

COM6655 专业问题

2022-23年秋

知识产权（第二部分）

盖-布朗教授

谢菲尔德大学计算机科学系 g.j.brown@sheffield.ac.uk

本次讲座的目的

- 解释版权、外观设计和专利法（1988年）如何适用于计算机软件
- 解释与版权（计算机程序）条例1992有关的例外情况
- 审查CDPA的问题

钴合金6655Professionalisues

SLIDE2

CDPA和计算机程序

钴合金6655Professionalisues

SLIDE3

计算机程序的版权

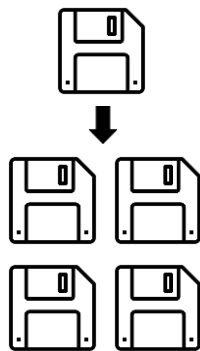
- CDPA规定，计算机程序的版权必须是原创的和记录的。
 -
- 原创性：程序应该是适度的技能、劳动或努力的结果，而且是源于作者的。
- Q.是否所有项目都符合这一要求？
- 记录：使用 "任何形式的记号或代码，不管是手工还是其他"

钴合金6655Professionalisues

SLIDE4

计算机程序的限制性行为

- 计算机程序的限制性行为是。
 - 抄写
 - 向公众发放副本，包括出租
 - 做出调整
- 限制性行为是指没有版权持有人的许可，你不能做的事情。



拷贝

- 复制是指以任何物质形式对作品进行复制，包括电子存储。
- 复制还包括制作**暂时性的或**与作品的其他用途有关的副本。
- **Q.这是否对计算机程序的使用有任何限制？**

什么是一个项目的 "实质性部分"？

- 如果侵权行为只能通过复制整个作品来发生，那么版权保护就没有用了。
- **Q.为什么？**
- CDPA规定，专有权适用于作品的全部或主要部分。
- **Q.应如何定义 "实质性部分"？**

质量而非数量

- 判例法对计算机程序的 "实质性部分" 规定如下。
- 检验侵权的标准是**质量**而不是**数量**。
- 即使是复制程序中很小的一部分，如果该部分**对程序的功能具有重要意义**，也是一种侵权行为。

IBCOS电脑有限公司诉巴克莱商业高地金融有限公司（英国）（1994年）。

- 我们知道，计算机程序是受版权保护的。但是，软件集呢？
 - 在IBCOS工作的程序员在一个账户包上工作
 - 后来，为巴克莱银行制作了一个竞争性的方案
- 版权被认为是存在的。
 - 节目中以及节目的结构/连接方式中。
 - 取决于在创造它们的过程中涉及多少技能和判断力

进行改编

- 对一部作品进行改编包括**翻译**。
 - "就计算机程序而言，'翻译'包括该程序的一个版本，在这个版本中，它被转换成或脱离了一种计算机语言或代码，或转换成了不同的计算机语言或代码，而不是在运行该程序的过程中偶然发生的。"
- 这项规定旨在控制**反编译**和**反汇编的行为**。的计算机程序。
- 然而.....《1992年版权（计算机程序）条例》允许在某些情况下进行反编译。

反编译和反汇编

侵犯版权的例外情况

- 1992年版权（计算机程序）条例是由欧共体关于计算机程序法律保护的指令促成的。它们授予
 - 有权（有时）进行反编译
 - 有权制作备份副本
 - 为纠正错误而复制或改编的权利。

- 此外，CCPR还引入了公共利益的辩护，例如，如果公布节目清单符合公众的利益。

Now permitted acts in relation to computer programs

8. After section 10 insert—

“Computer programs, lawful users

Back up copies.

80A—(1) It is not an infringement of copyright for a lawful user of a copy of a computer program to make any back up copy of it which it is necessary for him to have for the purposes of the lawful use.

(2) For the purposes of this section and sections 80B and 80C a person is a lawful user of a computer program if (whether under a licence to do any acts restricted by the copyright in the program or otherwise) he has a right to use the program.

(3) Where an act is permitted under this section, it is irrelevant whether or not there exists any term or condition in an agreement which purports to prohibit or restrict the act except terms having the effect of section 29(6A), read.

Decompilation.

80B—(1) It is not an infringement of copyright for a lawful user of a copy of a computer program expressed in a low level language—

(a) to convert it into a version expressed in a higher level language, or

(b) incidentally in the course of so converting the program, to copy it,

(that is, to “decompile” it), provided that the conditions in subsection (2) are met.

(2) The conditions are that—

(a) it is necessary to decompile the program to obtain the information necessary to create an independent program which can be operated with the program decompiled or with another program (the permitted objective) and

(b) the information so obtained is not used for any purpose other than the permitted objective.

(3) In particular, the conditions in subsection (2) are not met if the lawful user—

(a) has readily available to him the information necessary to achieve the permitted objective,

(b) does not confine the decompiling to such acts as are necessary to achieve the permitted objective,

(c) supplies the information obtained by the decompiling to any person to whom it is not necessary to supply it in order to achieve the permitted objective, or

(d) uses the information to create a program which is substantially similar to the decompiled program (other than a program decompiled or to be so used) without his copyright.

(4) Where an act is permitted under this section, it is irrelevant whether or not there exists any term or condition in an agreement which purports to prohibit or restrict the act except terms having the effect of section 29(6A), read.

计算机程序的反编译

- 进行改编包括**反编译**，侵犯了版权，除非新的反编译权允许。
- 根据新的权利，程序的**合法用户**可以在**必要时**对程序进行反编译，以获得必要的信息，实现独立创建的程序与反编译的程序的互操作性。
- 但如果开发者打算使用通过反编译获得的信息来开发**竞争**产品，则反编译权不适用。

计算机程序的备份副本

- CCPR规定，如果合法用户为备份目的复制程序是合法使用所必需的，那么这样做就没有侵犯版权。
- "协议中是否存在任何旨在禁止或限制该行为的条款或条件是不相关的"

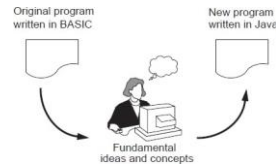
错误纠正和其他例外情况

- CCPR允许合法用户改编提供的程序。
 - 为合法使用而必须这样做，以及
 - 改编不为任何规范用户合法使用的协议所禁止
- "特别是，为了合法使用计算机程序，可能需要复制它或改编它以纠正其中的错误"。
- **Q.什么时候有必要复制或改编软件以纠正错误？什么时候**

CDPA的问题

版权法是否过于强大？

- CDPA中"翻译"的含义可能过于宽泛，因为它似乎包括将一个程序从一种语言手动转换到另一种语言。
- 然而，重写程序需要技巧和努力，以确定原始算法中的想法；它不是逐字逐句的翻译。
- Q.为什么这是个问题？



钛合金6655PROFESSIONALISUE

SLIDE18

计算机生成的作品存在吗？

- 是否存在实际上"没有人类作者"的计算机生成的作品？
- 如果负责计算机生成作品的程序员在CDPA下对作者身份有一定的认可呢？
 - 这是有问题的，因为CDPA允许作品的共同所有权。
 - 使用计算机程序产生具有商业价值的产出的人，可以发现该程序的版权所有者声称对该产出拥有部分所有权。
- CDPA的方法并不承认所有的计算机输出都是人类努力的结果。
- 一个解决方案是，让程序员成为计算机作品的共同作者，但通过许可证确保用户是所有者。

钛合金6655PROFESSIONALISUE

SLIDE19

中间工程

- 许多作品会因计算机被用作工具而产生，例如文字处理器。
- 这些作品对CDPA来说并不构成问题；编写软件的人对其输出的内容没有控制权。
- 然而，也有**中间的作品**。
 - 输出的内容是使用该软件的人的技能和努力的结果，也是编写该软件的人的技能。



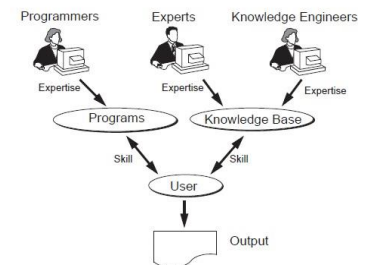
例子。使用一个自动化的定理验证器。在这项工作中（Stannett, 2019），证明的一部分是自动生成的，但围绕着一个用人的努力创造的框架。

COM6655PROFESSIONALISUE

SLIDE20

中间作品的作者身份/所有权

- 输出不完全是"计算机生成的"，因为知识来自于人类作者。
- 结论必须是，系统的输出有**共同的作者**。
- 如果法院遵循这种解释，可能会导致进一步的法律问题，例如，谁对系统提供的不良建议的后果负责？



钛合金6655Professionalisues

SLIDE21

外观和感觉

- 一个程序的**字面拷贝**涉及到未经许可对其大部分内容的复制。
- 如果两个程序 "看起来 "和 "感觉 "都一样，即使代码完全不同，又该怎么办？
 - 版权保护的是表达，而不是思想。然而，英国法律普遍认为，表达可以超越字面形式。
- 思想和表达之间的界限应该划在哪里？

钛合金6655Professionalisues

SLIDE22

案例简述。Whelan诉Jaslow (1987)

钛合金6655Professionalisues

SLIDE23

意外的后果

- 惠兰案的判决开启了一个过度严格保护的时期，抑制了创新，因为除了软件作品的广泛目的之外，几乎所有的东西都会受到保护。唯一的例外是，功能只能以极少的方式实现.....同年晚些时候，[一家法院]在认定屏幕的整体结构、顺序和安排，或"整体概念和感觉"，可以受到版权保护时，引用了惠兰案。

https://en.wikipedia.org/wiki/Whelan_v._Jaslow

- Q.如果该功能只能通过非常少的方式实现，为什么要有例外？

钛合金6655PROFESSIONALISUE

SLIDE25

计算机协会诉Altai案（1992年）

- CA创建了一个用于安排计算机工作的程序，其中包括一个名为ADAPTER的组件。
- Altai还创建了一个调度器。CA的一名员工带着ADAPTER的源代码搬到了Altai，并说服Altai重组他们的系统。大约30%的新系统来自CA的源代码。
- 裁决：因侵犯版权被判赔偿364,444美元。
- Altai使用不同的程序员从头开始重写了违规部分--法官认为新版本没有侵犯版权。

钛合金6655PROFESSIONALISUE

SLIDE26

在Computer Associates International诉Altai案中应用的测试（1992年）

- 上诉法院批评Whelan诉Jaslow案过于接近于对思想的版权保护，并建议采用三段式方法。
非文字性侵犯版权

抽水过滤比

较

- 这个测试减少了版权的程序结构，菜单上有一个"我"字。
可能是过滤后没有留下金块。

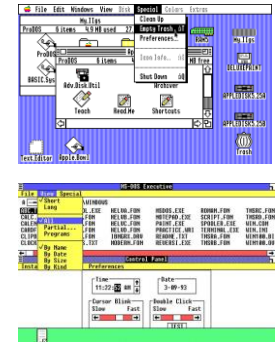
识别非文字元素。这涉及到追踪设计者从代码中回到原始程序功能的步骤。

程序中的一些元素（想法、由效率决定的代码、公共领域的代码）在版权法下是不可保护的。这些元素被过滤掉，以确定可保护材料的核心（金块）。

确定被告是否复制了受保护表达的大部分内容

苹果诉微软(1988-1992)

- 苹果公司声称，Windows的"外观和感觉"是基于Macintosh GUI的。
- 认为设计中的个别元素并不像通过组合获得的整体外观和感觉那样重要。
- 决定。"苹果公司不能为图形用户界面的理念或桌面隐喻的理念获得类似专利"



没有外观上的保护？

- 对"外观和感觉"没有保护？
- "对于模仿者何时超越了对'理念'的复制，并借用了其'表达'，没有原则可言。因此，决定不可避免地必须是临时性的。在设计的情况下，由于是针对观察者的审美感觉，如果可能的话，测试甚至是更加无形的。"

J.Learned Hand, 在Peter Pan Fabrics, Inc.诉Martin Weiner Corp.1960一案中的裁决

- 在莱里公司的案例中，它首先与微软达成的许可协议是该案的一

施乐公司的Lisp机 (1985)



非文字性抄袭（英国）

- **John Richardson Computers诉Flanders案(1993)**

- 理查德森写了一个程序，后来又为别人写了一个程序，做同样的事情。人们接受了没有故意抄袭的说法。
- "但事实是，他对[早先的]程序的所有抽象层次都有深刻的了解....，而且他有可能在无意中或无意中或以某种他认为不受欢迎的其他方式，利用了这种知识。.....我发现不可能不得出这样的结论：[后来的]程序中的行编辑器实质上是抄袭了[早期]程序中的行编辑器。如果所复制的只是一个行编辑器的概念，这对目前的目的来说并不重要，因为这只是对一个想法的采用。但是，诸如.....对仅被删除而未被替换的文本的特异性恢复等相似之处表明，存在对表达方式和理念的复制。"

Ferris J. 引自 <https://swarb.co.uk/john-richardson-computers-v-flanders-chd-1993/>

摘要

- CDPA适用于计算机程序，限制复制和改编等行为。
- 适用于全部或大部分（质量的检验，而不是数量的检验）。
- 在某些情况下，CCPR允许进行反编译、做备份和纠错。
- CDPA的某些方面是有争议的，并引起了潜在的法律问题，例如与中间作品的所有权有关的问题。
- 以 "外观和感觉 "为由进行侵权是可能的，但判例法并不一致。