|  |  |
| --- | --- |
| **Feature** | **說明** |
| C6 | C6\_max在多數情況下用**MI演算法運算皆得到第一名(100%)**，但直接與dp\_filter作圖並不十分相像。而在segmentation> 1的設定下用manual\_cut跑排名大幅下降，推測是離散化方式不佳所致。  在Regression-Based中得到排名較低，約3~10左右，且變數會變化不少，有待進一步分析。 |
| P21 | max, mean, range等參數約有幾項常出現在MI的2~10名。但名次受參數設定不同變異較大。而**在Regression-Based表現穩居榜首**，且實際畫圖觀察也確實十分相似，可能需要多研究MI與Regression的差異，未來對於其他變數才能更精準地分析。 |
| Others | 暫無發現顯著關係。 |
|  |  |
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|  |  |
| --- | --- |
| **離散化方式** | **論述** |
| manual\_cut  手動固定切割 | 目前設定用(5,15,20)把 dp\_filter\_max切分出4個等級，與原始資料對照大致符合。但由於固定數值，不會受資料切割的設定而變化，像是在 noSeg 與 seg4\_2中的MI排名變動極大，在seg4\_2中已經把C6\_max與P21參數剔除前五名。故推論**手動固定切割方式不適用於切割過的資料**。 |
| ew\_cycle  自動等分切割 | 自動依照 cycle做equal-weight離散化。在noSeg情況下結果與手動切割基本上相同，而隨segmentation增加，排名結果僅些微改變，猜測**自動切割一致性高**。不過目前離散間隔的計算是以interval = (max-min)/N，容易受max影響而浮動，不見得有效離散化，故未來應設法改進。 |

**Regression-Based Algorithm**