

Analyse coûts/bénéfices de l'usage de méthodes expositives VS méthodes actives

Chi et Wylie (2014) proposent un continuum de quatre modes d'engagement cognitifs principaux passant de niveaux d'apprentissage plus en surface (passif et actif) vers des niveaux d'apprentissage plus profonds (constructif et interactif).

Différents modes d'engagement cognitifs (Chi et Wylie, 2014)

Passif (recevoir)	Actif (manipuler/sélectionner)	Constructif (produire/générer)	Interactif (dialoguer/collaborer)
Encodage des informations	Activation et intégrations de connaissances	Inférence de nouvelles connaissances	Co-inférence de nouvelles connaissances

En surface-----En profondeur

Source. Vellut, D. (2019).

Selon ce modèle, le mode interactif est donc plus engageant et plus efficace que les modes précédents et les apprentissages qui en découlent risquent d'être plus durables.

Comme ces chercheuses le font remarquer, les mêmes moyens peuvent être utilisés à tous ces niveaux d'engagement :

	<i>Passif</i>	<i>Actif</i>	<i>Constructif</i>	<i>Interactif</i>
Écouter un cours magistral	Écouter seulement	Répéter, prendre des notes	Poser des questions, faire une carte conceptuelle	Faire un débat ou une réflexion en dyade ou sous-groupe sur le sujet
Lire un texte	Lire le texte en silence	Surligner des passages	L'expliquer, prendre des notes dans ses propres mots	Se questionner en équipe sur la compréhension du texte
Regarder une vidéo	Regarder la vidéo	Écouter la vidéo en faisant des pauses, des retours en arrière	Comparer le contenu de la vidéo avec des lectures du même sujet	Discuter en équipe des similarités et ressemblances

Source. Traduit et adapté de Chi et Wylie (2014)

Néanmoins, Tricot (2017 ; 2018) nuance en soulignant que plus le niveau d'engagement est profond, plus l'apprentissage devient exigeant. Si un élève en grande difficulté mobilise toutes ses ressources cognitives pour collaborer, ses ressources pour apprendre deviendront vite limitées. Il rappelle aussi que l'investissement de temps augmente selon le niveau d'engagement ; les situations pédagogiques deviennent ainsi plus longues à planifier pour la personne enseignante et aussi plus longues à réaliser pour les personnes apprenantes.

Il semble donc intéressant de trouver un équilibre entre l'exigence de la tâche et l'exigence de l'apprentissage, et d'offrir une variété de moyens, selon les apprentissages ciblés, le temps disponible, le groupe de personnes apprenantes ou le niveau d'engagement visé.

Références :

Chi, M.T.H. et Wylie, R. (2014). The ICAP Framework. Linking Cognitive Engagement to Active Learning Outcomes. *Educational Psychologist*, 49(4), 219-243.

Repéré à <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/00461520.2014.965823?needAccess=true>

Tricot, A. (2017). *L'innovation pédagogique*. Paris, France : Retz.

Tricot, A. (2018). *Innover en classe : la résistance est-elle (f) utile?* Conférence repérée à <https://www.youtube.com/watch?v=5n4CyHufHDg>

Vellut, D. (2019). Apprentissage actif ou passif? Élargissez vos horizons avec les 4 modes d'engagement cognitif du modèle ICAP. Louvain Learning Lab. Repéré à

<https://www.louvainlearninglab.blog/apprentissage-actif-engagement-cognitif-icap-michelene-chi/>