

8 LA CORRUPCIÓN EN LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS EN COLOMBIA: UNA PERSPECTIVA DESDE LA DINÁMICA DE SISTEMAS

GERMÁN MÉNDEZ GIRALDO. PH.D.

Ingeniero Industrial Doctor En Ciencias Técnicas
Universidad Distrital Francisco José de Caldas
gmendez@udistrital.edu.co

EDUYN LÓPEZ SANTANA

Ingeniero Industrial Especialista en Gestión de Proyectos
Universidad Distrital Francisco José de Caldas
erlopezs@udistrital.edu.co

JHON JAIRO LOMBANA RIAÑO

Estudiante de Ingeniería Industrial
Universidad Distrital Francisco José de Caldas
jjlombanar@correo.udistrital.edu.co

VICTORIA BOHÓRQUEZ GARCÍA

Estudiante de Ingeniería Industrial
Universidad Distrital Francisco José de Caldas
vbohorquezg@correo.udistrital.edu.co

RESUMEN

El presente artículo tiene como objetivo desarrollar un modelo causal frente al fenómeno de la corrupción en la prestación de servicios, una de las problemáticas que más afecta a la sociedad. Para abordar un tema complejo debido a la naturaleza encubierta de su operación en la administración, se realizó una revisión de diversas fuentes bibliográficas para observar, en opinión de expertos, que causas tienen mayor relevancia, para así poder categorizar y analizar las variables que afectan el sistema, dando paso al desarrollo del modelo integrado. Se desarrolló en primera instancia pequeños modelos asociados a factores globales relacionados a la política, la sociedad, la economía y la psicología del individuo, de tal manera que fuera posible evidenciar las relaciones e interacciones de las variables identificadas, para posteriormente dar una interpretación del sistema basada en la elaboración de un modelo causal integral.

PALABRAS CLAVE: Corrupción, servicios, dinámica de sistemas, modelo causal.

ABSTRACT

This paper presents a causal model which represents a corruption phenomenon in a services supply, one of the problems that most affect society. In order to manage this complex issue- due to way in which operate this type of crime - the article shows a review of various literature sources to observe, in the opinion of experts, which are most relevant causes, and after that, to be able to categorize and analyze the variables that affect the system. The development of the model was made by developing small models in the first instance, associated with global factors related to politics, society, economics and psychology of the individual, so it was possible to demonstrate the relationships and interactions of the principal variables. Finally, we made an integrated causal model.

KEYWORDS: Corruption, services, system dynamics, causal model.

1. INTRODUCCIÓN

La problemática de la corrupción en Colombia ha sido una constante en el desarrollo de la historia de nuestro

país y del mundo en general, por tanto el enfrentar este problema se ha convertido en un reto para la sociedad



que debe implementar estrategias prácticas para reducir dicha problemática.

Este trabajo expone el resultado parcial de un proyecto de investigación del grupo Sistemas Expertos y Simulación (SES) y en particular del grupo de interés en Modelamiento de Problemática Social, el cual quiere presentar la incorporación de los sistemas dinámicos, basados en el proceso de aprendizaje individual y colectivo a la solución del problema social de la corrupción en Colombia.

Permitiendo la aplicación del pensamiento sistémico, por medio de la metodología diseñada por el grupo SES, la cual parte de un enfoque cualitativo mediante la elaboración de diagramas causales y la utilización de técnicas de análisis de información como el Pareto y el Diagrama de Espina de Pescado, y se traslada a un enfoque cuantitativo por medio de modelos causales, posteriormente se elaboran modelos de simulación para proponer alternativas y políticas para mitigar esta problemática social.

En Colombia, se han realizado diferentes estudios de la corrupción, caracterizándose en cada uno de ellos gran variedad de aspectos que la promueven, las tipologías más frecuentes en el país, los costos generados y otros factores relacionados, los cuales generalmente son subjetivos, razón por la cual con el fin de obtener mejores resultados de los estudios anteriormente descritos, pretenden incorporar la lógica y la matemática en las ciencias sociales.

Sin embargo, debido a la complejidad y a la magnitud de la temática corrupción el grupo de interés en Modelamiento de Problemática Social ha dividido dicho fenómeno en sub-proyectos que sean capaces de abarcar la mayor parte del mismo, razón por la cual en el presente artículo solo tratará dicho problema desde lo referente a la prestación de servicios en Colombia.

2. JUSTIFICACIÓN

Desde su explosión en la década del '90, la corrupción ha irrumpido como un factor disruptivo en la realidad internacional. Donde al día de hoy, no existe país, región, bloque o continente que no padezca los efectos de esta realidad multifacética. Las distintas áreas de los Estados se han visto sorprendidas por prácticas corruptas que difícilmente parecen ceder ante los esfuerzos combinados de los actores sociales. La realidad latinoamericana, lamentablemente, es pródiga en ejemplos de corrupción de diversa índole. [1]

Razón por la cual América Latina es vista como poco viable para la inversión de capitales puesto que se juega en favor de los aparatos políticos y los caudillos

autoritarios locales que interfieren con las reglas de la competencia capitalista [2]. De este modo esas valoraciones negativas se enmarcan en un contexto donde predominan prácticas clientelistas y corporativas, en una estructura política predominantemente particularista donde conviven varios sistemas normativos desarticulados entre sí (Escalante, 2005).

En Colombia la situación se torna preocupante porque la problemática de narcotráfico, ineficiencia del sistema judicial y violencia de los grupos al margen de la ley que actualmente azota al país, hace que el elevado índice de percepción de la corrupción sobre los entes gubernamentales se continúe robusteciendo progresivamente y, en consecuencia, continúe lesionando el crecimiento y desarrollo económico del país, debido a sus elevados costos [3].

3. MARCO REFERENCIAL

3.1 Corrupción

Para entender el objeto de este proyecto, es necesario dar una definición del término corrupción que sea referente a cualquier proceso de investigación.

El diccionario de la Real Academia Española [4] define la corrupción como la práctica que consiste en hacer abuso de poder, de funciones o de medios para obtener provecho económico o de otra índole. Se entiende como corrupción política al mal uso del poder público para obtener ventajas ilegítimas.

Para Transparencia Internacional la corrupción [5] es el mal uso del poder encomendado para obtener beneficios privados. Esta definición está compuesta de tres elementos, a saber: 1) El mal uso del poder, 2) poder encomendado, es decir, puede estar en el sector público o privado; y 3) un beneficio privado, que no necesariamente se limita a beneficios personales, sino que puede incluir al círculo social de quien hace mal uso del poder. En este sentido, TI involucra los actores públicos y privados que de una u otra manera están facultados por la naturaleza de su cargo para tomar decisiones que afectan determinados recursos.

3.1.1. Antecedentes

De acuerdo con la Organización Mundial de la Salud (OMS 2004a), "los medicamentos básicos salvan vidas y mejoran la salud cuando están disponibles, son asequibles, de calidad garantizada y se usan adecuadamente". A pesar de la gran importancia de los productos farmacéuticos para los sistemas de salud, el acceso a medicinas de baja calidad sigue siendo uno de los mayores problemas de salud en el mundo. El acceso inadecuado a medicamentos esenciales es una



preocupación no sólo del mundo en desarrollo. En Estados Unidos, por ejemplo, muchos ancianos y personas sin cobertura médica no pueden acceder a las medicinas que necesitan (Henry y Lexchin 2002). La OMS calcula que cerca de 10 millones de personas podrían salvarse cada año simplemente mejorando el acceso a los medicamentos básicos (y vacunas) existentes [6].

Las desigualdades en el acceso a los medicamentos se originan por diferentes variables, incluida pobreza, altos precios de los medicamentos e infraestructura de salud deficiente. Sin embargo una variable importante es la corrupción, un asunto que hasta hace poco tiempo trataban los legisladores. Las consecuencias de la corrupción dentro del sistema farmacéutico son infortunadamente fáciles de identificar. Si las regulaciones de control de calidad no son suficientes, no se implementan o no se cumplen, habrá consecuencias económicas y de salubridad. En un caso extremo, la falsificación de medicamentos puede tener graves consecuencias para la salud, llevando incluso a la muerte. La captura del sistema regulatorio farmacéutico puede resultar en un gasto público en medicamentos que no necesariamente es racional en términos de idoneidad, seguridad, efectividad y economía (Parish-1973), ni refleja las prioridades de salud de un país.

En Colombia, tras la revisión de 218 casos de corrupción publicados en prensa desde 1990 hasta el 2012 actualidad por parte del grupo de investigación SES, se pudo encontrar que aunque es difícil definir los montos de corrupción en todos los casos las pérdidas por corrupción son millonarias causando nefastas consecuencias al desarrollo del país.

Según el informe de la “Comisión de la verdad”¹, entre 1989 y 1999 los desfalcos por corrupción tuvieron un monto de 7.2 billones de pesos, los cuales diariamente le costaron al país 900 millones de pesos, es decir, el Estado perdió al año, aproximadamente, un 1% del PIB (entre 750 y 800 millones de dólares).

Según Transparencia Internacional, ONG dedicada a la lucha contra la corrupción a nivel mundial, Colombia en 1999 se ubicó como el vigésimo octavo país más corrupto entre las 99 naciones estudiadas [7], reflejando así la difícil situación por la que atravesaba el país en ese entonces, actualmente la situación no ha cambiado mucho, puesto que solo en el sector de la salud se ha estimado que el saqueo por montos de corrupción supera los 4,5 billones de pesos [8]. Además para el 2012 se actualizó la metodología del Índice de

Percepción de la Corrupción, presentando una escala de 0 (mayor corrupción) a 100 (menor corrupción), donde Colombia, con 34 puntos de calificación, se ubicó como el vigésimo país más corrupto entre las 32 naciones estudiadas en América y como el nonagésimo cuarto entre los 174 puestos dados a nivel mundial [9].

Siendo la corrupción una problemática notable, se han realizado numerosos estudios alrededor de la misma, examinando aspectos como sus causas, consecuencias, montos, etc. Se caracterizan por emplear diferentes tipos de herramientas para su desarrollo.

Autores como Robert Klitgaard proponen desde la perspectiva económica un modelo de relación entre el mandante, el mandatario y el cliente, apoyado en las ideas microeconómicas de los incentivos y de la información, y adiciona consideraciones sobre la estructura de la organización y las actitudes individuales. A partir de dicho modelo deduce un marco para el análisis de la política y propone un bosquejo heurístico de las medidas contra la corrupción, todo ello con el fin de ayudar a los formuladores de políticas a pensar creativamente sobre los posibles instrumentos a su alcance [10]

En concordancia con Blundo y Olivier de Sardan (2000) Roberto L. Quintella aplicó la triangulación metodológica de combinación de enfoques y métodos utilizados en paralelo con el fin de confirmar y verificar los hallazgos de la corrupción en el sistema financiero en Argentina. Asimismo, con diversas herramientas de análisis estadístico tales como la realización de estudios de tendencias, desviación estándar, aplicación de la prueba chi cuadrada de asociación, "r" de Pearson, pruebas de significancia de coeficientes de correlación» etc. como elementos de apoyo y validación/ refutación de hipótesis [11].

Loren Cobb y Miguel A. González explican los ciclos viciosos por medio del lenguaje de diagramas causales y modelos dinámicos sociales, mostrando ciclos auto-reafirmantes de retro-alimentación que podrían llegar a perpetuar el comportamiento corrupto entre los funcionarios gubernamentales, mostrando la forma en que dichos ciclos se entrelazan y refuerzan entre sí, proponiendo la ruptura de los ciclos viciosos, de manera más o menos simultánea con estrategias de diferentes enfoques tácticos para cada ciclo viciosos presentados por los autores [12].

3.1.2. Causas de la corrupción [13]

¹ Grupo élite instalado oficialmente por el presidente Andrés Pastrana el 23 de agosto de 1999 en la Casa de Nariño, su objetivo es establecer los responsables y las causas de la crisis del sistema bancario estatal.



La corrupción puede agruparse en dos tipos: factores socio-culturales o externos al individualismo y factores internos afectivos en el individuo.

Los factores socio-culturales o externos al individualismo, se agrupan en cuatro tipos: políticos, económicos, administrativos y sociales, los políticos se relacionan directamente con el ejercicio del poder público. Entre ellos se encuentran los siguientes:

- El poder en manos de las oligarquías
- Ausencia de un perfil definido para los cargos políticos por elección,
- El descuido u omisión de instrumentos, (normativos, de control, supervisión y evaluación)
- Corrientes de pensamiento que fomentan la corrupción.
- Lealtad, interés y pertenencia a un partido,
- Sentido de patrimonialista de los recursos públicos.

Los factores económicos se agrupan en aquellos factores que fomentan la corrupción y que tienen que ver con aspectos de la crematística (Es el arte de obtener y ganar dinero a través de la manipulación de precios [14]).

- El espíritu capitalista
- Los principios de empresa privada aplicadas al ámbito público.
- La actuación de las empresas internacionales.

Los factores administrativos están en relación directa con la función interna de una estructura institucional, y en particular con la gestión de personal.

- La baja remuneración en el personal público.
- La inestabilidad en el trabajo.
- La ausencia de profesionalización

Los factores sociales se agrupan aquellos factores que están relacionados con aspectos de la cultura en una comunidad.

- Los valores de consumo
- El descuido de las áreas sociales y humanísticas.
- La tendencia a la imitación (niños corruptos imitaran a padres corruptos)
- El status o clase social.
- La influencia mediática, Los contenido de algunos programas que se difunden en los medios de comunicación constituyen.

Los Factores internos o afectivos en el individuo, son aquellos antivalores que incitan al hombre a cometer actos de corrupción principalmente están: la codicia, la avaricia, el anhelo de poder y el vacío existencial.

Consideraciones de la corrupción en el ámbito público desde la macroeconomía [15].

La corrupción incluye una variada gama de comportamientos de gran impacto para la economía del país, algunos de los cuales implican únicamente la actuación del propio agente que detenta el cargo público (el caso del fraude o la malversación de fondos públicos) mientras otros suponen la intervención de al menos dos partes, a los que se pueden referir, de forma amplia, como actos de soborno de funcionarios públicos por parte de particulares.

La corrupción es un fenómeno que se "autoalimenta" desde la perspectiva empresarial, en un aparente equilibrio de Nash que recuerda al "dilema del prisionero". Por otra parte, no es frecuente que las empresas determinen con precisión cuándo un comportamiento puede considerarse corrupto, lo que en ocasiones da lugar a que sus empleados se sientan legitimados a participar en actos delictivos con apariencia de actos de cortesía social, en la forma de regalos o actos hospitalarios; tanto la elaboración de códigos de conducta adaptados a los entornos locales en que actúan los empleados como el desarrollo de instrumentos internacionales sobre la corrupción pueden servir para disminuir esta posibilidad.

3.1.4. Efectos de la corrupción sobre el crecimiento económico [12]

Desde el punto de vista macroeconómico, una fórmula sencilla y adecuada para analizar los efectos de la corrupción, consiste en exponer el impacto del fenómeno en las funciones de comportamiento de los distintos grupos que conforman la demanda agregada y la oferta agregada del país. Sobre esa base puede incorporarse al modelo el argumento teórico de que la corrupción afecta de forma negativa, en primer lugar, al consumo del país, por cuanto las familias han de detraer una parte de la renta susceptible de ser destinada a tal destino.

En segundo término, la corrupción es la reducción de la inversión, debida tanto al aumento de los costos (principalmente en forma de sobornos y pagos a intermediarios) como a la incertidumbre acerca de los mismos.

En tercer lugar, el gasto del Sector Público resulta también adversamente afectado: se desviarán recursos hacia los patrimonios particulares y la asignación pública de recursos será menos eficiente y aquellas empresas que hayan tenido que pagar sobornos para la realización de proyectos públicos intentarán recuperarlo mediante el aumento de los precios.

Finalmente, desde el punto de vista de la demanda agregada, también el sector exportador del país sufrirá los efectos adversos de la corrupción, reflejada en la incertidumbre y la cuantía de los sobornos que han de



pagar los exportadores a fin de cumplir con los trámites exigidos para el cumplimiento de sus objetivos. Por lo que se refiere a la oferta agregada, las funciones de producción de los empresarios se ven alteradas afectando directamente a la capacidad de producción de las empresas

Por otra parte, la productividad del factor trabajo puede verse también seriamente menoscabada contrayendo la oferta agregada del país a partir de comportamientos como la elección de funcionarios o trabajadores poco cualificados, o la presencia de "ghost workers" (Trabajadores que ya no reciben un sueldo, pero que tienen acceso a los sistemas, recursos y cuentas de una empresa.) o "graveyard workers" (Trabajadores que laboran en horarios muertos o de poco movimiento, generalmente de 12am- 8am o de 11pm-7am) en las nóminas de las empresas, fenómeno tampoco infrecuente en el contexto de algunos países

4. DESCRIPCIÓN DEL SISTEMA

Por medio de la consulta de 56 fuentes (Anexo 1. Tabla de expertos), con las características mostradas en la Tabla 1. Se identificaron 358 causas de la corrupción definidas por los autores consultados.

Tabla 1. Características de los expertos

CARACTERÍSTICA	Valor	%
Colombianos	28	50%
Latinoamericanos diferentes a Colombia	17	30%
Otros	11	20%
TOTAL	56	100%
Fuentes de hasta 10 años	37	66%
Fuentes de mas 10 años	19	34%
TOTAL	56	100%

Fuente: Autores

Los factores globales se encuentren relacionados con la psicología del individuo, la política, la economía y la sociedad. Los cuales son explicados de manera detallada en el desarrollo del presente literal con el fin de facilitar el entendimiento de los modelos causales del posterior literal.

Posteriormente mediante un análisis de Pareto y de afinidad, dichas causas se agrupan en 4 factores globales, 13 categorías y 42 subcategorías (Ver Figura 1) que conforman primer, segundo y tercer nivel respectivamente del diagrama de causa-efecto.

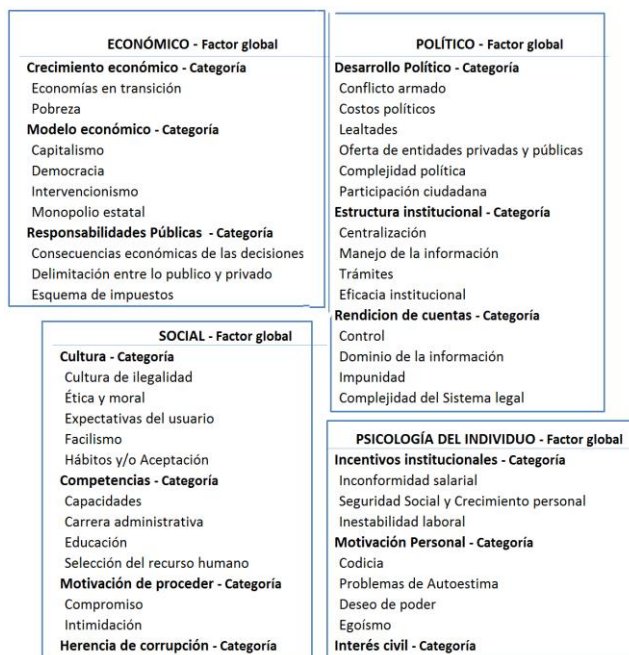


Figura 1. Agrupación por afinidad para análisis causa

Fuente: Autores

El factor global económico contiene causas relacionadas con el comportamiento de la economía y se encuentra dividido en tres categorías que son: Crecimiento económico, modelo económico y responsabilidades públicas.

La categoría de crecimiento económico contiene dos subcategorías, la primera denominada economías en transición muestra que cuando las economías crecen de manera acelerada, el poco tiempo de transición que existe para asimilar el cambio económico causa corrupción. Mientras la segunda, denominada pobreza, dada por el decrecimiento o la falta del mismo en la economía, se refiere a que dicha condición induce a la corrupción debido a las rentas tan bajas, que se hace necesario incurrir en esta para mejorar las condiciones de vida (González 2005).

La categoría de modelo económico se refiere a las causas relacionadas con el sistema en el cual se desarrolla la economía, se encuentra compuesta por cuatro subcategorías, la primera, denominada capitalismo, reúne causas relacionadas con el déficit de capitalismo (Carvajal, 2012), el exceso del mismo (Arcila, 2000), el espíritu capitalista (Bautista, 2005), los valores que dicho sistema engendra (Velasco, 2009) y el sistema mismo en general. La segunda denominada democracia se refiere a la ausencia de un sistema democrático real como causa de la corrupción. La tercera llamada intervencionismo contiene causas relacionadas a dicha práctica, la cual defiende la intervención del estado en asuntos económicos o



sociales de nivel privado y/o público. Por último la cuarta subcategoría nombrada como monopolio estatal se encuentra compuesta por causas que relacionan la corrupción con la monopolización de la distribución de bienes y/o servicios a su cargo y la ausencia de competencia.

Por último la categoría de responsabilidades públicas contiene tres subcategorías. La primera, consecuencias económicas de las decisiones, muestra a la concentración de poder de decisión sobre acciones que tienen como resultado gran impacto económico como causa de la corrupción. La segunda, delimitación entre lo público y lo privado, se encuentra conformada por causas relacionadas con la ausencia de una diferenciación clara entre lo público y lo privado. Por último, la subcategoría relacionada al esquema de impuestos se refiere a causas relacionadas con sus características y al manejo que las mismas inducen.

El factor global social se encuentra conformado por causas relacionadas con el comportamiento de la sociedad y se encuentra dividido en cuatro categorías que son: Cultura, competencias, herencia de corrupción y motivación de proceder.

Cultura se encuentra compuesta por cinco subcategorías. La primera, hábitos y aceptación, reúne causas que atribuyen la corrupción a la visión que se tiene de la misma como parte de la cotidianidad. La segunda, facilismo, con causas que tratan la corrupción como el camino más sencillo y la búsqueda de dicha sencillez como detonante de la misma. La tercera, expectativas del usuario, recoge causas que indican que la pérdida de fe del usuario en el servicio y la ausencia de exigencias de los mismos son motivación de la corrupción. La cuarta, ética y moral, se compone por causas relacionadas con la crisis de valores, los antivalores y la ausencia de moral en la que se desarrolla la sociedad. Y una quinta subcategoría denominada cultura de ilegalidad la cual muestra dicha cultura como causa de la corrupción.

Competencias, se encuentra conformada por cuatro subcategorías. La primera, capacidades, contiene causas que muestran la ausencia de las mismas o el no ponerlas en práctica, como activadores de la corrupción. La segunda, carrera administrativa, se refiere a dicho tipo de vinculación pública y a las irregularidades que en esta se presentan como causante de la misma. La tercera, educación, contiene causas relacionadas a la deficiente formación, al desconocimiento de la ley y a la ausencia de la vinculación entre la educación y la motivación por servir. Por último la cuarta subcategoría nombrada como selección del recurso humano se encuentra compuesta por causas dirigidas a la ausencia

de escoger al personal más capacitado favoreciendo el clientelismo.

La categoría de herencia de corrupción se refiere a aquellas causas que relacionan dicha problemática al traspaso de la misma de generación en generación por parámetros históricos relacionados a la colonia o entidades que han tenido un constante desarrollo en dicho ámbito, esta categoría no cuenta con subcategorías.

Por último la categoría de Motivación de proceder, se encuentra compuesta por dos subcategorías, la primera, compromiso, contiene causas que relacionan el incurrir en actos corruptos motivado por cumplir con deberes previamente adquiridos con familia, amigos, compañeros u otros. Mientras que la segunda, intimidación, se refiere a causas que relacionan la presión de haber llegado a un cargo de manera corrupta, de verse mal o de generar enemistades con el actuar de manera corrupta.

El factor global político contiene causas relacionadas con el contexto político en el que se desarrolla nuestro país y está dividido en tres categorías que son: desarrollo político, estructura institucional y rendición de cuentas.

Desarrollo político contiene seis subcategorías. La primera, conflicto armado, relaciona causas de corrupción a la situación de violencia en la que se ha desarrollado el país durante más de 50 años. La segunda, costos políticos, hace referencia a causas relacionadas a la necesidad de financiación de los partidos. La tercera, lealtades, vincula causas referentes a dicha virtud encaminada a intereses que terminan por desplazar el bien común y encaminarse a actos de corrupción. La cuarta, oferta de entidades privadas y públicas, muestra causas que indican que cuando existe mayor oferta pública que privada se genera mayor propensión a la generación de dicha problemática. La quinta, complejidad política, reúne causas relacionadas con la coerción política (Pepe, 2000), la falta de alternancia entre partidos (Arjona, 2002), la inestabilidad política (Hallak y Poisson, 2001; Martínez, 2004) y aquellas causas que hablan de la conformación política del país como exacerbados de corrupción. Por último, la sexta subcategoría de desarrollo político, nombrada como participación ciudadana, denota como la ausencia de la misma o las limitaciones que a esta se imponen y dan paso a la corrupción.

Estructura institucional, se compone de cuatro subcategorías. La primera, centralización, muestra que el exceso o déficit de este tipo de estructura actúa como causante de la problemática de la corrupción. La



segunda, manejo de información, se refiere a causas relacionadas con la estructura, el detalle, claridad, acceso y uso de la información como aliciente a dicha problemática. La tercera, trámites, agrupa causas de la corrupción referentes a la sobre-regulación, las burocracias, y a los trámites engorrosos, que hacen costosos, y en algunos casos casi inaccesibles los servicios. Por último, la subcategoría de eficacia institucional, se encuentra conformada por causas como la ineficacia, el desorden y la debilidad administrativa, además de otras que puedan relacionarse al funcionamiento obsoleto del sistema.

Por último, la categoría de rendición de cuentas se encuentra conformada por cuatro subcategorías. La primera, control, hace referencia a causas relacionadas a la calidad, ausencia, excesos, debilidad, etc., de los sistemas o entidades encargadas de los controles anticorrupción. La segunda, dominio de la información, se refiere a causas relacionadas con la manipulación de la misma, la opacidad que a esta se refiere y el control que se tiene de los medios, de que tanto se conoce y de quienes conocen la información. La tercera, impunidad, considera las causas relacionadas a la ausencia o nimiedad de castigos contra actos corruptos como el aliciente a incurrir en actos corruptos. Por último, la subcategoría de complejidad del sistema legal, contiene causas relacionadas a las deficiencias de los procesos y de la legislación como estímulos de la corrupción,

El cuarto y último Factor global, denominado Psicología del individuo, se encuentra constituido por tres subcategorías que son: Incentivos institucionales, motivación personal e interés civil.

Incentivos institucionales, se encuentra conformado por tres subcategorías. La primera, inconformidad salarial, contiene causas relacionadas a la sensación y al hecho de estar sometido a un régimen salarial injusto. La segunda, inestabilidad laboral, se conforma por causas que indican que dicha situación induce a la corrupción y por último la subcategoría de Seguridad Social y Crecimiento Personal, posee causas relacionadas a la motivación por crecimiento personal.

Motivación personal, se encuentra conformada por 4 subcategorías. La primera, problemas de autoestima, se refiere a causas relacionadas con la idea de la corrupción como herramienta generadora de valor propio. La segunda, codicia, contiene causas que señalan el deseo de riqueza sin importar su origen como favorecedor de la corrupción. La tercera, egoísmo, se compone de causas que muestran al individualismo como desarrollador de dicha problemática.

Para terminar, la última categoría, interés civil, no contiene subcategorías y se encuentra compuesta por

causas que denotan la ausencia de dicho interés como desarrollador de la corrupción.

5. MODELO CAUSAL

Con el propósito de identificar el sentido de las relaciones causa – efecto el modelo causal de la corrupción se dividió en cuatro, de acuerdo a las relaciones planteadas por los factores globales presentados anteriormente.

5.1 Modelo causal económico de la corrupción.

El modelo causal económico de la corrupción, el cual considera las variables del mismo tipo, identificadas durante la revisión ya mencionada, donde se puede observar que aunque son pocas, tienen relación con variables inmersas en todos los factores globales, debido a que el crecimiento económico, las responsabilidades públicas y los modelos económicos, se desarrollan de acuerdo a situaciones políticas, sociales que afectan directamente a la psicología del individuo, donde estas tienen que ver con la adopción del tipo del modelo y de las decisiones que afectan la economía que sobreponen el bien particular sobre el general.

Se encontró que para varios autores el capitalismo es generador de causas que motivan a la persona a incurrir en la problemática de la corrupción, puesto que al desarrollarse en un ámbito competitivo, quienes participan en él suelen perder la noción de ética y moral desplazándola por el deseo de poder, riqueza y bienestar individual sobrepuesto al bien común, manifestados en la figura 2 por medio de las variables de Codicia, Egoísmo y Deseo de Poder, los cuales aumentan la corrupción.

La Democracia, donde las decisiones colectivas son tomadas por el pueblo, sin ningún tipo de manipulación como lo es la desigualdad, el trasteo de votos, la compra de los mismos, entre otros. Disminuye la corrupción de manera directa e indirecta, debido a que aumenta la participación ciudadana, la cual reduce el egoísmo, causante directo de la corrupción (Ver figura 2).

La pobreza es causa y consecuencia de la corrupción, puesto que quien se encuentra sumergido en la pobreza puede ver la corrupción como una herramienta para salir de la misma, sin embargo la corrupción al ser generadora de la concentración de riqueza en unos pocos, es causante de la pobreza.

Las economías en transición dadas por el crecimiento acelerado de la misma generan el aumento de culturas de facilismo dadas por el afán de mantener un estatus, donde dicha cultura causa el incremento de la corrupción



La centralización disminuye la delimitación entre lo público y lo privado, lo cual genera un mayor intervencionismo por parte del estado en los asuntos económicos y como consecuencia se da un aumento en la monopolización estatal disminuyendo la delimitación entre lo público y lo privado.

Además la centralización causa mayores consecuencias económicas de las decisiones debido a que existe una mayor concentración de poder, lo cual genera el aumento de lealtades políticas y en consecuencia la menor selección del recurso humano.

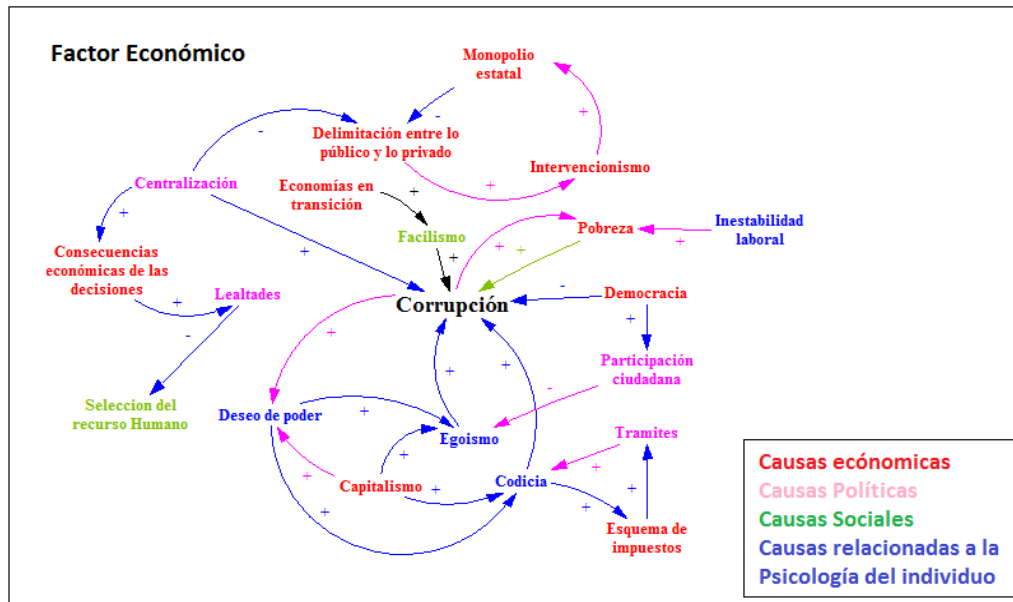


Figura 2. Modelo causal económico de la corrupción.

Fuente: Autores

5.2 Modelo causal social de la corrupción.

En el Modelo causal social de la corrupción se pueden identificar variables arraigadas a valores en los que se desarrolla el país, los cuales se encuentran relacionados a la herencia de corrupción, a la motivación de proceder de los ciudadanos, a las competencias laborales requeridas para desarrollo de la misma y a la cultura. Con variables que incluyen la aceptación y asimilación de la problemática de la corrupción hasta el punto de tomarla como algo natural, las cuales se presentan por la interacción de las personas y la transmisión de sus conocimientos e ideales.

La selección del recurso humano, ahora llamada talento humano, se ve disminuida por la modalidad de contratación pública a funcionarios inscritos en carrera administrativa, debido a que dichos agentes son

asignados a las empresas del estado por entes territoriales que generalmente no se preocupan por la continua evaluación y preparación de los mismos. También aminorada por la motivación de proceder, como el compromiso con sus allegados o la intimidación de grupos armados o de otros funcionarios que los “subieron” al poder, de funcionarios que cuentan con influencias para ubicar en los cargos que ellos prefieran a personas que no cuentan con las capacidades para los mismos (Ver Figura 3).

Sin embargo, la selección del recurso humano puede verse enriquecida, por personas que cuentan con capacidades forjadas por la educación y la experiencia necesarias para cumplir con las expectativas del usuario conocedor de sus derechos y de las formas de exigirlos.



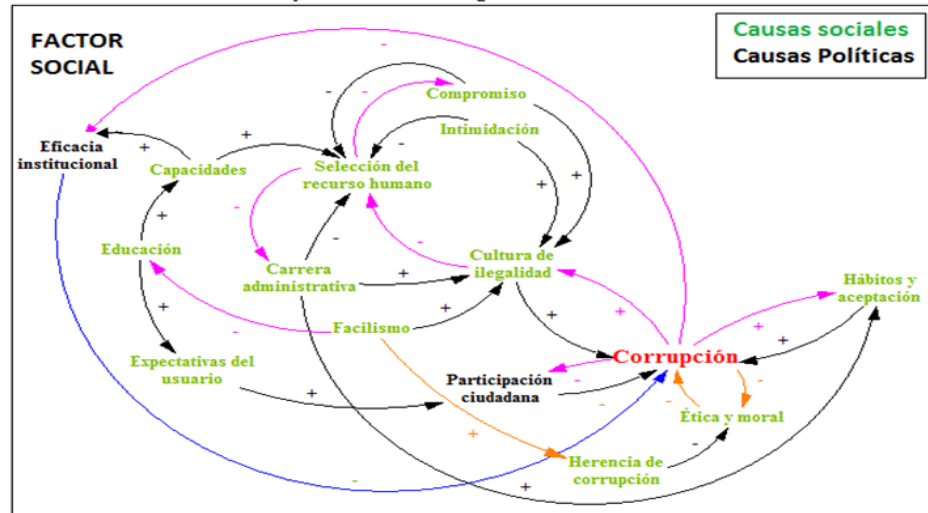


Figura 3. Modelo causal social de la corrupción

Fuente: Autores

Las expectativas del usuario causan una mayor participación ciudadana, la cual disminuye la corrupción, sin embargo la corrupción tiene como consecuencia menos participación.

La cultura del facilismo causa la disminución de la educación, puesto que este camino nunca será el más sencillo y rápido para conseguir dinero, de manera contraria al buscar el camino más fácil se genera un aumento de la cultura de la ilegalidad y de la herencia de la corrupción, debido a la facilidad inmediata del ilícito y a un pensamiento acompañado de cierta forma de actuar que se transmite a las generaciones siguientes de la entidad o sociedad que vive inmersa en la corrupción, siendo dicha herencia la causante de la pérdida de ética y la moral que podría aminorar la corrupción.

Las capacidades de los individuos aumentan la eficacia institucional de una entidad y esta a su vez disminuye la corrupción.

5.3 Modelo causal político de la corrupción.

El modelo causal político de la corrupción es uno de los más complejos, debido a la cantidad de variables y a la relevancia de las mismas en dicha problemática. Además estas tienen en cuenta los procesos y estructuras organizativas de dicho ámbito, como por ejemplo, procesos asociados al dominio de la información como la discrecionalidad y manipulación de la misma, entre otros, en los que se desarrolla y por los cuales se deforma la finalidad del mismo, el bienestar común, para desembocar en la contribución al aumento de la corrupción.

La centralización es causante de la discrecionalidad y de la opacidad de la información, lo cual aumenta el

dominio que se tiene sobre la misma, generando así una mayor impunidad, puesto que a pesar de que se sabe quienes incurren en la corrupción muchas veces no se cuenta con la información necesaria para castigar a los culpables, situación percibida por las mayorías y tomada como referente para actuar de manera corrupta (Ver Figura 4).

El Dominio de la información, causa complejidad política, la cual disminuye la eficacia institucional, actuando de manera opuesta con respecto a los costos políticos, la oferta de entidades privadas y públicas, las lealtades políticas, y la complejidad legal.

El conflicto armado causa mayor intimidación, debido a que esta es una herramienta que en muchas ocasiones los grupos al margen de la ley emplean para obtener favores por parte de políticos o personas influyentes, y dicho conflicto acompañado de la intimidación, proveniente o no del mismo, aumenta la complejidad política.

La complejidad del sistema legal, aumenta el manejo de la información puesto que la estructura de la misma aumenta el número de elementos que la componen, produciendo mayores cantidades de información que aumentan la complejidad del sistema, la cual genera impunidad, puesto que en muchas ocasiones no se encuentra la información necesaria para condenar a los corruptos.

El control disminuye la impunidad de la corrupción, pero a la vez aumenta la cantidad trámites, los cuales como consecuencia generan una cultura de facilismo, consecuencia de un intento por evadirlos, y una disminución de la eficacia institucional.



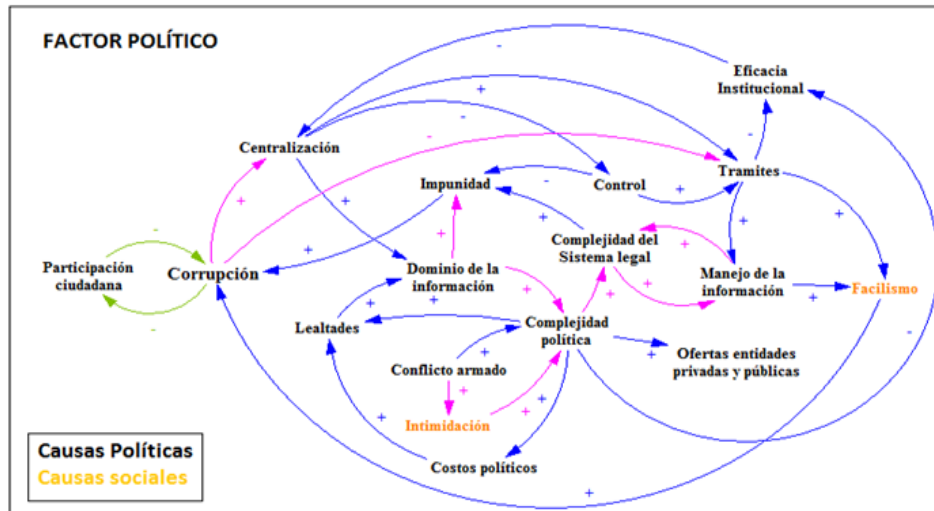


Figura 4. Modelo causal político de la corrupción.

Fuente: Autores

5.4 Modelo causal de la psicología del individuo hacia la corrupción.

El modelo causal de la psicología del individuo hacia la corrupción incluye aquellas variables que afectan la conciencia y personalidad de la población, para generar de manera directa o indirecta dicha problemática, donde las variables relacionadas a este factor se asocian a los deseos básicos del ser humano, desarrollados por motivaciones personales, incentivos institucionales e intereses civiles, los cuales desplazan o crean herramientas que terminan por incurrir en la poca o mucha relevancia que se da al bien común sobre el individual.

La eficacia institucional tiene como consecuencias menos inestabilidad laboral, menos inconformidad salarial, más seguridad social y menos corrupción. Sin

embargo de manera contraria la pobreza causa un aumento en la inconformidad salarial y en la corrupción, disminuyendo la seguridad social.

La seguridad social disminuye los problemas de autoestima, los cuales generan deseo de poder, debido a que este se ve como una herramienta dada para recibir reconocimiento de tal manera que es posible generar amor propio, sin embargo el deseo de poder aumenta la codicia y esta a su vez genera corrupción (Ver. Figura 5).

El egoísmo genera un aumento del deseo de poder y de la corrupción, mientras que causa la disminución de la seguridad social e interés civil, siendo este último el generador de la participación civil, la cual es considerada como una herramienta útil para aminorar la corrupción.

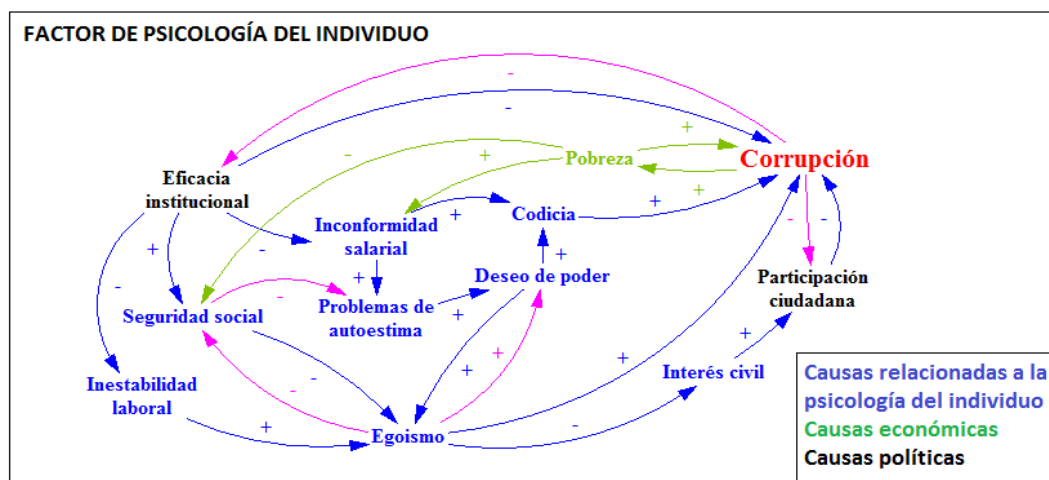


Figura 5. Modelo causal de la psicología del individuo hacia la corrupción.

Fuente: Autores



5.5 Modelo causal completo

Para concluir, se muestra la relación de todos los factores desarrollados en los literales anteriores. (Ver. Figura 6). Observando que el fenómeno de corrupción es una problemática que genera grandes consecuencias en las instancias relacionadas a los factores globales de

la política, la sociedad, la economía y la psicología del individuo, lo cual afecta la oportunidad de desarrollo del país, poniéndolo en una situación donde dicha oportunidad es poca o nula, debido a que los intereses de unos pocos se sobreponen ante los de toda la comunidad.

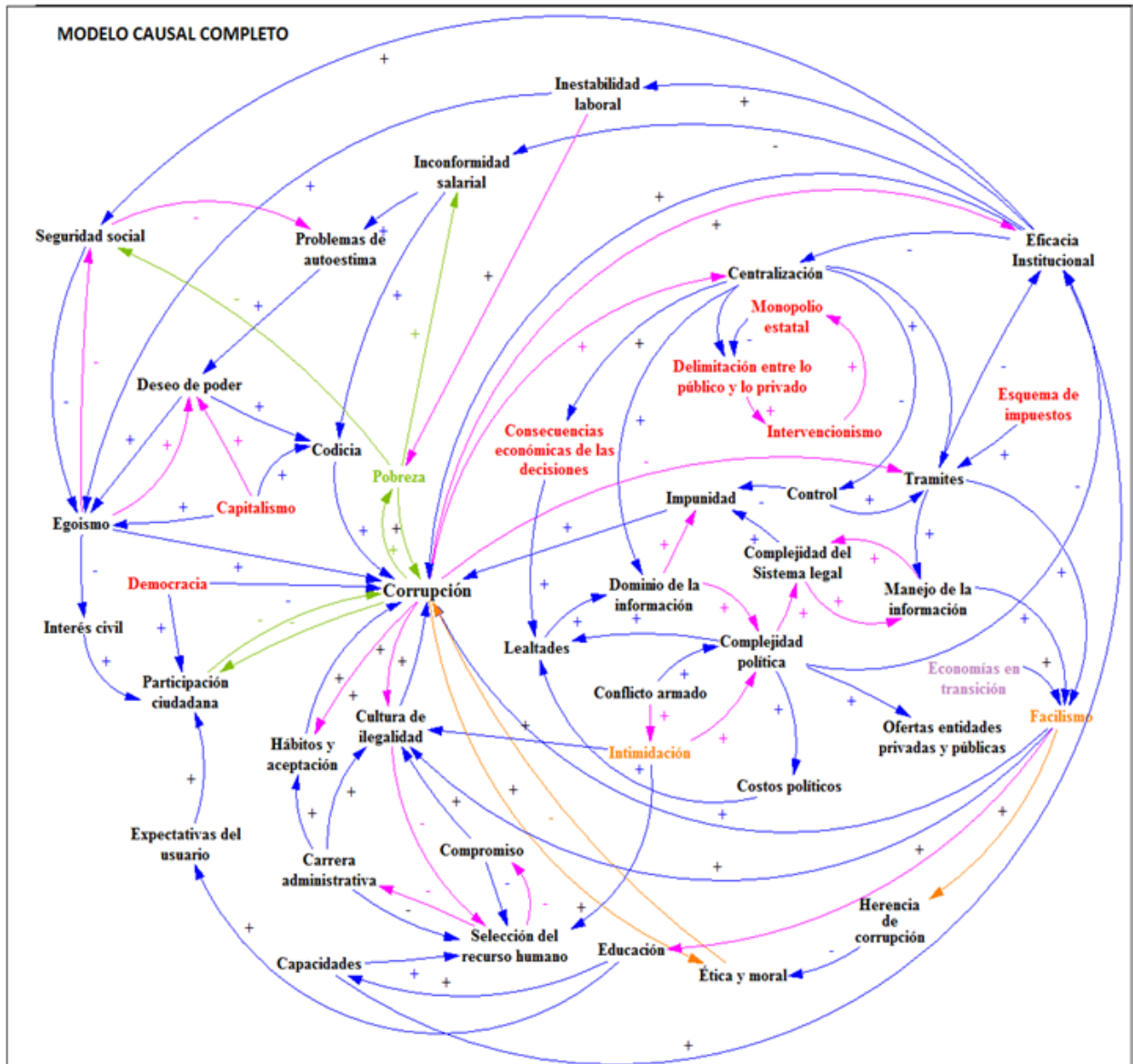


Figura 6. Modelo causal de la corrupción de servicios en Colombia

Fuente: Autores

Siendo la prestación de servicios un sector permeable a la corrupción, debido al manejo de los grandes flujos de dinero y los débiles sistemas de control que al mismo atañen. Además de ser un sector que genera gran impacto en la sociedad, puesto que causa graves consecuencias en todos los niveles de la población, sobre todo en los más vulnerables puesto que son ellos quienes más lo requieren y quienes más se ven afectados por la reducción en la calidad de estas prestaciones.

Este complejo fenómeno tiene un contexto, donde las distintas variables interactúan de tal forma que existen efectos reforzadores y compensadores que hacen que el sistema de la corrupción se sostenga, mostrando un comportamiento causal, que permite modelar por medio de la dinámica de sistemas, haciendo posible obtener más conocimiento acerca del desarrollo de la corrupción en Colombia.

Donde el análisis que gira en torno a la corrupción de la prestación de servicios en Colombia aún se encuentra en proceso, y se continuará realizando por medio de la posterior elaboración del modelo de simulación de la presente problemática, la cual que permitirá plantear posibles escenarios que permitan mitigar este efecto nocivo para la sociedad.

6. CONCLUSIONES Y RESULTADOS

Al revisar las 358 causas agrupadas en 43 subcategorías fue posible observar que los expertos atribuyen la corrupción a causas relacionadas a Impunidad en un 8.38%, Dominio de la información en un 6.98 %, a factores relacionados con la eficacia institucional en un 6.42% y a los referentes a centralización en 6.15%, siendo estos los más nombrados durante la revisión bibliográfica por los autores consultados.

Al agrupar las 43 subcategorías en 13 categorías, mostraron el 26.82% de las causas se encontraba asociadas a la rendición de cuentas, el 20.11% a la estructura institucional y el 12,57% a la cultura.

Tras agrupar la subcategoría en cuatro factores (Económico, Social, Político y de la Psicología del individuo) el 55.31% de las causas se encontraron asociadas al factor político.

La prestación de servicios en Colombia es un sector permeable a la corrupción, debido al manejo de grandes flujos de dinero y a los débiles sistemas de control que giran en torno a la misma

Las distintas variables interactúan en el sistema causal de la corrupción en Colombia muestra efectos

reforzadores y compensadores que hacen que el mismo se sostenga.

El análisis de la corrupción en la prestación de servicios en Colombia aún se encuentra en proceso.

7. REFERENCIAS

- [1]. ESTEVÉS Alejandro. “*Reflexiones teóricas sobre la corrupción: sus dimensiones política, económica y social*” Revista Venezolana de Gerencia. vol.10 n.29 Maracaibo. Enero 2005
- [2]. BONIOLOA Paula.”*La trama de corrupción: un estudio en la clase media y la clase trabajadora de Buenos Aires*” Revista Mexicana de Sociología. Vol. 72 n. 3 México. Septiembre 2010
- [3]. GÓMEZ GALLÓN. Santiago. GÓMEZ PORTILLA. Karol. “*El fenómeno de la corrupción y su influencia en la economía colombiana entre 1960 y 1999*”. Colombia Oikos. Universidad De Antioquia Facultad De Ciencias Economicas.V.15. n.4. 2002
- [4]. VICEPRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA. Diagnóstico acerca de la corrupción y gobernabilidad en Colombia: Elementos para la construcción de una estrategia anti-corrupción. 2002
- [5]. CORPORACIÓN TRANSPARENCIA POR COLOMBIA, Capítulo Transparencia Internacional. “¿Qué es la corrupción?”. Disponible en: <http://www.transparenciacolombia.org.co/LACORRUPCION/tabid/62/language/es-ES/Default.aspx>
- [6]. CLAR COHEN ,Jilian, MRAZEK Monique. “Las múltiples caras de la corrupción, aspectos vulnerables por sectores”. Banco mundial en co-edición con Mayol Ediciones S.A, 2009
- [7]. Revista Semana. “Corrupción”- Informe especial. Edición 928, Santafé de Bogotá, febrero 14-21, 2000, p. 25.
- [8]. EL TIEMPO. El desangre de la salud en Colombia. 2012. Disponible en: <http://www.eltiempo.com/Multimedia/especiales/crisisdelasaludencolombia/>
- [9]. CORPORACIÓN TRANSPARENCIA INTERNACIONAL, “comunicado de prensa: índice de percepción de la corrupción 2012”. 2012. Disponible en: http://www.transparency.org/news/pressrelease/20121205_comunicado_de_prensa_indice_de_percepcion_de_la_corrupcion_2012
- [10]. KLITGAARD, Robert. Controlando la corrupción, Buenos Aires, Editorial Sudamericana, 1988.



- [11]. QUINTELA, Roberto L. "Crisis Bancaria y corrupción". Editorial Dunken. Primera edición. Buenos Aires. 2005. Pág.344
- [12]. COBB Loren PhD. GONZÁLEZ Mike PhD. "*La Corrupción como un Sistema de Ciclos Viciosos Entrelazados: Lecciones desde NationLab*". Security and Defense Studies Review, Londres. London Metropolitan University. V. 7, n.1. 2007.
- [13]. BAUTISTA, Oscar Diego. "Ética para corruptos, una forma de prevenir la corrupción en los gobiernos y administración pública" Editorial Deucleó De Brouwer S.A. España. 2009. Pág. 31
- [14]. FIRMENISCH, Mario Eduardo "Eutopia" Ediciones pensamiento liberal. Buenos Aires. Argentina. 2004. Pág. 95
- [15]. RODRÍGUEZ GARCÍA, Nicolás. FABIÁN CAPARRÓS, Eduardo A. "Delincuencia económica y corrupción" Grupo editorial Ibáñez, Bogotá D.C. Colombia. 2008 Pág.35-36

