Szanowni,

Dziękujemy wam za wasza prace oraz motywacje, jestem bardzo zadowolony z rezultatów pracy domowej.

Przy sprawdzaniu przyznawaliśmy dużą liczbę punktów cząstkowych więc prosimy wszystkich o przeczytanie podsumowania z oceny wszystkich prac.

Większość komentarzy dotyczy drugiej części pracy domowej która sprawiła wam więcej kłopotów.

Podsumowanie:

1. Skupiacie się Państwo na wielkości próby i wartości p zamiast na wielkości efektu. Szukacie wystarczająco liczebnej próby aby osiągnąć wysoką moc testu, a zapominacie o omówieniu czy waszym zadaniem wielkość efektu jest zadowalająca. Wraz ze wzrostem liczebności próby zwłaszcza gdy punktem startowym było po 100 obserwacji na grupę, wielkość efektu nie powinna się zmieniać znacząco. Zwiększenie liczebności próby nie jest rozwiązaniem na zwiększenie wielkości efektu. Referencja: <https://www.amstat.org/asa/files/pdfs/p-valuestatement.pdf>
2. Wzór na wielkość próby. Ponad 90% osób przedstawiło i omówiło błędny wzór. Rozróżniamy wzory dla jedno i dwu próbkowych badań. Dodatkowo, do wzoru na liczebność próby można dodać oczekiwaną moc testu. W praktyce dużą część z was przeszacowała oczekiwaną liczebność próby kilkudziesięciokrotnie. Referencja: <https://sphweb.bumc.bu.edu/otlt/mph-modules/bs/bs704_power/bs704_power_print.html>
3. Problem porównań wielokrotnych. Pojawia się on w pytaniu 11 gdzie zamiast wykonać jeden test Chi2 część osób porównywała wszystkie grupy dwójkami. Referencja: <https://pl.wikipedia.org/wiki/Problem_por%C3%B3wna%C5%84_wielokrotnych>
4. Brak dokładnego opisu co wpływa na przedziały ufności i w jakim kierunku. Głównie zapominaliście o wyróżnieniu wariancji.
5. Odradzam dodawania wydruków ekranu do ostatecznego dokumentu. Słaba prezentacja wyników może umniejszyć ocenę Waszego wkładu ilościowego.
6. Część osób stwierdziła problem ze skutecznością leku na poziomie 50% w grupie która otrzymała lek. Można sprawdzić w Internecie, że skuteczność leku, który omawiamy waha się na poziomie 50-60%. Lek może mieć i 20% skuteczność jeżeli spełnia wymagania i oczekiwania. Jeżeli lek jest tani i nie ma efektów ubocznych to dlaczego mamy zakładać że jest bezużyteczny.
7. Zawsze staramy się aplikować inną metodę badawcza z danego obszaru aby potwierdzić uzyskany wynik. Jeżeli zastosowałem metodę hierarchiczna analizy skupień to warto porównać wyniki z rezultatami analizy niehierarchicznej.

Kryteria oceniania:

Prezentacja oraz czytelność raportu (max 10 punktów)

Cześć 1 (max 51 punktów)

Cześć 2 (max 39 punktów) Każde z 13 pytań jest oceniane po 3 punkty

Maksymalna liczba punktów to 100

Cześć 1 :

 - Analiza danych pod względem struktury, charakterystyk i obserwacji brakujących (max 5 punktów)

 - Implementacja kilku metod analizy skupień i porównanie wyników (5 punktów dla każdej, max 10 punktów)

 - Omówienie parametrów wejściowych dla każdego modelu analizy skupień (max 5 punktów)

 - Wynik zgodny z oczekiwaniami bądź uargumentowane (max 25 punktów)

 - Podsumowanie i Rekomendacje (max 6 punktów)