

Nombre del algoritmo	QuickSort
Mejor caso	El pivote esta en el centro de la lista. Dividiéndola en dos sublistas de igual tamaño
Complejidad en el mejor caso	$O(n \log n)$
Peor caso	El pivote esta en un extremo de la lista.
Complejidad en el peor caso	$O(n^2)$
Algoritmo inplace	Si
Algoritmo Adaptativo	No
Algoritmo Estable	No
Nombre del algoritmo	ShellSort
Mejor caso	
Complejidad en el mejor caso	$O(1)$
Peor caso	
Complejidad en el peor caso	$O(n^{3/2})$
Algoritmo inplace	Si
Algoritmo Adaptativo	No
Algoritmo Estable	No
Nombre del algoritmo	MergeSort
Mejor caso	S
Complejidad en el mejor caso	$O(n \log n)$
Peor caso	Cuando las tuplas finales están desordenadas
Complejidad en el peor caso	$O(n)$
Algoritmo inplace	No
Algoritmo Adaptativo	No

Algoritmo Estable	Si

	ShellSort(mseg)	MergeSort(mseg)	QuickSort(mseg)
Tiempo Ejecución 1	6,556	5,679	7,30
Tiempo Ejecución 2	6,518	5,154	5,871
Tiempo Ejecución 3	6,177	5,224	6,193
Tiempo Promedio(mseg):	6,417	5,35233333333333	6,45466666666667

Conclusión: Por el tiempo promedio de ejecución, para el caso general, el algoritmo más eficiente es MergeSort. El siguiente algoritmo en eficiencia es ShellSort debido que los resultados obtenidos tienen poca varianza entre ellos. El algoritmo menos eficiente es QuickSort debido a su inestabilidad y la gran varianza entre sus datos.