

Tema de Laboratorio: Catálogo de Requerimientos y Vistas Arquitectónicas C4

Rúbrica de Calificación:

Puntuación	Suficiente	Mejorable	Insuficiente
Criterios			
Catálogo de Requerimientos	Se incluyen requerimientos funcionales, de calidad y restricciones que impactan en la arquitectura. Los requerimientos son SMART y están priorizados. (1.5 puntos)	Solo algunos requerimientos son SMART o existe confusión al presentar los requerimientos de calidad y las restricciones. (0.5 punto)	Hay serias omisiones a nivel de los requerimientos y restricciones. (0 puntos)
C4: Vista de Contexto	Incluye sistemas externos, interfaces; usuarios y sus interacciones. Se ha documentado (1 punto)	Se han omitido algunos usuarios o sistemas externos de la vista. (0.5 punto)	Serías deficiencias en la vista o en la definición del contexto de la solución (0 puntos).
C4: Vista de Contenedor	Congruencia con la vista de Contexto. Se han identificado todos los contenedores y sus relaciones. (1 punto)	Se han omitido algunos contenedores de la vista. (0.5 punto)	Serías deficiencias en la vista o en la definición del contexto de los contenedores (0 puntos).
C4: Vista de Componentes	Congruencia con la vista de Contenedores. Se han identificado los componentes considerando los requerimientos de calidad y las restricciones. (1.5 puntos)	Se han identificado los componentes y sus relaciones solo con base en los requerimientos funcionales y las restricciones. (0.5 punto)	No hay claridad sobre cómo se han identificado los componentes y/o estos no tienen relación con los requerimientos. (0 puntos)
C4: Vista de Código	Congruencia con la vista de Componentes. Se han identificado las clases de diseño correctamente por componente. (1 punto)	Existen algunas omisiones a nivel de clases de diseño que pueden ser subsanadas fácilmente. Se presentan errores de navegabilidad o en la notación UML. (0.5 punto)	Serías deficiencias en la vista o en la identificación de las clases de diseño (0 puntos).
Matriz de Trazabilidad	Todos los requerimientos funcionales y requerimientos de calidad han sido asociados a los componentes identificados. (1.5 puntos)	Existen requerimientos funcionales que no están asociados a un componente o hay requerimientos funcionales asociados a más de un componente. (0.5 punto)	La matriz omite componentes lógicos previamente identificados. (0 puntos)
Sustento Técnico	Cada uno de los integrantes del grupo es capaz de justificar los componentes identificados (u omitidos) en base a los requerimientos (2.5 puntos)	Algunos de los integrantes sustentan los componentes identificados (u omitidos) en base a los requerimientos; o existen incongruencias entre los participantes al brindar la justificación. (1 punto)	No hay claridad o relación entre las justificaciones brindadas para los componentes con respecto a los requerimientos identificados. (0 puntos)

Tema de Laboratorio: Completar la Vista de Código y Patrones de Diseño

Rúbrica de Calificación:

	Puntuación	Suficiente	Mejorable	Insuficiente
Criterios				
Observaciones levantadas		Se incluyeron las observaciones. (2.5 puntos)	Se incluyeron la mayoría de las observaciones. (1 punto)	Se incluyeron la minoría o ninguna de las observaciones. (0 puntos)
Inclusión de Métodos y Atributos		Se han identificado los métodos y atributos por cada una de las clases de diseño. La notación utilizada es correcta. Se hace uso de tipos de datos. Se indica explícitamente la visibilidad de los atributos y métodos. (2.5 puntos)	Se han identificado los métodos y atributos por cada una de las clases de diseño; sin embargo, en algunos casos se omiten los tipos de datos y/o notación de visibilidad. (1 punto)	No existe una relación clara entre los atributos y métodos con sus clases de diseño correspondientes. No se hace uso de la notación de tipos de datos ni de visibilidad. (0 puntos)
Patrones de Diseño		Se han identificado los patrones de diseño a utilizar. Estos presentan una notación y estructura correcta. Se ha actualizado la Vista de Código para su inclusión. (2.5 puntos)	Se han identificado la mayoría de los patrones de diseño a utilizar. Existen errores mínimos a nivel de la estructura; pero la notación es correcta. Se ha actualizado la Vista de Código para su inclusión. (1 punto)	Los patrones identificados presentan errores graves a nivel de estructura. La Vista de Código no fue actualizada; solo se crearon diagramas independientes que incluyen los patrones seleccionados. (0 puntos)
Sustento Técnico		Cada uno de los integrantes del grupo es capaz de justificar el por qué está utilizando o no un patrón de diseño en base a los requerimientos de la solución (2.5 puntos)	Algunos de los integrantes sustentan los patrones de diseño utilizados (o no utilizados); o existen incongruencias entre los participantes al brindar la justificación. (1 punto)	No hay claridad o relación entre las justificaciones brindadas con respecto a los requerimientos identificados. (0 puntos)

Tema de Laboratorio: Patrones de base de datos y persistencia + Diagramas de Interacción

Rúbrica de Calificación:

Criterios	Puntuación	Suficiente	Mejorable	Insuficiente
Observaciones levantadas		Se incluyeron las observaciones. (2.5 puntos)	Se incluyeron la mayoría de las observaciones. (1 punto)	Se incluyeron la minoría o ninguna de las observaciones. (0 puntos)
Patrones de Persistencia e interacción con BD		Se han identificado los patrones de persistencia e interacción con BD a utilizar. Se ha actualizado la Vista de Código, agregando las clases, atributos y métodos necesario para su adecuada implementación. (2.5 puntos)	Se han identificado la mayoría de los patrones de persistencia e interacción con BD a utilizar. Existen errores mínimos a nivel de la estructura (omisión de algún atributo o método en particular); pero la notación es correcta. Se ha actualizado la Vista de Código para su inclusión. (1 punto)	Los patrones identificados presentan errores graves a nivel de estructura. La Vista de Código no fue actualizada; solo se crearon diagramas independientes que incluyen los patrones seleccionados. (0 puntos)
Diagramas de Interacción		Los diagramas de interacción (1 por participante) tienen una notación correcta y guarda relación con las clases de diseño identificadas (incluyendo las clases derivadas de los patrones de diseño, persistencia e interacción con BD). (2.5 puntos)	Algunos diagramas de interacción tienen errores mínimos a nivel de la notación. Algunos diagramas de interacción han omitido clases como: controladores, vistas, patrones de diseño, persistencia. (1 punto)	Todos los diagramas presentados presentan errores graves. Por ejemplo: omiten controladores, o clases de persistencia. Los diagramas presentan errores graves en cuanto notación. (0 puntos)
Sustento Técnico		Cada uno de los integrantes del grupo es capaz de justificar el por qué está utilizando o no un patrón de persistencia o de interacción. A nivel de los diagramas de interacción, cada uno de los participantes puede justificar la secuencia de llamadas a nivel de clases (y métodos) para cubrir el escenario propuesto. (2.5 puntos)	Algunos de los integrantes sustentan los patrones utilizados (o no utilizados); o existen incongruencias entre los participantes al brindar la justificación. Existen dificultades por parte de algunos de los integrantes al justificar el orden de llamadas presentado entre clases y métodos. (1 punto)	No hay claridad o relación entre las justificaciones brindadas con respecto a los requerimientos identificados. Los participantes no pueden justificar los flujos de los diagramas de interacción en base a los escenarios propuestos. (0 puntos)

Tema de Laboratorio: Plan de Pruebas

Rúbrica de Calificación:

	Puntuación	Suficiente	Mejorable	Insuficiente
Criterios				
Observaciones levantadas		Se incluyeron las observaciones. (2.5 puntos)	Se incluyeron la mayoría de las observaciones. (1 punto)	Se incluyeron la minoría o ninguna de las observaciones. (0 puntos)
Contexto del Sistema		Se incluye el Uso del sistema, elementos a probar, el alcance de las Pruebas, asunciones y restricciones. (1 punto)	Se incluyen algunos elementos del contexto, pero no queda claro por completo. (0.5 punto)	No queda claro (faltan elementos importantes) del contexto del sistema. (0 puntos)
Comunicaciones del Plan		Se han identificado los roles de los interesados en el Plan y se han establecido medios de comunicación y periodicidad para cada rol. (1 punto)	Falta identificar algunos roles y/o no se han establecido los medios de comunicación para ellos. (0.5 punto)	No se han identificado los roles necesarios para la comunicación del plan. (0 puntos)
Enfoques de Pruebas		Se han seleccionado máximo tres enfoques de pruebas y se ha sustentado su uso. (1.5 puntos)	Se han seleccionado algunos enfoques, pero el sustento no es suficiente. (0.5 punto)	No se ha seleccionado un enfoque o no queda claro por qué ha sido seleccionado. (0 puntos)
Tipos de Pruebas		Se han seleccionado al menos dos tipos de pruebas y se ha dado sustento técnico para su uso. (1.5 puntos)	Se han seleccionado dos o menos tipos de pruebas, pero el sustento incluido es insuficiente. Se han omitido pruebas que dado el contexto deberían incluirse. (0.5 punto)	No se han seleccionado tipos de pruebas o no han dado sustento de su uso. (0 puntos)
Riesgos		Se han identificado al menos tres riesgos que podrían impactar el desarrollo de pruebas y se ha sustentado su importancia. (1 punto)	Se han identificado 2 o menos riesgos y/o no se ha sustentado porqué considerarlos. (0.5 punto)	No se han identificado riesgos en el desarrollo de las pruebas. (0 puntos)
Cronograma de Ejecución de Pruebas		Se ha incluido un cronograma de ejecución de pruebas que incluye fechas, roles y actividades relacionadas. (1.5 puntos)	Se ha incluido un cronograma que no considera todos los elementos necesarios (fechas, roles, actividades). (0.5 punto)	No se ha incluido un cronograma. (0 puntos)

Tema de Laboratorio: Clases de Equivalencia

Rúbrica de Calificación:

Criterios	Puntuación	Suficiente	Mejorable	Insuficiente
Observaciones levantadas		Se incluyeron las observaciones. (2.5 puntos)	Se incluyeron la mayoría de las observaciones. (1 punto)	Se incluyeron la minoría o ninguna de las observaciones. (0 puntos)
Tablas de Clases de Equivalencia (c/u)		Las clases identificadas cumplen con: <ul style="list-style-type: none"> - Cada valor válido de un campo que tiene un comportamiento diferente se tiene una clase específica. - Los valores no válidos están agrupados de manera eficiente (sin complejizar, sin invisibilizar) - Se consideran todos los campos de la pantalla analizada, al margen de su implementación. (5 puntos: dividir puntaje x tabla x participante)	Algunas de las clases identificadas agrupan elementos que deben estar separados. No se han considerado algunas de las clases necesarias. (1.25 puntos: dividir puntaje x tabla x participante)	Las clases identificadas no cumplen ningún criterio. (0 puntos)
Especificación de Caso de Pruebas Válidos (c/u)		Todos los elementos de una especificación están incluidos. El caso de prueba sólo considera clases válidas y especifica un valor para cada una. (1.25: dividir puntaje x tabla x participante)	Si una de estas situaciones: <ul style="list-style-type: none"> - No se incluyeron todos los elementos de una especificación. - Algunas de las clases usadas no son válidas. - No se incluyeron valores de prueba. (0.5 punto: dividir puntaje x tabla x participante)	Si dos o más de estas situaciones: <ul style="list-style-type: none"> - No se incluyeron todos los elementos de una especificación. - Algunas de las clases usadas no son válidas. - No se incluyeron valores de prueba. (0 puntos)
Especificación de Caso de Pruebas no Válidos (c/u)		Todos los elementos de una especificación están incluidos. El caso de prueba sólo considera una clase no válida y especifica un valor para cada clase usada. (1.25: dividir puntaje x tabla x participante)	Si una de estas situaciones: <ul style="list-style-type: none"> - No se incluyeron todos los elementos de una especificación. - Hay más de una clase no válidas siendo utilizada. - No se incluyeron valores de prueba. (0.5 punto: dividir puntaje x tabla x participante)	Si dos o más de estas situaciones: <ul style="list-style-type: none"> - No se incluyeron todos los elementos de una especificación. - Hay más de una clase no válidas siendo utilizada. - No se incluyeron valores de prueba. (0 puntos)