

案例正文

汉语言专业本科二年级综合课课堂活动案例分析¹²³

摘 要：本案例针对某校汉语言专业本科二年级某班综合课课堂活动效果不佳的原因提出解决方案，并进行利弊评析。通过前期观察，笔者发现，学习者是否华裔、汉语水平、性格差异等因素都会影响小组互动的效果。基于此，笔者参考“切块拼接法（Jigsaw）”和实证研究中的小组互动模式及其影响其互动效果的原因进行活动设计，并针对本班实际情况根据组内异质、组间同质的原则制定能够构成合作型及专家/新手型互动模式的分组，最终通过分析实际教学录音所记录的小组互动情况对该类活动有效性进行检验并作以评析。

关键词：汉语言专业、综合课、课堂活动、小组互动模式

1. 背景介绍

1.1 学习者构成

该班共有 28 名学习者，其中包括 5 名华裔。从国籍来看，19 名学习者来自韩国，其余 9 名学习者分别来自泰国、印尼、缅甸、英国、乌克兰、马来西亚。依据汉语水平考试等级划分，9 名学习者已通过 HSK6 级，15 名学习者已通过 HSK5 级，4 名学习者通过 HSK4 级。基于此，该班学习者汉语水平差异较大。

1.2 课程内容

该课程为汉语言专业本科二年级综合课，旨在通过对当代中国社会流行话题和文学经典的探讨和解读，提高留学生汉语听说读写的能力。课程使用学院自编教材《达标中文》，授课以教师讲解为主，辅之以小组讨论等。

解决方案选用学院自编教材⁴，教学课文《抛开收获谈付出都是耍流氓》改编自光明网《莫让“996 工作制”成了职场明规则》⁵。

1.3 教学模式

2021 年 3 月至 6 月，受疫情影响，该课程仍通过线上授课形式进行教学。学习者总体上比较熟悉，课堂气氛较好，但课上积极回答问题的主要集中于性格较外向且汉语水平较高的学习者。为了让每个同学都有发言机会，教师通常以小

¹ 本案例由南京大学海外教育学院的秦肇轩撰写，案例的知识产权归属作者及所在单位所有。

² 本案例源自南京大学海外教育学院，由于保密的要求，在本案例中对有关名称、数据等做了必要的掩饰性处理。

³ 本案例只供课堂讨论之用，并无暗示或说明某种管理/实践行为是否有效。

⁴ 该教材针对高水平汉语学习者编撰，尚未投入使用。

⁵ 引用网址：<https://mp.weixin.qq.com/s/7y1KtGF1-lKDmIoTyff9Tw>

组讨论的形式开展课堂活动，主要活动内容为组词造句、观点讨论与排序等。

2. 课堂问题介绍

为了调动学习者在线上课程中积极发言，教师设计了大量的课堂活动以激发学习者兴趣。因活动类型多样，教师认为很多时候学习者对教师的课堂指令语似乎不那么理解，致使小组活动效果不佳。笔者通过观察发现，教师指令语以口述、PPT展示等方式重复多次，总体上较为清晰，但学习者是否华裔、汉语水平、性格差异、课堂集中程度、网络状况是导致课堂活动无法达到预期效果的原因，具体表现如下：

（1）在华裔与非华裔、高汉语水平和较低汉语水平学习者组成的小组中，华裔/高汉语水平学习者能够较快地独立完成任务并提供答案，非华裔/较低汉语水平学习者尚未完成却已被提供了正确答案，在该活动中没有得到锻炼；

（2）受学习者集中程度和网络状况影响，部分学习者没有清楚地接收到教师指令，不知道如何完成任务、在哪里提交成果；

（3）受学习者性格影响，部分小组合作中缺少沟通与讨论的环节，取而代之的是划分任务并各自独立完成。

3. 解决方案

基于上述问题，笔者参考“切块拼接法（Jigsaw）”和实证研究中的小组互动模式及影响其互动效果的原因进行活动设计，并针对本班实际情况按照组内异质、组间同质的原则制定了能够构成合作型及专家/新手型互动模式的课堂活动。

在课堂教学中，教师首先参考学习者汉语水平及性格特点，将高汉语水平与较低汉语水平、性格外向与较内向的学习者两两结合，构成合作型互动模式小组。此外，教师提供单数小组与双数小组包含所学生词的不同参考话题，并明确小组分工，其中一名学习者负责录制音频，另一名负责记录小组讨论观点。

十分钟后，教师将单数和双数小组合并，构成专家/新手互动型互动模式的四人小组，要求学习者向小组成员分享上一轮讨论的结果，总结组内成员意见异同，将讨论结果记录在腾讯共享文档中。该环节仍需明确小组分工，一名学习者担任组长，确保组内成员发言，其余三名学习者分别负责录制音频、记录观点、代表小组发言。

该活动第一项任务用时十分钟，第二项任务与汇报展示用时二十分钟，活动总时长控制在三十分钟以内。

4. 利弊评析

通过分析学习者组内互动录音文件并结合教师备课授课感受,得出以下结论:

(1) 优点: 第一项任务中, 学习者通过阅读参考话题达到操练生词与句型的目的, 并针对同一话题提出观点、说明理由并加以记录, 发言量有所提高。第二项任务中, 学习者能够较有兴趣地倾听组内成员提供的其他场景下的不同观点, 更为积极地加入到讨论中分享自己的看法, 并在分工明确的前提下对各自的产出负责。该活动总体上能够提升学习者听说读写四项技能。

(2) 缺点: 教师需在了解学生汉语水平及性格特点的基础上构建合作型、专家/新手型互动模式分组, 对新任教师要求较高, 同时线上课程分组耗时较长的问题也对教师提出了一定的挑战。活动设计在尽量覆盖学习者听说读写四项技能的基础上, 还应通过制造观点差和明确分工提高学习者的参与度与责任感, 教师在编排活动时需花费更多的精力。此外, 每项任务中两项任务总时长较长, 教师需预留出充足的课堂活动时间。

5. 理论广角

“切块拼接法(Jigsaw)”由美国教育学家 Aronson 于 20 世纪 70 年代提出, 并迅速得到推广, 是一种较为成熟的小组合作学习方法。Aronson 将学习者分为 5-6 人一组, 把一项学习任务分割成几个部分, 每个学习者负责掌握其中一部分。随后, 不同小组中学习同一部分任务的学习者集中起来, 组成“专家组”, 共同学习和研究所承担的任务直至熟练掌握。然后全部学习者返回原组, 分别将自己掌握的那部分内容教给同组的其他同学。最后通过单元测验检查每个学习者对学习任务的掌握情况。

在此基础上, Slavin 指出, Jigsaw 任务必须具有通过小组合作才能完成的目标, 全体学习者首先必须了解学习的总任务, 再来到“专家组”学习以完成自己负责的子任务。此外, Slavin 还引进了学习者组内成绩分工法(STAD)的进步制计分法, 即每个成员测验分数提高的程度大, 小组成绩才会提高, 以此提升学习者做出个人贡献的责任感, 鼓励小组间竞争, 形成了 Jigsaw II(黄娟、傅霖, 2010)。

在实证研究层面, 徐锦芬、寇金南(2017)通过微变化研究法以 84 名中国非英语专业大二本科生为研究对象, 探究大学英语课堂小组互动模式。研究发现, 中国大学英语课堂的小组互动模式主要有 4 种: 合作型、轮流型、主导/被动型和专家/新手型。其中, 合作型具有高相互性、高平等性; 专家/新手型具有高相互性、低平等性; 轮流型具有低相互性、高平等性; 主导/被动型居然低相互性、低平等性。此外, 寇金南(2016)指出, 专家/新手型产出关于任务的对话比例最高; 专家/新手型与合作型产出的与完成任务有关但与语言本身无关的对话较

少，其他两种模式较多；在对话发起方式上，合作型和轮流型内部的分配比较均匀，专家/新手型发起对话的比例较高，但组内分配不均匀，新手多于专家。因此，教师可以通过学习者互动特征判断其小组互动模式，指导学习者形成有效的课堂互动。

参考文献

- [1] 黄娟, 傅霖. 切块拼接法(Jigsaw):一种行之有效的协作学习方式[J]. 电化教育研究, 2010(05):98-102.
- [2] 寇金南. 我国大学英语课堂不同小组互动模式的特征研究[J]. 外语与外语教学, 2016(01):24-32+146.
- [3] 徐锦芬, 寇金南. 大学英语课堂小组互动模式研究[J]. 外语教学, 2017, 38(02):65-69.