

# 线上中级口语课堂沉默案例分析

晏子凜

**摘要:**本案例聚焦于中级汉语口语课中学生在面对提问和讨论时沉默的现象。通过课堂观察、与任课教师及学生代表访谈，总结出教学内容、提问方式、文化背景、课堂安排等七项原因，并指出网络教学平台对于线上教学的特殊性，由此针对性地提出了优化互动机制、改善教学组织、调整课堂内容和充实技术储备等解决措施。

**关键词:**口语课；课堂沉默；案例分析；解决对策

## 1. 背景介绍

刘老师教授一个 23 人的本科二年级的口语课程，该班学生为混合背景，主要由来自东亚及东南亚国家的学生组成，使用的教材为《汉语口语速成· 中级篇》。2021 年 6 月一个周五下午，刘老师正通过 Umeet 网络会议平台给汉语言本科专业的留学生们上中级口语课。今天是第 10 课《尊重生命》的第三次课。刘老师先带领同学们回顾了课文的内容，总结了各方关于安乐死的观点，复习了上节课提到的语法点，随后开始讲解生词，并要求学生完成课文对应部分的练习。练习的内容为选近义词填空，并解释原因。练习一共 3 题，刘老师给了大家 12 分钟的时间，并将学生分为了 5 组。进入小组之后，一分钟之后才有人发言，并且很快在个别同学的主导下完成了练习，随后整个小组陷入了沉默状态，直到结束。刘老师在第二节课上组织了一个有关“死亡教育”分组讨论，但同样的，组内的沉默的时间很长，讨论的时间不足给定时间的 1/3，其余时间小组内都是沉默的。讨论结束之后，刘老师邀请发言，但没有一个组主动发言，刘老师只好挨个抽取每组代表发言。很快就到了下课的时间，刘老师只好匆匆总结了讨论，宣布下课，同学们表示感谢后很快地离开了会议室。

## 2. 课堂问题简介

课堂沉默是指教师在发出问题信息之后，学生由于信息接收不畅、信息理解出现偏差、困难或者根据现有信息无法作出判断等原因，而表现出长时间的“无语状态”的现象（叶立军，彭金萍，2013）。沉默本身具有复杂性、晦默性、情境性，其作为一种非言语交际行为，在面部、眼神、肢体动作上都有表现，表达的含义也往往具有模糊性。就沉默的分类而言，根据造成沉默的原因可分为无知型沉默、被迫型沉默、环境型沉默、思考型沉默；按沉默的人数可分为群体的课堂沉默和个体的课堂沉默等（张玉娟，李如密，2014）。以往对课堂沉默的研究主要集中于外语教学领域，绝大部分是对造成课堂沉默原因的探寻，得到证实的原因主要分为四个方面，学生个体因素如外语水平（孟凡韶，2009）、学习动机（张慧琴，张琨，2009）、学习焦虑、性别（Jule, 2000）等，教师因素包括提问策略（叶立军，彭金萍，2013）、教学风格（Jaworski & Sachdev, 1998）等，此外

还有课堂环境因素（张玉娟，李如密，2014）和文化因素（刘骏，钟坚，2005）等。对外汉语领域有关课堂沉默的研究较少，主要以“问题致因+教学对策”模式的学位论文为主，具有代表性的有高雪（2019）和付艳华（2014），从国别、语言水平、课程类型和教学主体几个维度比较了课堂沉默现象的不同，并提出了针对性的教学建议。

就笔者观察到的本案例中的学生而言，他们表现出的课堂沉默几乎出现在课堂的每一个侧面，既有讲解生词时反馈不积极，也有老师针对课文抛出问题无人反应，分小组讨论时大部分时间都处于静默状态，讨论结束后也几乎没有主动要求发言。可以说，课堂沉默渗透在所观察的课堂的每一个角落。无疑这样的现象是令人担忧的，尤其是作为主要锻炼产出性技能的口语课堂而言，大量的沉默阻绝了提高学生提升口语应用能力的机会，也为教学进度的推进和教学质量的提高带来了阻碍。因此，深入分析课堂沉默的现象，寻找造成课堂沉默的原因及其解决对策的必要性和重要性不言而喻。

### 3. 原因分析

通过多次的课堂观察及课后与任课教师的交流访谈，我们发现造成本案例中学生课堂沉默的原因主要有以下七点：

**一是讨论议题的选择。**对比该老师另外的课发现，学生并不总是都保持沉默的状态，相反，在涉及到如“保护海洋环境”、“善意的谎言”等贴近学生生活实际的话题时，比较多的学生都能参与到讨论和回答中，而对于像烟酒文化、“死亡教育”等需要更多背景知识、认知难度更大的话题来说，学生的参与感就显得很低，是造成课堂沉默的主要原因。

**二是课堂提问的方式。**叶立军，彭金萍（2013）指出，课堂提问需要注意设置合理的台阶，同时要加强提问语言的精炼程度，这样才能更好地调动起学生对问题的反馈。案例中的课堂提问多以多媒体课件的形式呈现，针对课文内容的提问基本上都做到了简洁易懂，比如“安乐死存在的法律障碍有哪三点”，指向性很强，但一些讨论题目的设置和表述为学生开展讨论带来了认知上的难度，比如“如何看待死亡教育”，过于宽泛，学生无法组织起有效的讨论。

**三是语言水平的差异。**同一小组内的成员语言水平有时会出现差异过大的情况，此时语言水平较低的同学就会选择放弃发言，以此来避免暴露自己语言水平较低的事实。组内成员关系不熟悉尤其加剧了这类情况的发生，面临着同辈带来的压力，很多学生表示不想和口语好的同学一起发言，因为会显得自己口语不好。

**四是文化背景的影响。**调查本班学生的学籍信息发现，大部分学生都是来自东亚和东南亚国家的学习者，受儒家文化圈影响较为深刻，遵循内敛、自省的行事准则，不轻易地展现自己，有不做“出头鸟”的观念。因此面对课堂的提问和互动，大部分学生都不会选择第一个响应，而是采取“先观望、再行动”的策略。

**五是课堂安排的问题。**案例中的课堂发生在周五下午最后一节，时间靠后且

临近周末，学生经过一周的学习产生了疲倦，不愿意参与需要投入大量思考和精力的互动，因此采取了以沉默来应对。和任课老师课后交流发现，学生们“一般周一周二比较欢乐”，而相对而言“周四周五状态都会低落一点”，呈现出疲惫的课堂表现。

**六是网络课堂的不稳定性。**在进行本案例的课堂观察时，任课老师正在家中给学生授课，一些无法控制的因素如网络的波动、邻居装修的杂音等等也会影响到学生们听课的质量，进而降低课堂的正式感，无法将学生带入正式课堂的环境，只好用沉默应对。

**七是课堂规模的大小。**在“新冠疫情下的汉语国际教育：挑战与对策”主题研讨会中，陈闻（2020）提出网络直播教学的学生人数不应超过12人，否则无论是小组操练还是个人开口率都不会太高。而本案例中的课堂规模在25人，无论是集体讨论还是分组讨论人数都过多，和前述的原因叠加在一起加剧了课堂沉默的发生。

## 4. 解决方案

针对以上存在的问题，结合相关研究和与任课老师的交流探讨，我们从互动机制、内容选择、课堂组织和信息技术四方面提出了改进对策：

### 3.1 优化互动机制

现有的课堂互动之所以没有取得很好的效果原因之一是其本质上还是自发性的，是否参与互动完全是学生的自主选择，参与互动不会有任何实质的奖励，不参与互动也没有任何实质的惩罚，显然会倒向表面上更“经济”的一面，即课堂沉默。因此可以考虑增设一套参考学生互动表现的奖励机制（金海燕，2020）：积极响应的小组或者个人可以增加平时表现分，计入期末综合成绩。从而提供一个硬性的推动力，鼓励学生参与到课堂活动中来。除了制度层面的建设之外，教师也需要在平时注重培养学生的自我组织能力，可以进行专门的开启话题、主持讨论的对话技巧的训练，这样能使分到同一组的学生更高效率地开展交流。在互动的形式上也可以拓宽范围，如除了抽选学生起来回答问题之外，也可以邀请学生总结前述同学的发言，用更真实的任务驱动学生参与到课堂中。

### 3.2 调整课堂内容

案例所观察到的有效打破课堂沉默的实践是选取更丰富生动、贴近生活的话题，因此可以通过寻找更多的真实语料，让学生真的言之有物。（李宇明，等，2020）则更针对线上教学的问题，提出了将“微社交”与“主题式社交”结合的方式，利用在线教学的社交化趋势，把语言教学融入到网络社交中，“实现微社交的常态教学化”。同时在进行选题时也要做好目标国国情的综合研究（崔希亮，2020），在尽量避免对目标国文化的冲击，防止消极式的课堂沉默。

### 3.3 改善教学组织

口语教学的特点决定了课堂活动在整个课堂中的占比相对其他类型而言更高，也因此对教师的课堂管理能力提出了更高的要求，既不能完全是填充式的输入，也不能是松散式的“茶话会”。为此，教师需要把握讨论环节的时间安排，不能给学生留太长的时间，当然也不宜留太短；讨论的时间内教师也应当主动到各讨论室查看情况，监督正常讨论的进行。此外，在课堂提问的方式上也应做进一步的改进，可以通过调整提问的角度、设置合理的难度、提高问题的开放度、降低问题的模糊度来更好地将学生纳入到课堂互动之中。

### 3.4 充实技术储备

崔永华（2020）指出现在和未来本专业的高素质人才，必须具备利用现代科技进行教学研究、课程编制、课程实施的能力。本案例的课堂观察也发现，当老师利用多媒体工具辅助教学（如利用 Quizlet 进行单词讲解）的时候，学生的积极性和反馈率会更高。因此教师可以通过学习更多样的网络教育技术，结合教学设计的实际选择针对性的教学工具（陈实，等，2020），提升信息素养，更好地融入对外汉语课堂，发挥网络教学的优势，调动起学生的参与感。与此同时，在操作层面上，教师也应该注意积累在线教学的经验，提前调试好设备和网络，并准备好备用方案，确保直播授课的顺利进行，减少造成课堂沉默的客观物质因素。

## 5. 总结

通过对在线中级口语课堂沉默现象的深入观察和分析，我们从四个方面提出了改进的建设性方案。就积极的影响而言，以上的方案能够使学生接触到更生活化的主题，学习到更生动有力的表达，践行“学为所用”的理念；也能在改善课堂沉默现象的同时拓展学生的综合能力，扩大语言学习的边界收益；更能集中学生的注意力，组织更加高效的课堂教学。然而，我们也意识到，设置奖惩机制可能会造成学生参与的“马太效应”：即积极参与的学生会更加积极，而反应消极的学生则会更加沉默，两极分化会越来越严重，造成倾轧式的同辈竞争态势，增加处于劣势的学生的心理压力；另一方面，为搜集更多真实有趣的话题和材料及在课堂上进行多元化的展现，需要教师付出更多的时间去整理和制作，无疑为教师增添了许多教学负担。

没有一个方案是完美的。解决课堂沉默的问题不能仅仅依赖教师端的努力，而是需要环境、教师、学生、工具四者的良性互动才能实现，在线教育的时代更是如此。

## 参考文献

- [1] “新冠疫情对国际中文教育影响形势研判会”观点汇辑[J]. 世界汉语教学, 2020, 34(4): 435-450.
- [2] “新冠疫情下的汉语国际教育:挑战与对策”大家谈(下)[J]. 语言教学与研究, 2020, 205(5): 1-16.
- [3] 陈实,梁家伟,于勇,等. 疫情时期在线教学平台、工具及其应用实效研究[J]. 中国电化教

- 育, 2020, 400(5): 44-52.
- [4] 付艳华. 对外汉语课堂沉默的实证研究[D]: 华中师范大学, 2014.
  - [5] 高雪. 波兰罗兹大学初级汉语综合课课堂沉默案例研究[D]: 北京外国语大学, 2019.
  - [6] 李宇明,李秉震,宋晖,等. “新冠疫情下的汉语国际教育:挑战与对策”大家谈(上)[J]. 语言教学与研究, 2020, 204(4): 1-11.
  - [7] 刘骏,钟坚. 留美中国学生的课堂沉默现象探析[J]. 现代外语, 2005(4): 67-76, 112.
  - [8] 孟凡韶. 建构主义学习理论指导下课堂沉默现象预防策略研究[J]. 外语教学, 2009, 30(4): 71-74.
  - [9] 叶立军,彭金萍. 课堂沉默现象的成因分析及其对策[J]. 教育理论与实践, 2013, 33(17): 44-46.
  - [10] 张慧琴,张琨. 大学英语课堂沉默现象探究[J]. 中国外语, 2009, 6(2): 78-84.
  - [11] 张玉娟,李如密. 学生课堂沉默及其艺术应对[J]. 上海教育科研, 2014, 329(10): 57-60.
  - [12] Jule, A. Speaking silence? A study of linguistic space and girls in an ESL classroom[P]. Paper presented at the Annual Meeting of Teachers of English to Speakers of Other Languages, Vancouver, 2000.
  - [13] Fassinger, P.A. Understanding classroom interaction: Students' and professors' contributions to students' silence[J]. Journal of Higher Education, 1995 (66): 82-96.