

Metodi Matematici per l'Informatica (secondo canale)

Soluzioni di: [Andrea Princic](#). [Cartella delle soluzioni](#)

15 Gennaio 2018

Es 1.

Sia $A = \{0, (a, 0), (0, b), \{0, 1\}, a, b, \{0\}\}$. Allora

- A. A non è un insieme; **Falso**
- B. Esistono $x, y, z, t \in A$ (con $x \neq y$) tali che $x \in z$ e $y \in t$; **Falso**
- C. A ha quattro elementi; **Falso**
- D. Esistono $x, y, z \in A$ tali che $x \in y$ e $y \subseteq z$; **Vero** $x = 0, y = 0, z = 0, 1$

Es 2.

Dato un insieme X indichiamo con 2^X l'insieme delle parti di X . Indichiamo con T l'insieme dei multipli di 3 e con Q l'insieme dei multipli di 4. Allora

- A. $2^T \subseteq 2^Q$; **Falso** $\{3\} \notin 2^Q$
- B. $2^T \cap 2^Q \neq \emptyset$; **Vero** $\{12\} \in 2^T \cap 2^Q$
- C. Q è numerabile; **Vero**
- D. 2^Q è numerabile; **Falso** l'insieme delle parti di un insieme infinito non è numerabile

Es 3.

Quali fra le seguenti affermazioni sono corrette?

- A. Per ogni insieme $A \neq \emptyset$ la relazione $A \times A$ non è antisimmetrica; **Falso** se A ha un solo elemento
- B. Per ogni insieme $A \neq \emptyset$ la relazione $A \times A$ è una relazione di equivalenza; **Vero**
- C. Ogni relazione di equivalenza che contenga una coppia (u, v) con $u \neq v$ è esclusivamente riflessiva, simmetrica e transitiva; **Vero** se contiene (u, v) contiene anche (v, u) essendo simmetrica
- D. Per ogni relazione R su A esiste una relazione di equivalenza su A che contiene R ; **Vero** $A \times A$ contiene tutte le relazioni su A ed è una relazione di equivalenza

Es 4.

Scrivere una relazione di equivalenza $R \subseteq \{a, b, c, d\} \times \{a, b, c, d\}$ che abbia due classi di equivalenza indicandone l'insieme quoziente.

$$(\{a\} \times \{a\}) \cup (\{b, c, d\} \times \{b, c, d\})$$

si mette a in una classe e tutti gli altri elementi in un'altra classe. Questo si può fare con qualunque coppia di sottoinsiemi disgiunti.

L'insieme quoziente è

$$\{[a], [b]\}$$

Es 5.

Dimostrare che, per ogni $n \geq 1$:

$$\sum_{i=1}^n \frac{1}{i(i+1)} = 1 - \frac{1}{n+1}$$

Caso base $n = 1$:

$$\sum_{i=1}^1 \frac{1}{i(i+1)} = \frac{1}{2} = 1 - \frac{1}{2}$$

Passo induttivo $n + 1$:

$$\begin{aligned} \sum_{i=1}^{n+1} \frac{1}{i(i+1)} &= \sum_{i=1}^n \frac{1}{i(i+1)} + \frac{1}{(n+1)(n+2)} \\ &= 1 - \frac{1}{n+1} + \frac{1}{(n+1)(n+2)} \\ &= 1 + \frac{-1}{n+1} + \frac{1}{(n+1)(n+2)} \\ &= 1 + \frac{-(n+2)}{(n+1)(n+2)} + \frac{1}{(n+1)(n+2)} \\ &= 1 + \frac{-n-2+1}{(n+1)(n+2)} \\ &= 1 - \frac{n+1}{(n+1)(n+2)} \\ &= 1 - \frac{1}{n+2} \end{aligned}$$

Es 6.

Definire il concetto di soddisfacibilità nella logica proposizionale.

Una formula è soddisfacibile se almeno un'interpretazione la verifica.

Es 7.

Formalizzare i seguenti enunciati, usando i connettivi proposizionali e le variabili qui sotto già definite:

A = Anita va al cinema, B = Marcello va al cinema, C = Marcello invita Anita

1. Né Anita né Marcello vanno al cinema;

$$\neg A \wedge \neg B$$

2. Anita va al cinema solamente se Marcello la invita;

$$A \rightarrow C$$

3. Marcello va al cinema senza invitare Anita;

$$B \wedge \neg C$$

4. O Marcello invita Anita oppure Anita non va al cinema;

$$C \vee \neg A$$

Notare che questa è equivalente alla numero 2.

Es 8.

Le seguenti formule sono tautologie (T), soddisfacibili (S), falsificabili (F) o insoddisfacibili (I)?

1. $\neg\neg A \wedge A$; **S, F**

2. $\neg A \vee \neg\neg A$; **T, S**

3. $\neg(A \vee B) \leftrightarrow (A \wedge \neg B)$; **S, F**

4. $(A \rightarrow B) \leftrightarrow (\neg B \rightarrow \neg A)$; **T, S**

5. $(A \wedge \neg A) \rightarrow B$; **T, S**

Es 9.

Definire (se possibile) un'interpretazione che verifichi ed una che falsifichi la formula

$$(\exists y P(y) \wedge \exists z Q(z)) \rightarrow \exists x (P(x) \wedge Q(x))$$

La formula significa che se esistono y e z (non necessariamente distinti) che soddisfano rispettivamente P e Q , allora esiste una x che soddisfa sia P che Q . Ovviamente la formula non è valida in un caso basilare come ad esempio:

Dominio: \mathbb{N}

$P(x) = x$ è pari

$Q(x) = x$ è dispari

Perché esistono y e z distinti uno pari e l'altro dispari, ma non esiste un numero sia pari che dispari.

Un'interpretazione che verifica la formula può essere:

Dominio: \mathbb{N}

$P(x) = x$ è multiplo di 3

$Q(x) = x$ è multiplo di 4

Perché esistono y e z che sono rispettivamente multipli di 3 e 4, ed esistono numeri x che sono multipli sia di 3 che di 4.