



# Tecnológico Nacional de México Campus Querétaro

Entregable 3 - Unidad 1

## **“Evaluación y observaciones del Entregable 3”**

Que presenta

**Carrillo Tejas Luis Antonio**

Estudiante de la carrera:

**Ingeniería en Sistemas Computacionales**

Materia:

**Ingeniería de Software**

A cargo del docente:

**Julio Alejandro Villeda Maldonado**

Periodo:

**ENERO-JUNIO 2026**



## Responsable de calidad y documentación

Evaluación y observaciones de la documentación entregada por el equipo abordando las especificaciones de requisitos de software del proyecto "DIGICLIN" incluyendo el documento de alcance, documento de viabilidad de requisitos y diseño de la estructura del SRS.

Los documentos son claros en su mayoría. Se usa un lenguaje técnico con descripciones breves fáciles de entender. Sin embargo, algunos de los requisitos planteados por el desarrollador son un poco ambiguos en su redacción llegando a incluir elementos técnicos en sus descripciones, cosa que no debería ser así para mayor claridad.

No se usan descripciones ambiguas en alguno de los documentos, pero existen algunas contradicciones que tienen que ser resueltas para afirmar que el SRS está completo o es consistente. Asimismo, la redacción de algunos puntos puede ser mejorada para facilitar la comprensión de los mismos desde un punto de vista no técnico.

## Observaciones

En el documento de viabilidad de recursos, el desarrollador menciona aspectos técnicos como triggers o tablas de sólo inserción, aspectos que son más afines a la etapa de diseño que de planeación.

En el documento de viabilidad de recursos, el desarrollador menciona que las interfaces se pueden desarrollar "sin dependencia de código". Esta frase es ambigua desde una perspectiva de ingeniería de software, ya que no queda claro a qué se refiere.

Existe ambigüedad entre los documentos de alcance y de viabilidad de recursos. Mientras el analista menciona la "Baja de pacientes" y "Eliminación de expedientes", el desarrollador propone usar "tablas de sólo inserción" para auditoría. Esto genera un conflicto de interpretación sobre si el dato se borra físicamente o en qué contexto o modo se usarían ese tipo de tablas.

Hay una contradicción entre los documentos de viabilidad de requisitos y diseño de estructura. El analista indica explícitamente que el sistema no incluye la autenticación de usuarios. Sin embargo, el desarrollador describe como viable la gestión de roles mediante el modelo RBAC. Sin autenticación, no es posible aplicar un control de acceso basado en roles, lo que crea una ambigüedad crítica en la seguridad del sistema.

En el documento de alcance, el analista excluye la interoperabilidad con otros sistemas. Sin embargo, el desarrollador evalúa riesgos de "sincronización de grandes volúmenes de datos". Si no hay interoperabilidad ni carga masiva externa, el riesgo detectado por el desarrollador parece no estar alineado con el alcance del analista.

En ninguno de los documentos se han definido las características de los usuarios finales (médicos, administrativos, etc.) ni sus capacidades técnicas.

Es conveniente agregar un glosario de términos para explicar conceptos como RBAC, SRS y otras abreviaturas y acrónimos que puedan surgir más adelante.