



UNIVERSITY  
OF TRENTO

Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'Informazione

CORSO DI INGEGNERIA DEL SOFTWARE



Documento di progetto: Report Finale  
Gruppo: T33

## Indice

1. Organizzazione del lavoro .....	3
2. Ruoli e attività .....	3
3. Carico e distribuzione del lavoro .....	5
4. Criticità.....	5
5. Autovalutazione .....	5

## 1. Organizzazione del lavoro

Tutti i membri del team hanno sempre lavorato in modo sereno e coeso, confrontandosi sui problemi riscontrati e cercando di trovare una soluzione condivisa da tutti grazie ad una pianificazione che prevedeva almeno una volta ogni settimana un incontro – in presenza oppure online – al fine di ottenere un breve riepilogo del lavoro svolto da ogni membro e per la discussione di eventuali problematiche. Oltre a questi incontri, il team si aggiornava costantemente via chat.

La suddivisione del lavoro tra i vari membri veniva definita con il procedere delle lezioni teoriche. Si è sempre cercato di equilibrare il carico di lavoro di ognuno sull'arco di tutto il periodo, essendo così molto flessibili alle disponibilità di ciascuno.

Inizialmente si è cercato di suddividere ogni deliverable in macro-argomenti e – in base agli interessi e capacità di ognuno – questi sono stati assegnati ad un membro del gruppo; ciascuno aveva quindi la possibilità di approfondire e ricercare nozioni – da aggiungere a quelle forniteci a lezioni – di un determinato argomento. In realtà il lavoro è stato svolto in maniera molto più coesa tra noi membri – generalmente uno si occupava di progettare il diagramma mentre gli altri due della descrizione di questo – e tutti abbiamo lavorato attivamente per la realizzazione dei documenti. Applicando questa strategia, il confronto tra i vari membri del gruppo è stato considerevole e importante per riscontrare le piccole criticità presenti nel nostro lavoro.

Sin dal primo deliverable ognuno di noi è riuscito a lavorare in maniera proficua ed efficiente, svolgendo un buon lavoro nei tempi prestabiliti. Nessuno ha mai prevalso sull'altro, anzi tutti erano molto disponibili e bendisposti all'aiuto reciproco.

## 2. Ruoli e attività

Presentiamo di seguito una tabella riassuntiva delle attività svolte da ogni membro del gruppo.

Componente del team	Principali attività
Fusiello Riccardo (Team leader)	Si è occupato dell'organizzazione del lavoro e ha preso decisioni sulle tempistiche e sulle scadenze da rispettare durante i mesi di sviluppo del progetto. Ha partecipato attivamente nella stesura dei vari deliverable. Nello specifico si è occupato dell'ideazione del progetto con il resto dei membri, della creazione del frontend e del backend con Figma e ha aiutato in maniera attiva nella stesura dei vari requisiti e obiettivi (D1), della realizzazione degli use cases, del diagramma delle componenti, del diagramma di contesto ed una volta realizzati ha aiutato i membri nella stesura della documentazione di supporto, inoltre ha aiutato nella stesura della tabella dei requisiti non funzionali (D2), della realizzazione del diagramma delle classi e degli OCL riguardanti gli invarianti ed una volta realizzati ha aiutato i membri nella stesura della documentazione di supporto (D3), della realizzazione dell'intero progetto in codice, in particolare ha realizzato le API, le pagine HTML, i file di testing e i file di documentazione Swagger ed una volta realizzati ha aiutato i membri nella stesura della documentazione di supporto,

	<p>inoltre ha realizzato il diagramma delle resources extraction e delle resources model (D4).</p>
Gabardi Giorgia	<p>Si è occupata dello sviluppo e della stesura di tutti i documenti. Nello specifico si è occupata dell'ideazione e della creazione del logo, dello sviluppo e della stesura di tutti i requisiti funzionali e non funzionali (D1), della stesura degli scopi dei documenti D2, D3, D4, della realizzazione e della descrizione dei diagrammi UML dell'utente studente (D2), della creazione e descrizione della tabella dei requisiti non funzionali (D2), dell'analisi del contesto (D2) - ovvero della descrizione di utenti e sistemi esterni e della descrizione del diagramma di contesto -, della descrizione dei tipi di dato (D3), della descrizione di tutte le classi funzionali (D3), di parte delle classi individuate dal diagramma di contesto e dei componenti (D3) e della creazione e descrizione di alcuni OCL (D3). Infine, si è occupata della creazione e della descrizione del diagramma User Flows (D4), della stesura della sezione Application Implementation and Documentation (D4) - ovvero della descrizione della Project Structure, dei Project Data or Db, delle Project API, cioè API description e Resources extraction from class diagram -, della descrizione della sezione API documentation (D4), di FrontEnd documentation (D4) e Github Repository and Deployment Info (D4).</p> <p>Oltre a ciò, sono stati analizzati, corretti ed eventualmente modificati tutti i diagrammi precedentemente abbozzati.</p>
Lorenzo Giorgia	<p>Si è occupata dello sviluppo e della stesura di tutti i documenti. Nello specifico, si è occupata della stesura degli obiettivi del progetto (D1), della realizzazione delle schermate di Frontend su Figma (D1), della realizzazione e descrizione dei diagrammi UML dell'utente offerente (D2), della definizione dei componenti (D2), della descrizione del diagramma dei componenti (D2), della descrizione del diagramma delle classi (D3), della creazione e descrizione di alcuni OCL (D3), della revisione e descrizione del diagramma Resources Model (D4) e del codice CSS del Frontend del sito (D4).</p> <p>Oltre a ciò, sono stati analizzati, corretti ed eventualmente modificati tutti i diagrammi precedentemente abbozzati.</p>

### 3. Carico e distribuzione del lavoro

Presentiamo di seguito una tabella riassuntiva contenente le ore di lavoro di ogni membro per ciascun deliverable, oltre che il monte ore totale di ciascun componente.

NOME	D1	D2	D3	D4	D5	TOTALE
Fusiello Riccardo	21h00	16h00	20h00	40h00	1h00	98h00
Gabardi Giorgia	35h00	25h00	24h00	35h00	0h35	119h35
Lorenzo Giorgia	23h00	22h40	18h35	34h30	1h00	99h45

TOTALE T33: **317h20**

Come si evince dalla tabella sovrastante, le ore di lavoro tra i vari membri del gruppo sono abbastanza bilanciate; la suddivisione del carico di lavoro effettuata è quindi risultata efficiente ed equivalente all'interno del team.

### 4. Criticità

Confrontandoci, ci siamo resi conto che alcuni dei problemi riscontrati durante la creazione e stesura dei deliverable erano dovuti al livello di approfondimento degli elementi da sviluppare trattato in classe. Nonostante la Vostra disponibilità, abbiamo approfondito alcuni concetti autonomamente, cercando di realizzare il progetto al meglio delle nostre capacità. Ci rendiamo conto che il tempo disponibile non è sufficiente per trattare in maniera approfondita tutti gli elementi e i diagrammi visti durante il corso.

Nonostante fosse la nostra prima esperienza, abbiamo lavorato con impegno, costanza e determinazione per tutta la durata del lavoro e pensiamo di aver realizzato e consegnato un buon progetto.

### 5. Autovalutazione

Pensiamo che il nostro team abbia lavorato correttamente durante tutto il periodo di lavoro, non ci sono stati ritardi con le scadenze interne e la quantità di materiale realizzato ci rende orgogliosi del tanto lavoro fatto e delle tante ore spese.

Siamo consapevoli che il lavoro non è perfetto, e vi potrebbe essere qualche errore e qualche svista, ma tuttavia ognuno di noi ha dato il meglio di sé, senza nessuna distinzione tra un membro e l'altro.

NOME	VOTO
Fusiello Riccardo	30
Gabardi Giorgia	30
Lorenzo Giorgia	30