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# Organizzazione del lavoro

Il team sin dal primo momento ha lavorato in modo sereno e coeso, in particolare il team leader pianificava almeno una volta ogni settimana un incontro (in presenza oppure online) al fine di condividere un breve riepilogo del lavoro svolto da parte di ogni membro e per la suddivisione dell’eventuale carico di lavoro successivo, suddivisione sempre fatta in base a capacità e disponibilità del membro.

Molto spesso come team suddividevamo il deliverable in macro aree in modo tale da assegnare ad ogni membro, una macro area da sviluppare, tuttavia per ogni attività e/o macro area ci si confrontava nel caso di problemi in modo tale da trovare una soluzione, che potesse soddisfare il team e risolvere il problema stesso.

Oltre agli incontri fatti settimanalmente, il team si aggiornava costantemente attraverso chat in modo tale da tenere tutti al corrente di eventuali problemi e/o modifiche fatte sul lavoro dei deliverable.

NON SO SE DA TENERE : **Il confronto tra i membri del gruppo è stato attivo e non è mai prevalsa una figura sulle altre, in particolare il dialogo tra i membri è stato un elemento importante, grazie al quale abbiamo dato il meglio di noi durante questi tre mesi di lavoro.**

La prima fase di creazione dell’idea e specifica dei requisiti è stata la parte che più ha unito il gruppo, per via della discussione più attiva e del confronto. Nei deliverable di progettazione e sviluppo siamo stati più operativi e in poco tempo abbiamo diviso il lavoro e lavorato a regime in maniera proficua e efficiente.

# Ruoli e attività

|  |  |
| --- | --- |
| Componente del team | Principali attività |
| Fusiello Riccardo  Team leader | Si è occupato dell’organizzazione del lavoro e ha preso decisioni sulle tempistiche e sulle scadenze da rispettare durante tutti i tre mesi. Ha partecipato attivamente nella stesura dei vari deliverable e aveva il compito di controllare tutti i deliverable al momento della consegna interna dei deliverable stessi.  Per i deliverable D2, D3, D4 si è occupato della realizzazione di tutti i diagrammi presenti, in particolare dei primi 10 use cases, del diagramma di contesto, del diagramma delle componenti, del diagramma delle classi (più gli OCL degli invarianti) e del diagramma delle API. Una volta realizzati, venivano mostrati e descritti agli altri membri del team in modo tale da spiegare le scelte prese (per permettere a loro la successiva descrizione) e trovare degli errori o delle alternative alle idee pensate durante la prima realizzazione.  Per il D4 si è occupato interamente della realizzazione della parte di codice, in particolare ha realizzato tutte le API, le pagine html, i file di testing, i file di documentazione Swagger, ecc… |
| Gabardi Giorgia |  |
| Lorengo Giorgia |  |

# Carico e distribuzione del lavoro

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| NOME | D1 | D2 | D3 | D4 | D5 | TOTALE |
| Fusiello Riccardo | 21h00 | 16h00 | 20h00 | 40h00 | 1h00 | 98h00 |
| Gabardi Giorgia |  |  |  |  |  |  |
| Lorengo Giorgia | 23h00 | 22h40 | 18h35 | 34h30 |  |  |

Le ore di lavoro sono abbastanza bilanciate, nessun membro ha prevalso rispetto agli altri. Ogni membro ha lavorato in maniera attiva e ogni momento disponibile l’abbiamo utilizzato per fare passi avanti con il nostro lavoro.

# Criticità

Non abbiamo trovato moltissime criticità durante i tre mesi di lavoro, nonostante fosse la nostra prima esperienza del genere ci siamo saputi muovere in maniera abbastanza responsabile, a nostro parere.

Le piccole criticità che abbiamo trovato durante il nostro percorso sono dovute alla quantità di elementi da sviluppare, spesso non troppo approfondite (giustamente, per via del tempo e della quantità di contenuti del corso) e che ci hanno portato a trarre conclusioni autonomamente su concetti non studiati.

Però abbiamo preso questa situazione non come una scusa per fermarci alla punta dell’iceberg ma piuttosto un motivo in più per approfondire i concetti e svolgere in maniera più corretta possibile la realizzazione del progetto.

# Autovalutazione

Pensiamo che il nostro team abbia lavorato correttamente durante tutto il periodo di lavoro, non ci sono stati ritardi con le scadenze interne e la quantità di materiale realizzato ci rende orgogliosi del tanto lavoro fatto e delle tante ore spese.

Siamo consapevoli che non è un lavoro perfetto e ci saranno errori tuttavia pensiamo di aver dato il meglio di noi, senza nessuna distinzione tra un membro e l’altro.

|  |  |
| --- | --- |
| NOME | VOTO |
| Fusiello Riccardo | 30 |
| Gabardi Giorgia | 30 |
| Lorengo Giorgia | 30 |