

智交通 大出行 新生态

中国“互联网+交通”城市指数研究报告
2017



高德地图
amap.com

原创声明

本报告中的文字、数据、图片、标识等内容均受到中国著作权法、专利法、商标法等知识产权法律法规以及相关国际条约的保护。未经高德事先书面许可，任何组织和个人不得将本报告中的任何内容用于任何商业目的。

综合概述

本报告是对2016中国“互联网+交通”城市指数研究报告的延续，指数算法与2016年保持一致，覆盖城市由62个扩展至100个。通过收集互联网+交通相关数据，采用定量和定性相结合的方法，对100城市2016到2017年之间“互联网+交通”发展水平进行研究，综合反映各城市“互联网+交通”发展水平，对加速“互联网+交通”方式转变具有现实意义。

数据说明

- 调研城市：100个城市
- 数据呈现：“互联网+交通”指数，指数越高表示互联网技术在交通领域的应用和发展程度越好。
- 统计周期：如无特殊说明，统计时间均为2016年7月至2017年6月
- 数据来源：高德地图、新浪微博、摩拜单车等公司相应数据集；政府开放数据集



指标说明

高德地图搭建“互联网+交通”城市指数体系，携手新浪微博、摩拜单车设置“智能出行”、“智慧交通”、“政务影响力”三大指标及二十七个分类指标，截取调研全国100个主要城市，用大数据衡量和描绘城市互联网在交通行业的发展水平，以期为城市在互联网+交通领域的发展提供有效参考。



指数算法

■ “互联网+交通”总指数 = α 智能出行指数 + β 智慧交通指数 + γ 政务影响力指数

$$\alpha = \frac{\sum_{i=1}^h \alpha_i}{\sum_{i=1}^h (\alpha_i + \beta_i + \gamma_i)} \quad \beta = \frac{\sum_{i=1}^h \beta_i}{\sum_{i=1}^h (\alpha_i + \beta_i + \gamma_i)} \quad \gamma = \frac{\sum_{i=1}^h \gamma_i}{\sum_{i=1}^h (\alpha_i + \beta_i + \gamma_i)} \quad (\alpha_i, \beta_i, \gamma_i \text{表示第 } i \text{ 个专家对各项指标的打分})$$

注：其中 α 、 β 、 γ 表示三大一级指标权重，占比分别为35.7%、38.8%、25.5%。各项权重由 n 位院校专家、公司高管对重要性进行打分（1-5分，分数越大重要度越高），然后标准化得到。

■ 各分项指数 = 智能出行指数、智慧交通指数 $I = \sum_{j=1}^m a_j D_j$ $D_j = \frac{d_{jo}}{\sum_{k=1}^n d_{jk}}$

其中 a_j 表示第 j 个二级指标的权重，计算方法同一级指标权重； m 表示二级指标个数， D_j 表示第 j 个二级指标数值， d_{jo} 表示当前目标城市第 j 个二级指标的指标值， d_{jk} 表示第 k 个城市第 j 个二级指标的指标值， n 表示城市数量

然后对各分项指标进行离差标准化处理得到指数： $I' = \frac{I - I_{\min}}{I_{\max} - I_{\min}} \times 100$

三大分项指数排名中，排名第一的城市表示该城市在百城中表现最好，得分为100分，三项指标加权求和得到“互联网+交通”指数。若三项均为100分，则总指数为100分，并不代表“互联网+交通”发展触顶，而是表示相对其他城市发展最优。

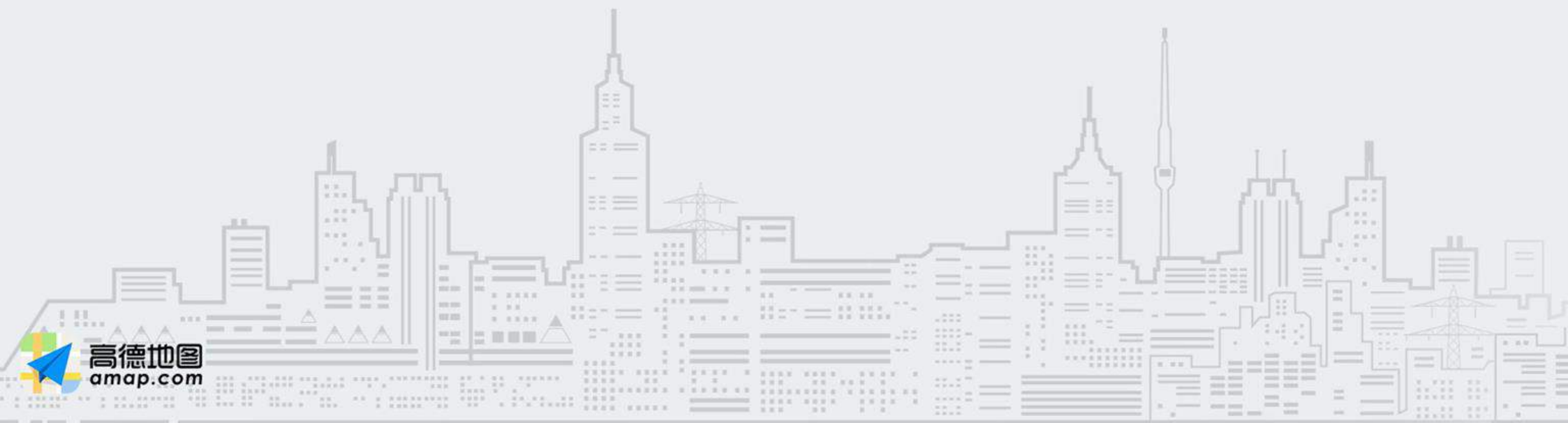
目录

01 城市“互联网+交通”发展现状与趋势

02 “互联网+交通”三大指标研究

03 “互联网+交通”发展创新案例

04 未来“互联网+交通”发展展望



01

Chapter

城市“互联网+交通”发展现状与趋势

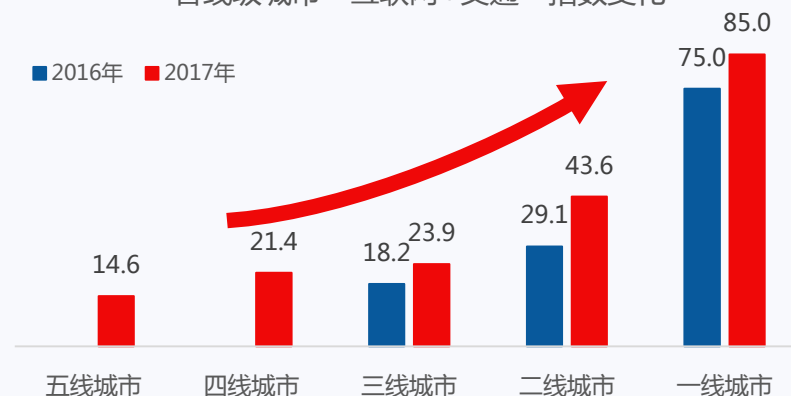
- 2017年城市“互联网+交通”发展水平整体提高
- 城市“互联网+交通”发展方兴未艾，优良区城市数量占比增加4%
- 61城市评分低于整体平均水平，仍有较大进步空间
- 长三角主要城市均衡发展，珠三角发展领先，京津冀双核心发展
- “互联网+交通”发展北、深、广依旧荣获前三



2017年城市“互联网+交通”发展水平整体提高

随着近年来各地对互联网交通管理的探索与发展，“互联网+交通”模式在国内各城市犹如雨后春笋般全面铺开。相比2016年，2017年城市“互联网+交通”指数在各大城市普遍上升，并逐渐扩展至四、五线城市；今年各地政府部门逐渐重视并积极推动交通智慧化发展，通过互联网技术与传统交通的深度融合，使交通管理能力不断提升，为人们提供更为智能、精准和人性化的交通出行服务。

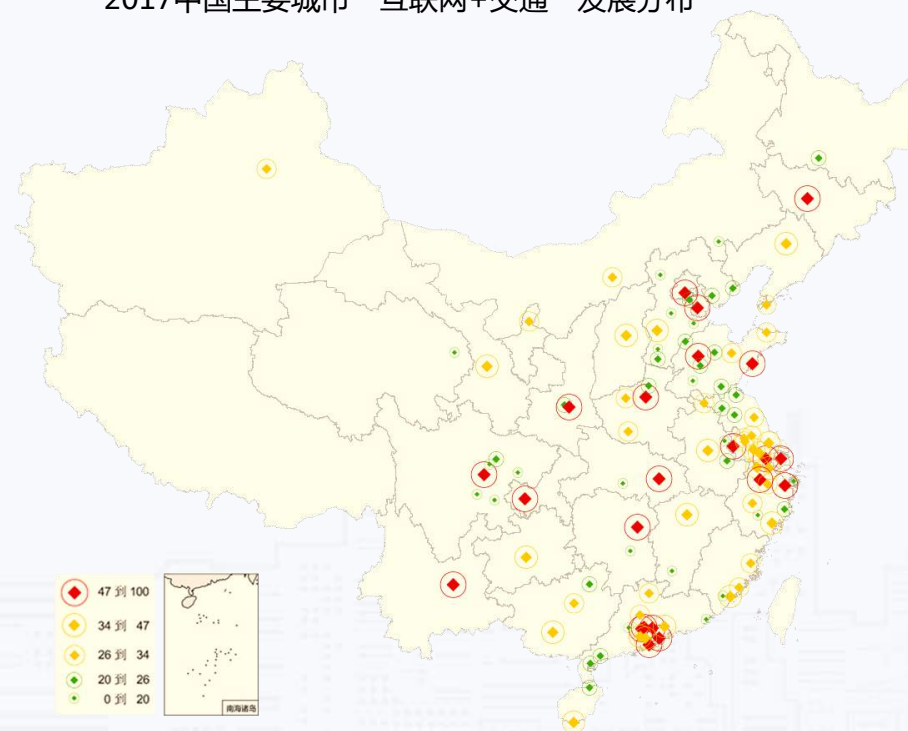
各线城市“互联网+交通”指数变化



2016中国主要城市“互联网+交通”发展分布



2017中国主要城市“互联网+交通”发展分布

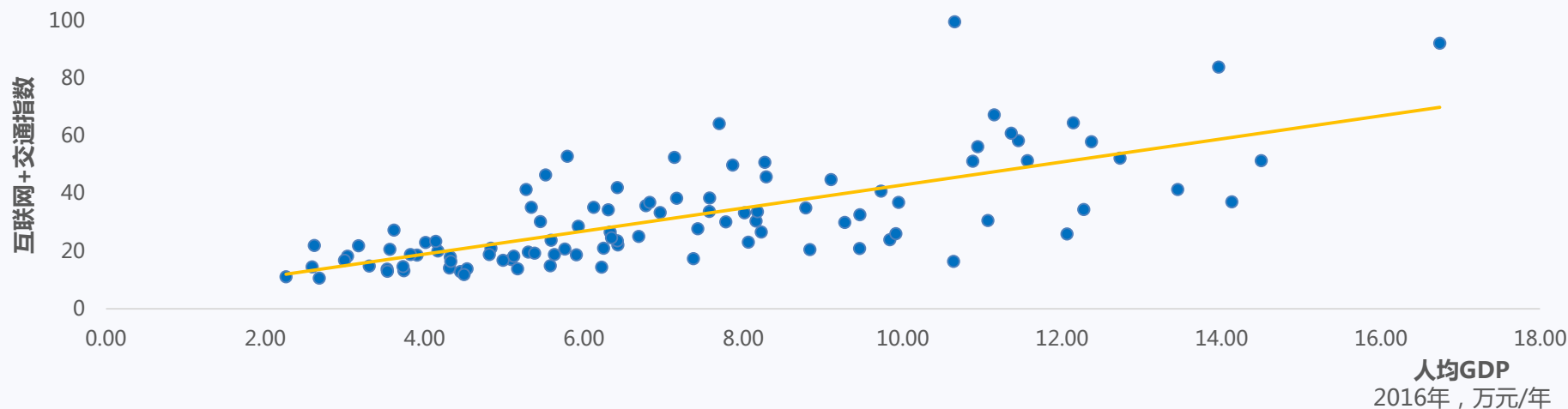


城市第二、三产业越发达 “互联网+交通” 发展战略落地越好

- 整体而言，城市人均GDP与“互联网+交通”指数成正相关，城市经济越发达，“互联网+交通”战略发展越好。
- 从产业来看，城市互联网+交通指数与第二、三产业增加值成高度正相关，尤其是与第三产业增加值关联度高达0.81，而与第一产业增加值基本无关。

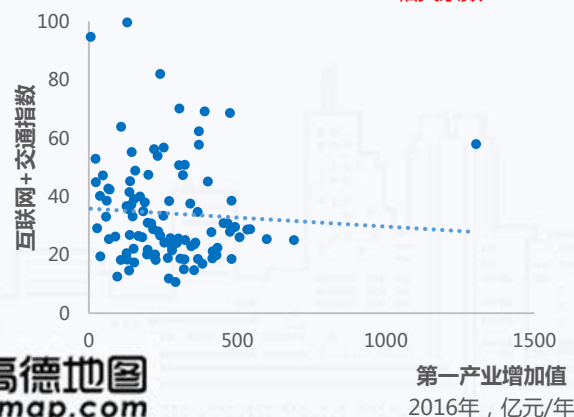
城市互联网+交通指数与人均GDP的关系

相关系数：0.72



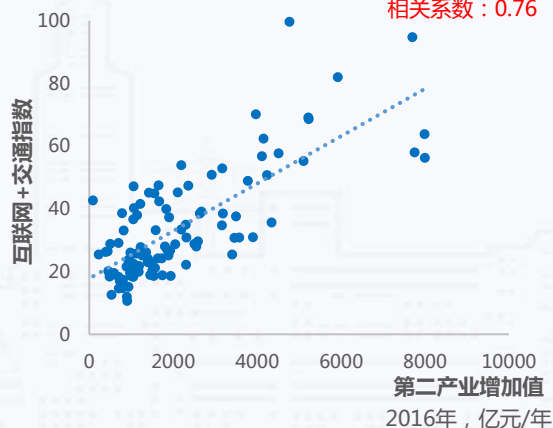
城市互联网+交通指数与
第一产业增加值的关系

相关系数：-0.06



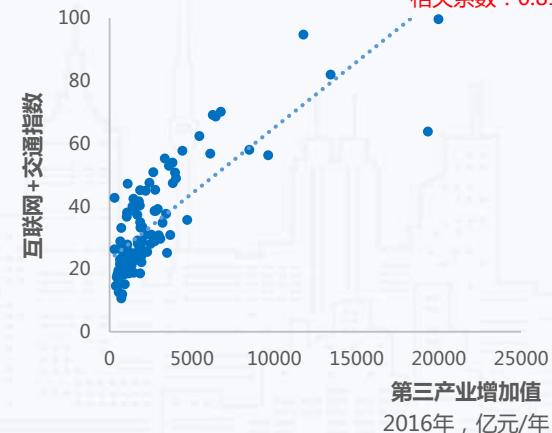
城市互联网+交通指数与
第二产业增加值的关系

相关系数：0.76



城市互联网+交通指数与
第三产业增加值的关系

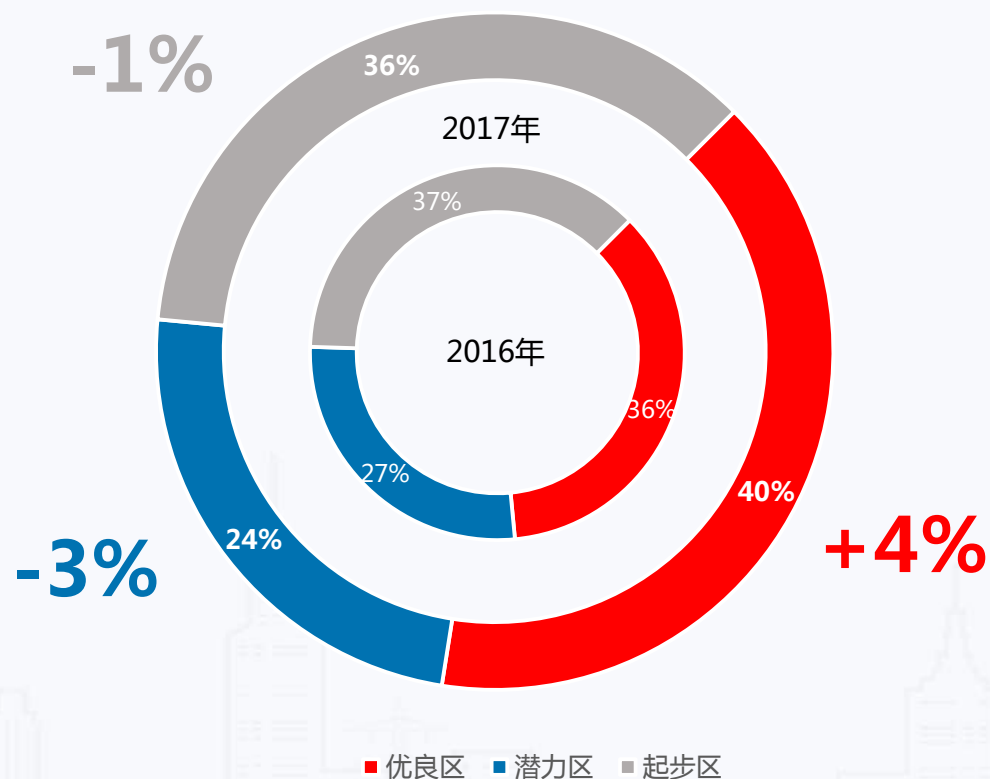
相关系数：0.81



城市“互联网+交通”发展方兴未艾 优良区城市数量占比增加4%

“互联网+交通”发展表现好的城市三大分指标均评分较高，在智能出行、智慧交通、政务影响力方面协调发展。2017年评价的100城市中40%的城市各领域齐头并进均衡发展，为“互联网+交通”发展优良区，相比2016年城市数量占比增加4%。而潜力区、起步区分别减少3%、1%，“互联网+交通”发展方兴未艾。

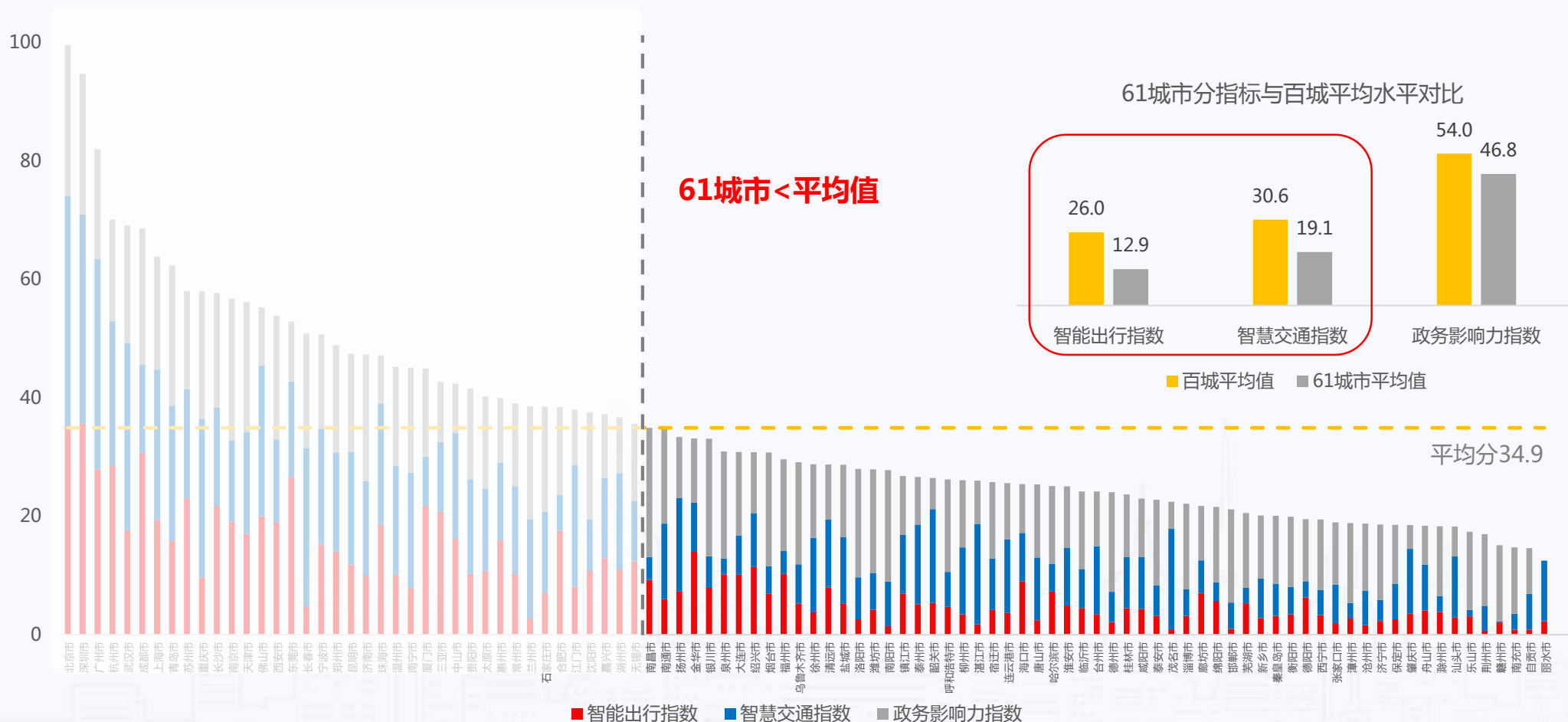
两年各阶梯城市数量占比对比



约60%城市“互联网+交通”发展仍有较大进步空间

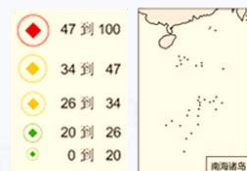
100城市“互联网+交通”指数得分中 **61个** 城市未超过平均分，仍有较大进步空间，这些城市多数为三四线城市。将61城市各项分指标平均值与百城平均水平对比发现，智能出行指数、智慧交通指数、政务影响力指数分别相差13.1分、11.5分、7.2分，前两项差距较大，是未来发展的重点。

中国主要城市“互联网+交通”指数排名

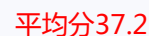


京津冀双核心发展

- ## 2017中国主要城市“互联网+交通”发展分布



标准偏差 σ : 14.7



标准偏差 σ : 23.1



标准偏差 σ : 27.2



“互联网+交通” 发展最优TOP10

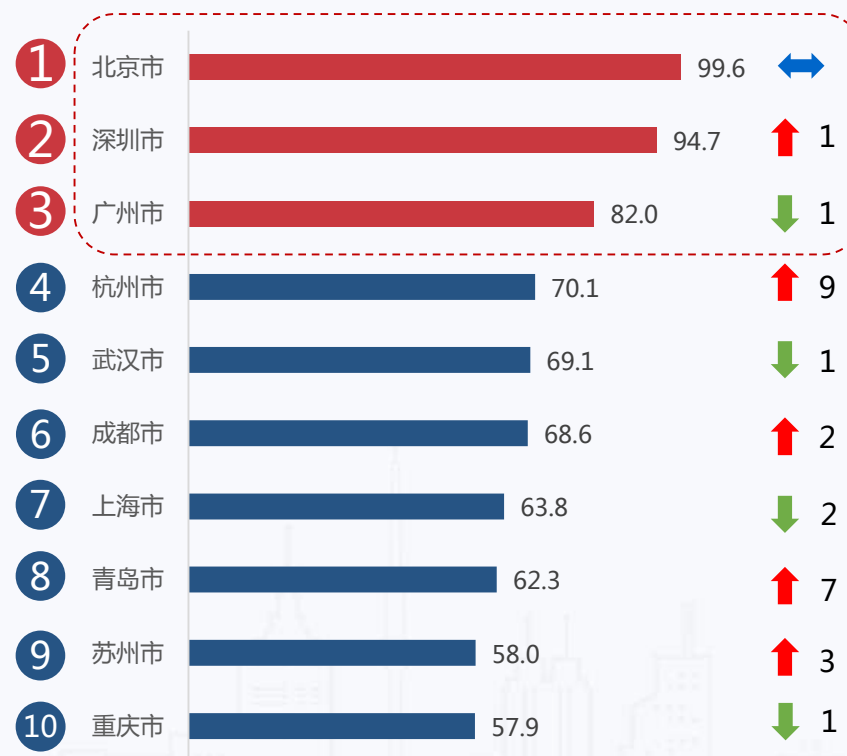
北、深、广依旧荣获前三

- 2016-2017中国主要城市“互联网+交通”指数排名中北京蝉联第一，北京、深圳、广州依旧为前三甲城市，且得分均在80以上；
- 杭州、青岛、苏州本次排名进入前十，相比去年排名分别上升9位、7位、3位。

“互联网+交通”城市发展TOP10



中国主要城市“互联网+交通”指数TOP10



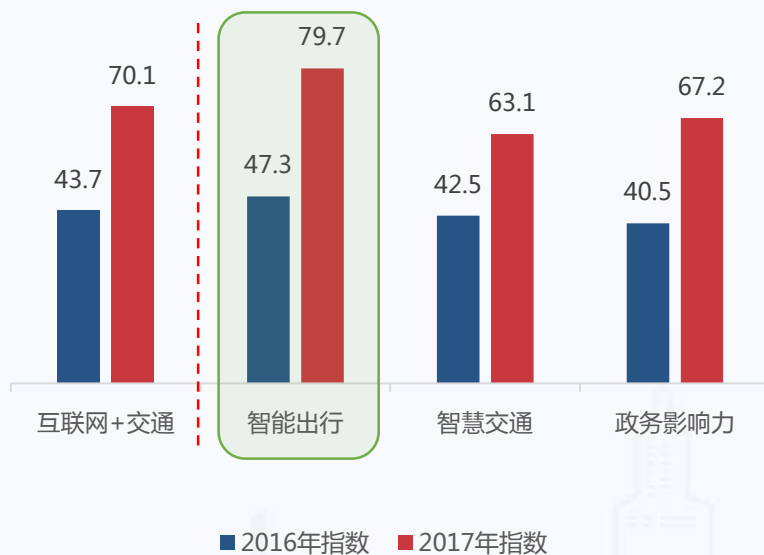
↔ 排名持平 ↑ 排名上升 ↓ 排名下降

注：三大分项指数排名中，排名第一的城市表示该城市在百城中表现最好，得分为100分，三项指标加权求和得到“互联网+交通”指数

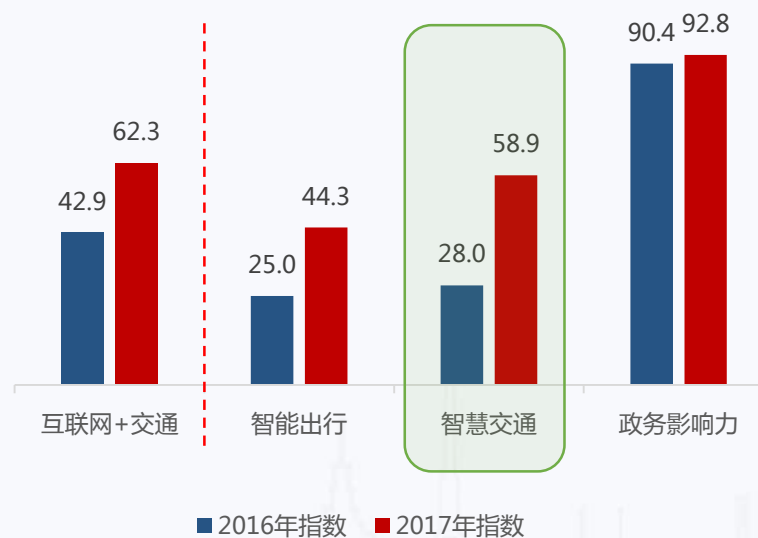
杭州&青岛发展迅猛 源于智能出行、智慧交通的大力发展

TOP10城市中杭州、青岛同比去年排名分别上升9位、7位，智能出行、智慧交通、政务影响力指数均有不同程度上升。杭州三项指标分别上升32.4分、20.6分、26.7分，尤其智能出行指数变化最大，上升1.7倍；青岛三项指标分别上升19.3分、30.9分、2.4分，智慧交通进步最快，指数提升2.1倍。

杭州各分项指标指数



青岛各分项指标指数



苏州、青岛、厦门、泉州、三亚是超越省会发展的五大黑马城市

苏州、青岛、厦门、泉州、三亚成为2017年“互联网+交通”发展的五大黑马城市，其指数得分超越所在省的省会城市，指数高的城市人均GDP也相对较高。

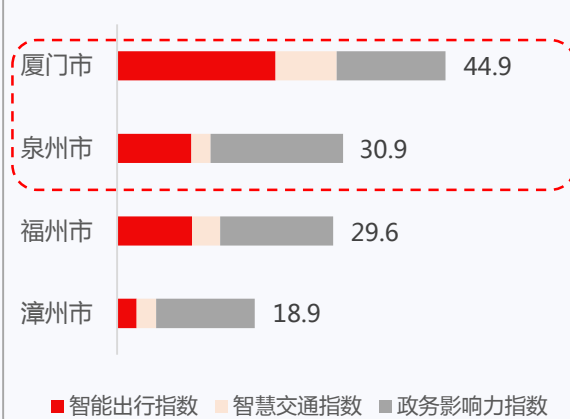
江苏省城市排名



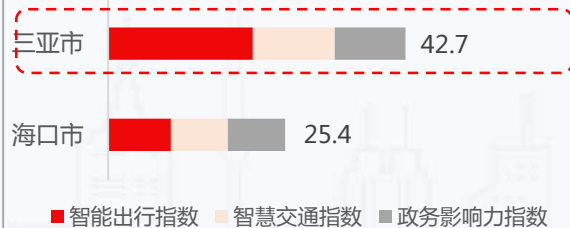
山东省城市排名



福建省城市排名



海南省城市排名



02

Chapter

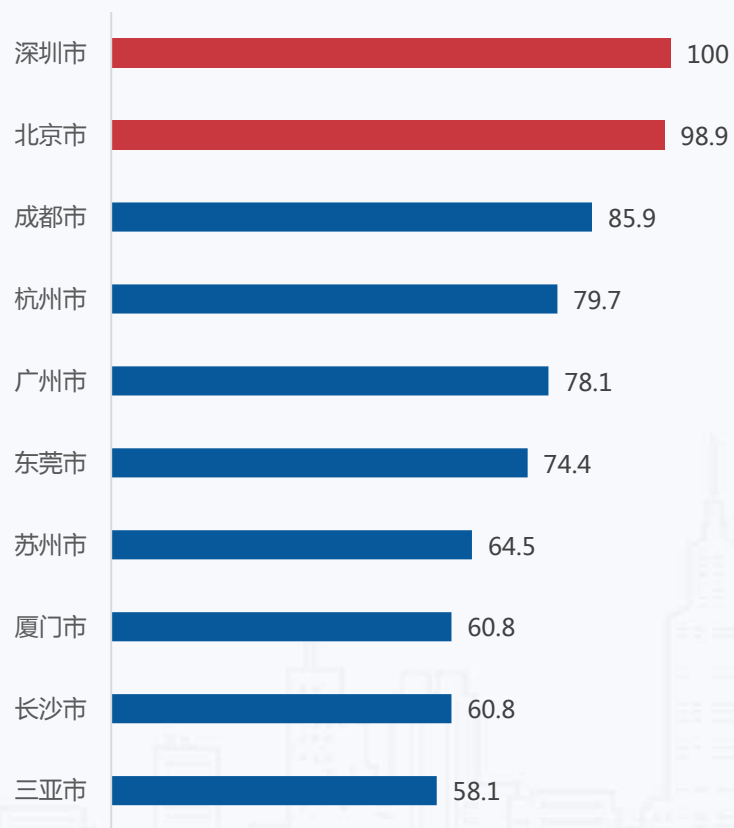
“互联网+交通” 三大指标研究

- 智能出行深圳、北京遥遥领先，南方发展优于北方
- 利用互联网技术赋能智慧交通管理，北、深、广表现最优
- 北京政务影响力表现最佳



互联网+交通之“智能出行”发展最好的城市为深圳，其余TOP10城市为北京、成都、杭州、广州、东莞、苏州、长沙、厦门、三亚。除了北京，其余9城市均为南方城市，说明南方在“智能出行”领域的普及与应用要好于北方城市。进一步探索分项指标发现，一线城市深圳、北京、广州利用网约车便利出行、高德地图渗透率方面远高于全国整体平均水平。

互联网+交通之“智能出行”指数TOP10



一线城市“智能出行”指数发展分布



注：“智能出行”指数排名第一的城市表示该城市在百城中表现最好，得分为100分。

在智能出行领域分指标中，北京人均使用高德地图的频次最高，说明公众智能出行应用程度高；成都人驾车出行使用导航频率最高，超过一线城市；杭州人公交+步导人均导航频次最高，出行绿色环保。

高德地图人均启动频次



高德地图驾车人均导航频次



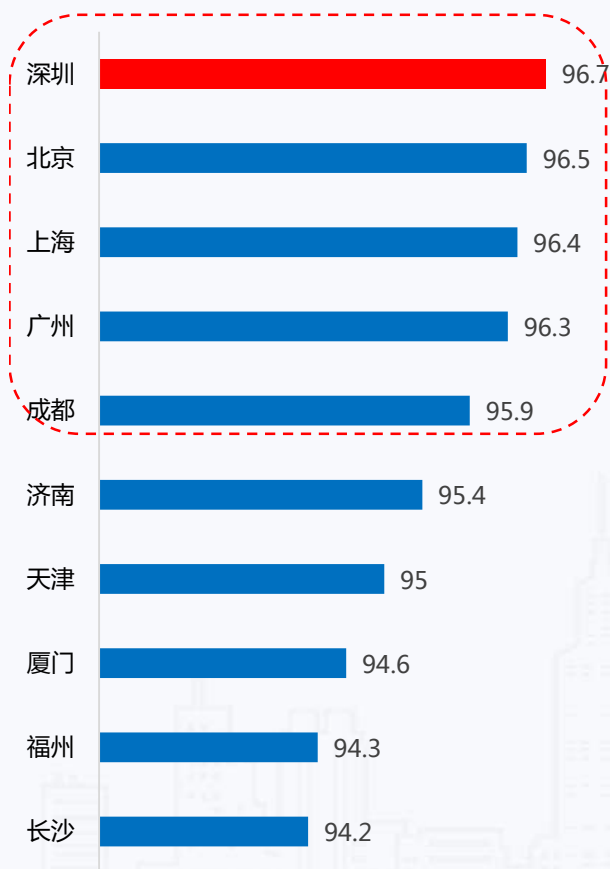
高德地图公交+步导人均导航频次



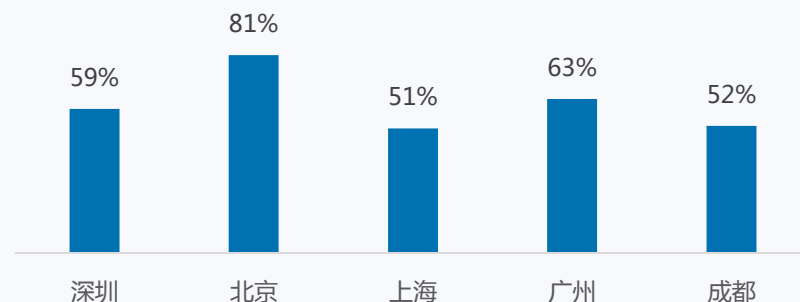
智能出行 深、北、上摩拜单车骑行指数最高，超50%的出行用于地铁、公交接驳

- 深圳、北京、上海、广州、成都摩拜单车骑行指数排名全国前五，超50%的摩拜单车出行目的用于与地铁、公交接驳。
- 共享单车扭转了深圳过去20年慢行交通分担率逐年下降的趋势，2017年上半年自行车出行占比由2015年的8%上升至10.7%。

摩拜单车骑行指数TOP10



骑行指数TOP5城市出行用于地铁、公交接驳比例



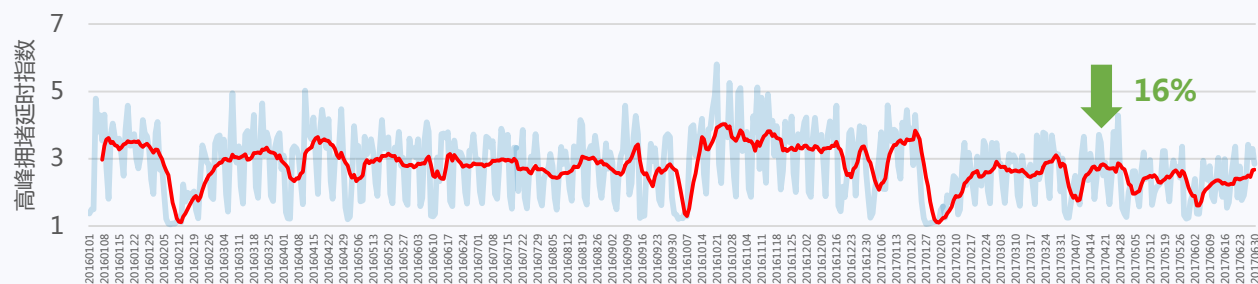
共享单车扭转了深圳过去20年慢行交通分担率逐年下降的趋势



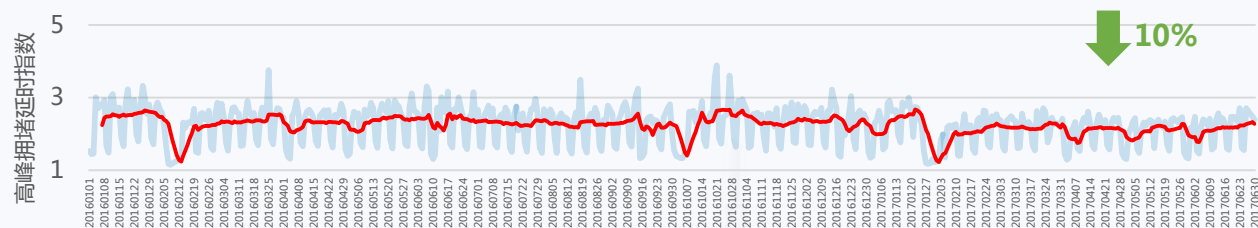
△ 数据来源于深圳市交通运输委员会

- 依据摩拜单车提供的北京骑行量最大的三个区域国贸、金融街、中关村，对比周边拥堵趋势发现：2017年上半年拥堵延时指数同比去年均有所下降，其中国贸下降幅度最大，达16%。

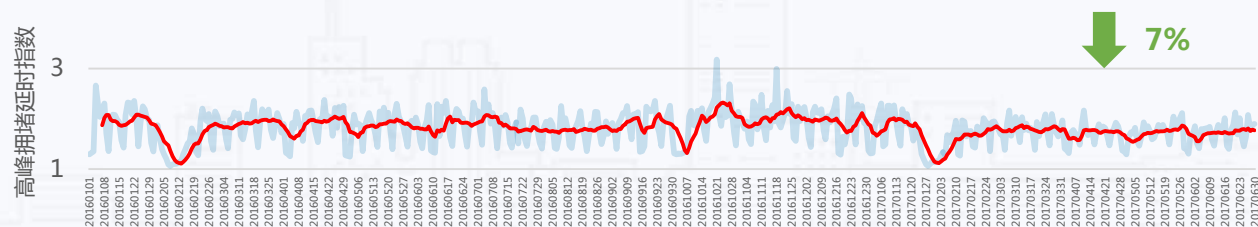
国贸每日拥堵变化趋势



金融街每日拥堵变化趋势

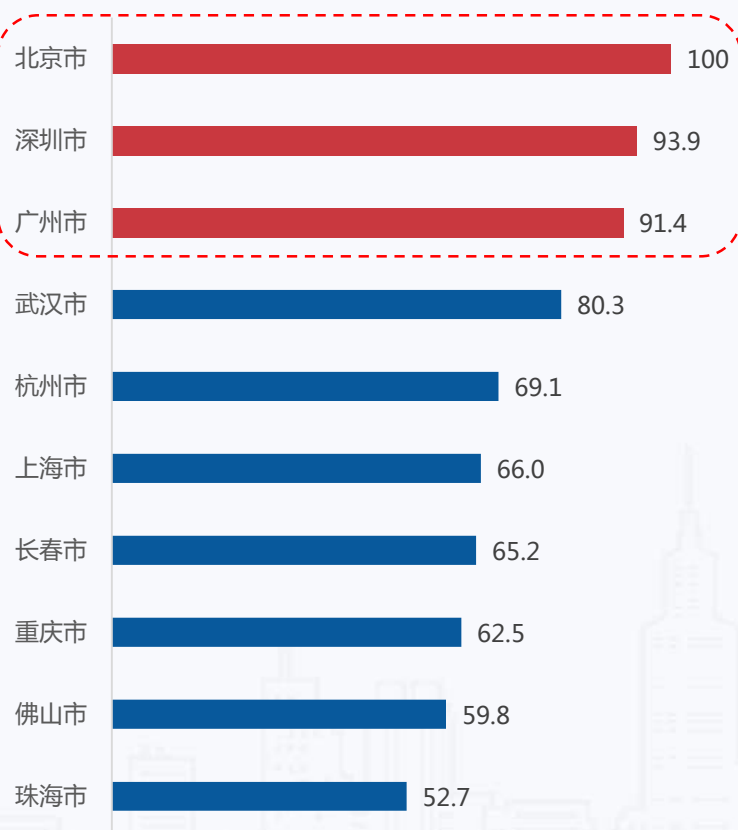


中关村每日拥堵变化趋势

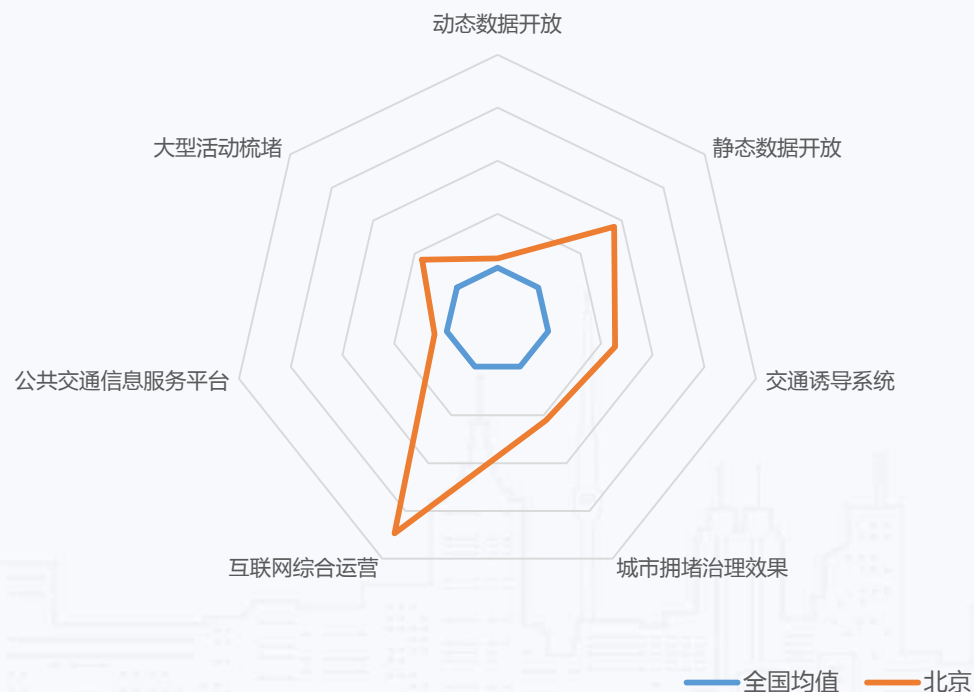


北、深、广为互联网+交通之“智慧交通”发展的第一梯队，全国表现最优。其中，北京各项指标均超出全国均值，在互联网综合运营、交通静态数据开放、城市拥堵治理、交通诱导系统方面表现亮眼。

互联网+交通之“智慧交通”指数TOP10



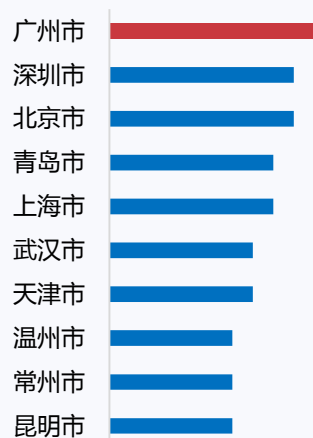
北京“智慧交通”指数发展分布



注：“智慧交通”指数排名第一的城市表示该城市在百城中表现最好，得分为100分。

详细到智慧交通领域各分指标中，数据显示：广州交通静态数据开放程度全国排名第一，而深圳在动态数据方面开放程度最高，数据开放共享促进这两城市的创新发展；武汉在“互联网+交通诱导”服务上一骑绝尘。

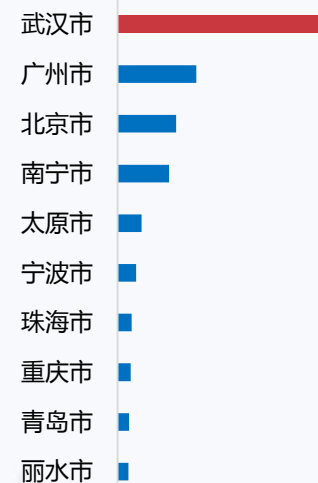
静态数据开放指数



动态数据开放指数

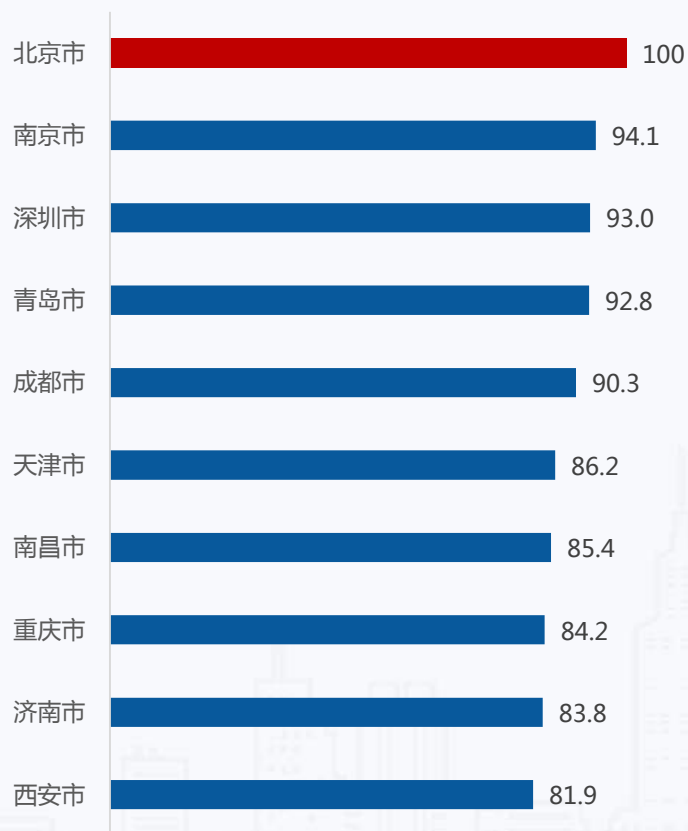


交通诱导系统服务指数



互联网+交通之“政务影响力”表现最好的城市为北京，在传播力、互动力、服务力方面均较大幅度高于全国均值，通过互联网传播平台良好地服务了北京市民。

互联网+交通之“政务影响力”指数TOP10



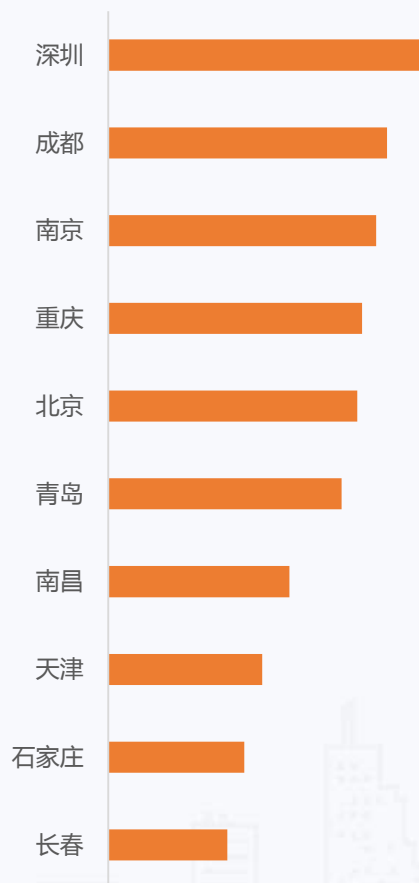
北京“政务影响力”指数发展分布



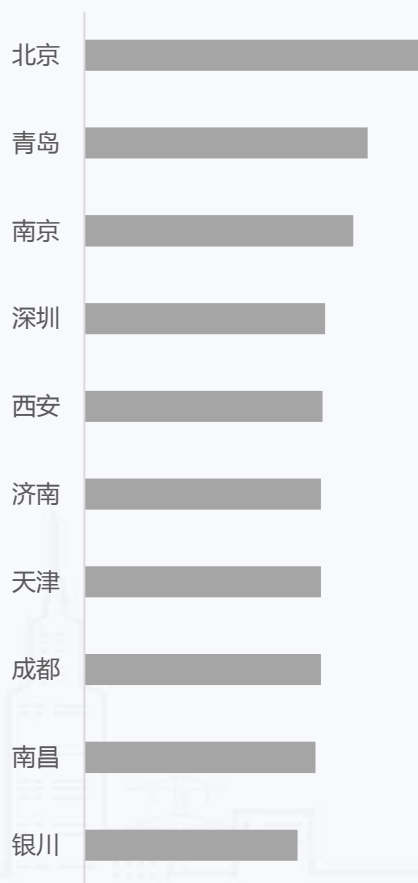
注：“政务影响力”指数反映城市交通政务工作在新媒体传播影响力上的成效，排名第一的城市表示该城市在百城中表现最好，得分为100分。
数据来自新浪微博 计算结果来自人民网舆情监测室

从政务影响力的三项分指标看，深圳在传播力、互动力方面表现双优；北京在服务力方面表现全国最佳；而南京在三项分指标中均进入TOP3，说明其在各分领域表现均衡且整体发展突出。

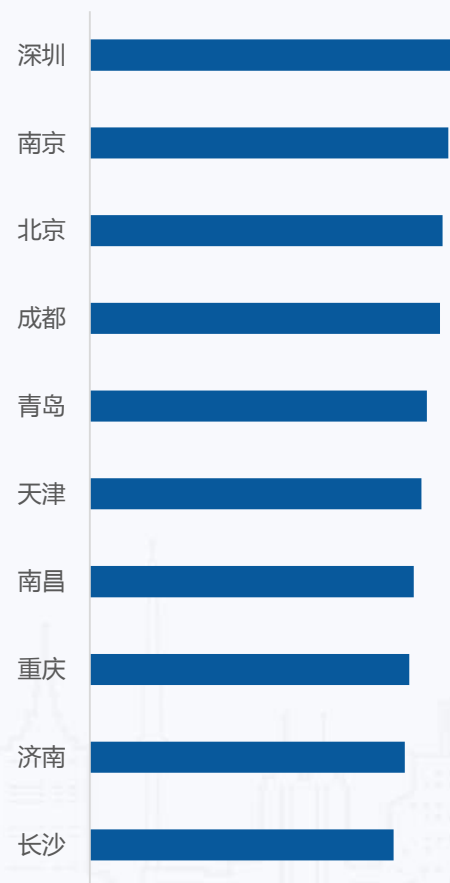
传播力指数



服务力指数



互动力指数



注：数据来自新浪微博 计算结果来自人民网舆情监测室

“传播力”表征交通政务微博发布信息的传播情况，传播力指标越高，说明政务微博的内容被越多的网民看到。

“服务力”表征交通政务微博一对一服务网民、为民办事的情况，服务力指标越高，说明政务机构通过微博平台服务了越多的网民。

“互动力”表征交通政务微博发布信息的影响情况，互动力指标越高，说明政务微博的内容引发了越多的网民响应。

中国主要城市“互联网+交通”发展排行榜（1-50）

排名	城市	互联网+交通指数↓	智能出行指数	智慧交通指数	政务影响力指数
1	北京市	99.6	98.9	100.0	100.0
2	深圳市	94.7	100.0	90.9	93.0
3	广州市	82.0	78.1	91.7	72.6
4	杭州市	70.1	79.7	63.1	67.2
5	武汉市	69.1	49.3	81.5	77.9
6	成都市	68.6	85.9	38.4	90.3
7	上海市	63.8	54.2	65.6	74.6
8	青岛市	62.3	44.3	58.9	92.8
9	苏州市	58.0	64.5	47.4	65.2
10	重庆市	57.9	27.2	69.0	84.2
11	长沙市	57.7	60.8	42.8	75.9
12	南京市	56.7	53.6	35.1	94.1
13	天津市	56.2	47.6	44.4	86.2
14	佛山市	55.2	56.0	65.7	38.4
15	西安市	53.9	53.2	36.0	81.9
16	东莞市	52.9	74.4	41.7	39.8
17	长春市	50.8	13.5	68.8	76.0
18	宁波市	50.7	42.6	50.4	62.5
19	郑州市	48.9	39.3	43.1	71.0
20	昆明市	47.4	33.1	48.9	65.2
21	济南市	47.3	27.9	41.2	83.8
22	珠海市	47.2	52.0	52.8	31.8
23	温州市	45.2	28.3	47.5	65.6
24	南宁市	45.1	22.1	50.1	69.8
25	厦门市	44.9	60.8	21.5	58.3

排名	城市	互联网+交通指数↓	智能出行指数	智慧交通指数	政务影响力指数
26	三亚市	42.7	58.1	30.4	39.8
27	中山市	42.4	45.3	46.2	32.4
28	贵阳市	41.5	28.7	41.2	59.9
29	太原市	40.2	30.1	35.9	60.9
30	惠州市	39.9	44.7	33.8	42.7
31	常州市	39.0	28.6	38.4	54.6
32	兰州市	38.5	7.6	43.3	74.6
33	石家庄市	38.5	19.7	35.4	69.5
34	合肥市	38.4	49.2	15.5	58.4
35	江门市	38.0	22.7	52.8	36.8
36	沈阳市	37.6	30.1	22.4	71.1
37	嘉兴市	37.2	36.1	34.9	42.3
38	湖州市	36.7	30.8	42.0	36.8
39	无锡市	35.6	34.6	26.4	51.0
40	南昌市	34.9	25.9	9.9	85.4
41	南通市	34.7	16.8	33.0	62.6
42	扬州市	33.4	20.4	40.8	40.2
43	金华市	33.1	39.2	21.4	42.5
44	银川市	33.1	22.1	13.8	77.8
45	泉州市	30.9	28.5	6.8	71.1
46	大连市	30.8	28.3	17.2	55.1
47	绍兴市	30.8	32.0	23.5	40.3
48	烟台市	30.8	19.5	12.0	75.1
49	福州市	29.6	28.7	9.9	60.7
50	乌鲁木齐市	29.1	14.7	17.0	67.7

中国主要城市“互联网+交通”发展排行榜（51-100）

排名	城市	互联网+交通指数↓	智能出行指数	智慧交通指数	政务影响力指数
51	徐州市	28.8	10.5	32.5	48.7
52	清远市	28.7	22.3	29.5	36.5
53	盐城市	28.7	14.6	29.1	47.8
54	洛阳市	28.0	7.2	18.3	71.7
55	潍坊市	27.9	11.8	16.0	68.6
56	南阳市	27.8	4.1	19.4	73.7
57	镇江市	26.8	19.5	25.5	38.9
58	泰州市	26.6	14.3	34.8	31.5
59	韶关市	26.5	15.0	40.9	20.7
60	呼和浩特市	26.2	13.3	15.0	61.3
61	柳州市	26.1	9.5	29.2	44.5
62	湛江市	26.0	4.8	43.8	28.5
63	宿迁市	25.8	11.7	22.4	50.7
64	连云港市	25.6	10.4	32.0	37.2
65	海口市	25.4	25.3	21.0	32.3
66	唐山市	25.4	6.8	27.4	48.4
67	哈尔滨市	25.1	20.4	12.0	51.6
68	淮安市	25.1	13.7	25.2	40.7
69	临沂市	24.2	12.6	17.0	51.3
70	台州市	24.2	9.7	29.6	36.3
71	德州市	24.1	6.0	13.1	66.0
72	桂林市	23.7	12.5	22.1	41.6
73	咸阳市	23.0	12.1	22.5	38.9
74	泰安市	22.8	8.9	13.4	56.4
75	茂名市	22.4	2.5	43.9	17.7

排名	城市	互联网+交通指数↓	智能出行指数	智慧交通指数	政务影响力指数
76	淄博市	22.1	8.9	11.6	56.6
77	廊坊市	21.7	19.7	14.2	36.0
78	绵阳市	21.6	16.0	8.1	49.9
79	邯郸市	21.2	2.8	11.4	61.7
80	芜湖市	20.5	14.8	6.7	49.6
81	新乡市	20.1	7.8	17.2	41.7
82	秦皇岛市	20.1	8.9	14.0	45.0
83	衡阳市	19.9	9.6	11.9	46.5
84	德阳市	19.5	17.6	7.0	41.2
85	西宁市	19.4	9.2	10.9	46.8
86	张家口市	19.0	5.3	16.8	41.2
87	漳州市	18.9	7.6	6.8	53.0
88	沧州市	18.7	4.5	14.9	44.5
89	济宁市	18.6	6.4	9.2	49.9
90	保定市	18.5	7.2	15.5	39.0
91	肇庆市	18.5	10.1	28.1	15.8
92	舟山市	18.4	11.4	20.0	25.7
93	滁州市	18.3	10.7	7.0	46.0
94	汕头市	18.3	8.1	26.6	19.8
95	乐山市	17.4	8.6	2.9	51.7
96	荆州市	17.0	1.8	10.9	47.4
97	赣州市	15.1	5.8	0.6	50.2
98	南充市	14.7	2.4	7.0	43.8
99	自贡市	14.6	2.4	15.6	30.2
100	丽水市	12.5	6.3	26.5	0.0

03

Chapter

“互联网+交通” 发展创新案例

- 互联网+出行保障：北京交管携手高德地图保障“一带一路”高峰论坛顺利举行
- 互联网+钉钉施工上报：中山交警利用钉钉实时上报施工事件，实现信息实时有效发布
- 互联网+大数据联合运营：北京交警结合高德地图交通大数据服务市民出行
- 交通政务微博在互联网+矩阵协同、城市快速响应、交通治理、舆情处置等方面均有创新表现



互联网+信号灯：广州交警试点“互联网+信号灯”控制优化平台，部分路段拥堵大幅缓解

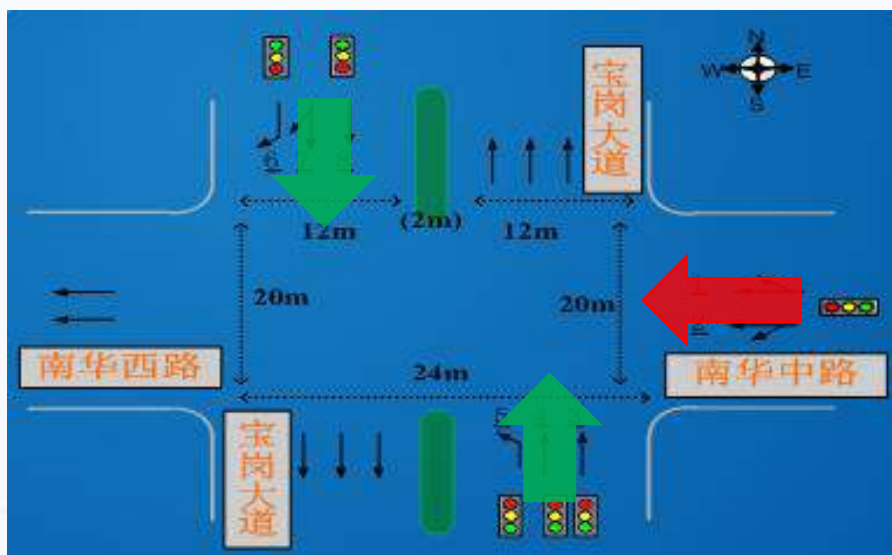
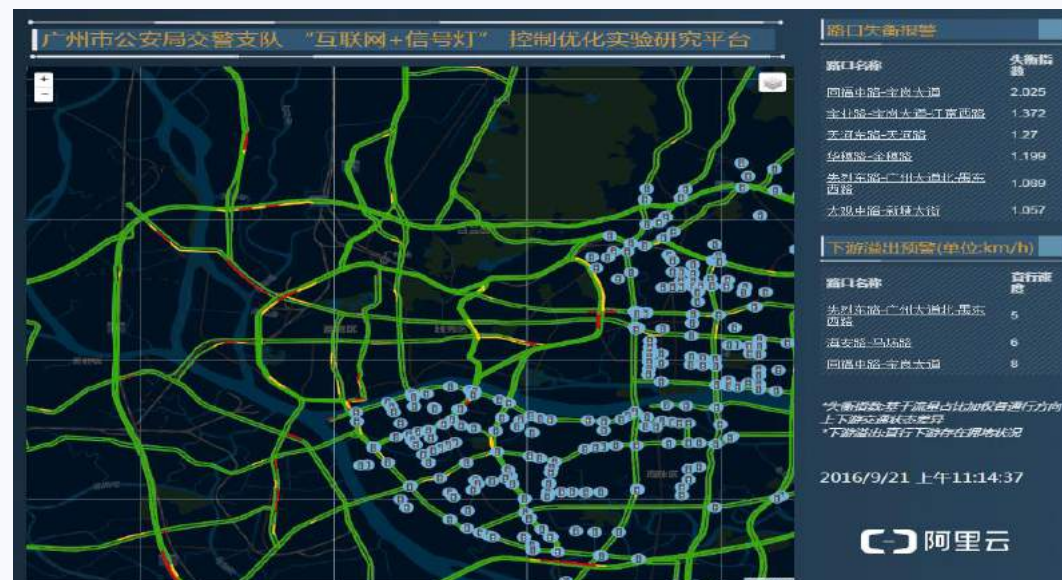
广州交警试点“互联网+信号灯”控制优化平台，首次引入阿里云ET，结合高德地图交通路况智能“指挥”广州交通。在海珠区的试点中，南华中路-宝岗大道存在严重的路口失衡现象，优化后南华中路9时~13时拥堵下降↓25.75%，15时~20时拥堵下降↓11.83%。

■ 历史现状及存在的问题：

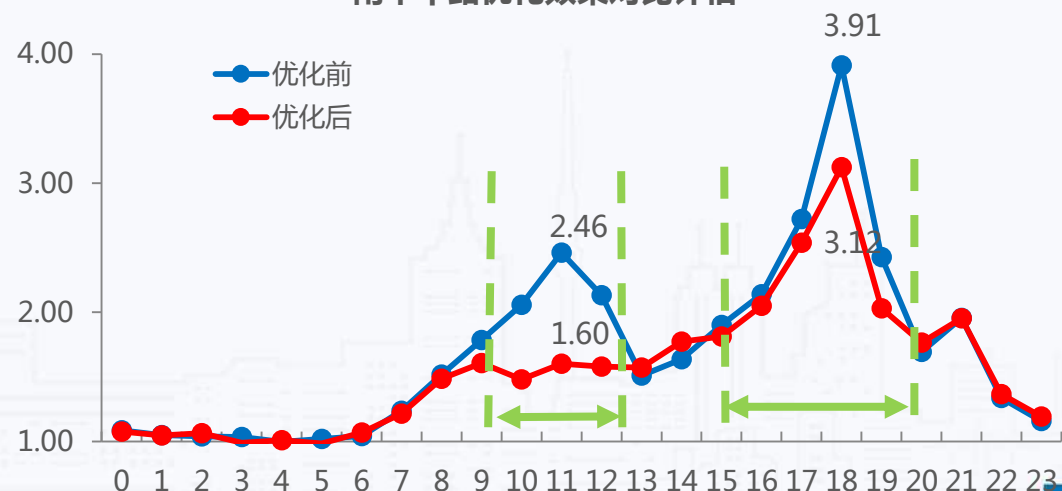
1. 宝岗大道为主干道，南华路为支路，路口信号周期固定为140秒；
2. 宝岗大道上下游运行顺畅，南华中路上午9:00-13:00及下午15:00-20:00处于拥堵和严重拥堵状态。

■ 优化措施：

1. 拥堵时段增加南华中路放行时间至70秒；
2. 拆分南华中路旅行相位。



南华中路优化效果对比评估



互联网+出行保障：北京交管携手高德地图保障“一带一路”高峰论坛顺利举行

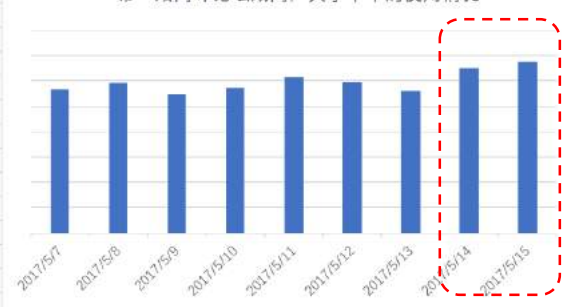
“一带一路”国际合作高峰论坛于5月14日至15日在北京举行，为了保障论坛召开期间交通安全畅通，北京交管和高德地图将在长期合作的基础上，通过双方数据的深度融合，为公众提供了更加权威、精准的出行信息，指引用户避开现行管制路段，为论坛举行期间的交通进行了有效的保障。

重点区域交通监测



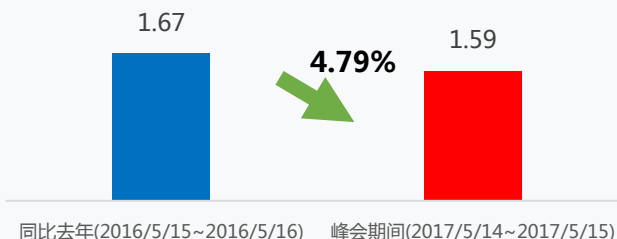
- 会议期间通过导航语音播报方式提供出行提示近**200万次**。
- 预演期间通过驻场人员及线下渠道获取管制方案，发布定制语音播报、道路关闭、路面一般等类型信息**一百余条**。
- 峰会前期预演期间高德地图协助北京交警对限行方案进行针对性分析，会中及时同步拥堵路段分析辅助交警拥堵治理，会后总结回顾。在北京交警与高德地图的通力合作下，北京全天拥堵同比2016年下降**4.79%**。
- 摩拜单车在一带一路峰会期间使用率提高**15.9%**。

一带一路高峰论坛期间，共享单车的使用情况



“一带一路”交通保障效果

全天拥堵延时指数同比分析



同比去年(2016/5/15~2016/5/16) 峰会期间(2017/5/14~2017/5/15)

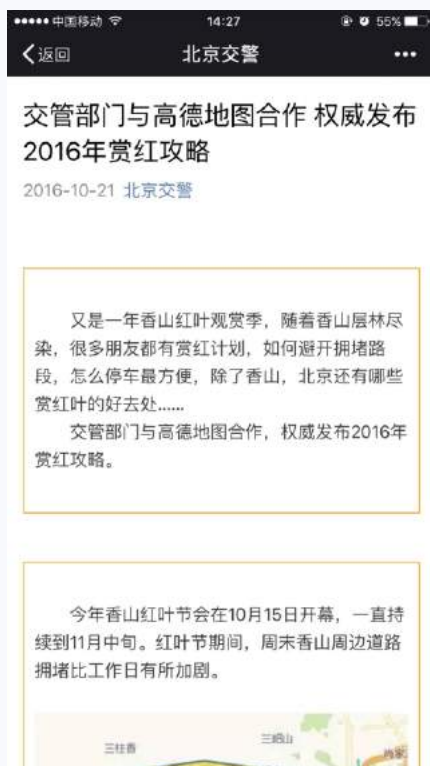
互联网+钉钉施工上报：中山交警利用钉钉实时上报施工事件，实现信息实时有效发布

中山交警顺应“互联网+”的发展趋势，加大对**交通影响大、短暂难发现、存在安全隐患的临时性占道管理**。要求施工申报单位借助移动互联网即时工具“钉钉”向市政道路建设单位、管养单位、公安交通管理部门填报施工申请。相比传统的人工纸质流程，高效又环保。审核批准后，严格按照施工工期、占道位置、占道范围实施。中山交警及时全面了解全市的道路施工情况，有效的布置交通导行方案，通过高德地图及时有效发布，确保车辆行人安全顺利通过施工区域，使施工对人民群众、社会经济生活的影响降到最低。



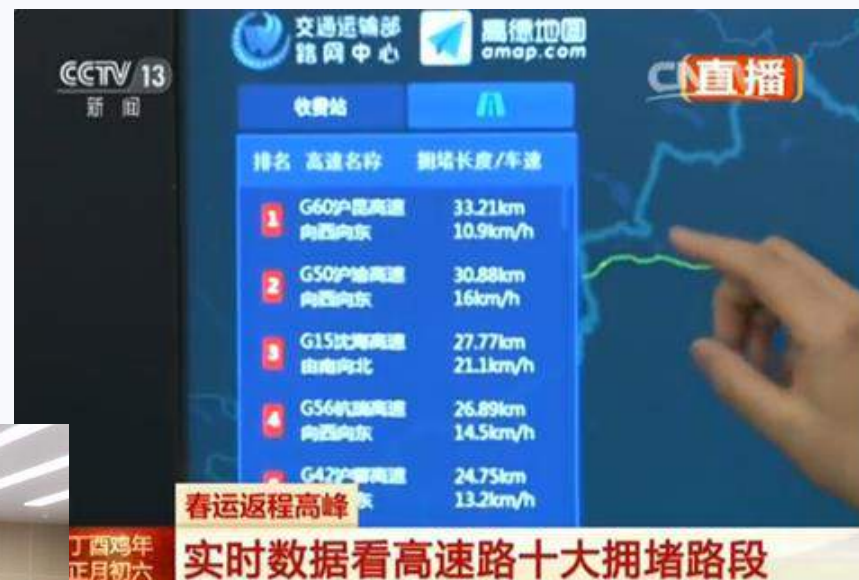
互联网+大数据联合运营：北京交警结合高德地图交通大数据服务市民出行

自2016年10月起，北京交警联合高德地图每周发布下周出行预测及出行提示，累计发布**超30**篇。运用历史交通大数据，精准预测易拥堵路段、易拥堵时段，引导出行用户躲避拥堵；并对大型活动、热点事件做针对性分析，为公众出行提供有意义、有价值的参考指南。



互联网+路网可视可控可管：交通运输部利用交通大数据赋能智慧交通管理

交通运输部联合高德地图，通过政府监测预警平台与互联网大数据平台的数据融合实现对路网日常运行状态及设施可使用状况的全面动态掌握，并切实应用于2017年各大节假日出行保障中，为应对公路突发事件提供有力支持。相比传统的自下而上的模式，自上而下的管理创新、政企双方的数据融合使得路网可视可控可管、路况信息获取及时有效，进而帮助管理部门做出科学决策。



数据融合
管理创新

互联网+矩阵协同：@交通安全微发布 带动全国交警使矩阵直播常态化

阅读量2.5亿、讨论量2.9万

——公安部交管局带领全国交警建立矩阵直播长效机制

从去年9月份开始，@公安部交通安全微发布 带动全国交警官微在国庆节、清明节、五一、高考等重要日期节点，陆续发起多期全国交警矩阵直播，获得了微博网友们的热烈反响，目前#执法直播台#话题阅读量累计已达2.5亿、讨论量2.9万



互联网+城市快速响应：@湖南高速警察 @长沙交警 接警后迅速响应，为3岁男童构建绿色生命通道



5月17日下午**17:20**分，@湖南高速警察 接群众求助：一辆载有受伤的3岁小孩救护车要紧急赶往长沙进行救治，情况十分紧急。收到信息后，@湖南高速警察 迅速响应，部署相关救援工作并通过官微随时发布最新信息，为保障救护车在高速上畅通，@湖南高速警察 联动@长沙交警官方微博 进行线上实时交通调度；期间还有网友也加入爱心接力。**18:36**分，救护车顺利抵达省儿童医院急诊门口，原本两个多小时才能完成的路程，只花了70多分钟，为孩子赢得了宝贵的救援时间。



互联网+城市交通治理：@深圳交警 微博查违法



自2014年开始，@深圳交警 开设#微博查违法# 栏目接受网友举报~2017年以来到目前，@深圳交警 共接受网友交通违法举报**9466**宗，其中符合相关规定，依法查处**510**宗。通过#微博查违法#、#交警队喝茶#等话题公开发布**109**宗。



互联网+舆情处置：@昆明交警 积极迅速应对舆情

昆明交警致全体交通参与者的一封信

这座城市的交通秩序，需要每一个交通参与者的共同参与；这座城市的交通安全，需要每一个交通参与者自觉远离和规避交通违法行为，才能实现和谐发展！昆明交警，作为这座城市的交通管理者，同时也是这座城市的交通参与者之一，深知这一道理，并立足岗位，努力为大家的安全出行和道路的畅通做好自己的本职工作。

“人性化管理，规范化执法”，是昆明交警一直以来的工作原则。针对全市各幼儿园、小学、中学、大学上放学接送孩子的实际问题，昆明交警人性化管理，通过和学校方、教育部门协商，在保障路面通行秩序和安全的基础上实施了占用道路资源，临时停车的便民措施，有效缓解了学校周边停车资源不足的实际问题。与此同时，昆明交警也规范执法，对于影响道路通行秩序，存在安全隐患的违法行为，坚决依法取缔！

因此，昆明交警呼吁广大交通参与者：

1.相互理解，相互支持是构建和谐交通的基本。

2.请大家服从民警和管理人员的指挥，自觉摒弃不文明的交通违法行为。

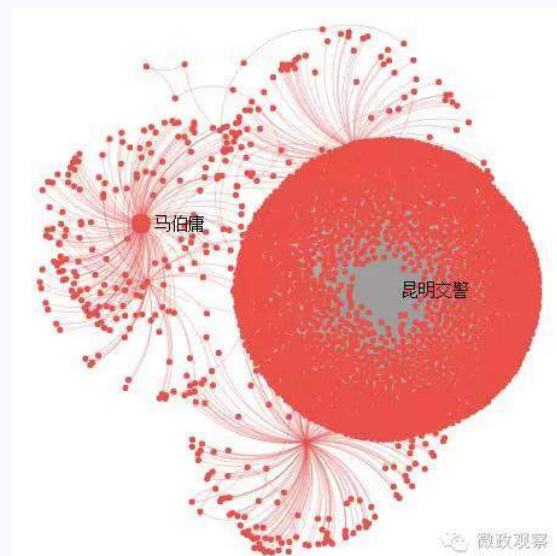
3.请大家监督昆明交警的执法行为，出现执法问题，绝不姑息。

4.良好的交通环境需要全社会的共同关注，请各单位、学校、企业、商家以及全社会共同做好协同治理工作。

爱我昆明，不仅仅是一句挂在嘴上的口号，让我们大家一起，从文明出行这件小事做起，让我们的城市更加和谐！

伴随日升月落，昆明交警在你身边！

由秀米提供 微博@昆明交警
weibo.com/kunmingjiaojing



2016年12月5日,微博网友@冰-狗狗 发文控诉春城骑警“不近人情”,执法态度恶劣。12月6日下午, @昆明交警迅速做出回应,通过先后三次发布微博声明,对事件有理有力地进行了说明和复盘,同时通过事件进一步号召了昆明网友共同热爱城市、遵守交规。最终@昆明交警 获得了广大网友们的一致力挺。

互联网+交通创新宣传：@天津交警 与大咖趣味互动普及交通安全知识



今年4月，@天津权健足球俱乐部V 主教练@fabiocannavaro卡纳瓦罗 通过个人微博发布了骑自行车不扶车把的一段视频，@天津交警 发现后立刻通过官微用意大利语与其进行了线上互动，对他危险的交通行为进行了提醒指正。这次提示获得了广大网友的热烈参与和积极围观。最后，@天津交警 与卡纳瓦罗本人联合发布了一段交通安全提示的短视频，成功地帮助网友们进一步提升了自身的交通安全意识。

04

Chapter

未来“互联网+交通”发展展望



数据融合 开放共享 智能出行选择

政府、企业与互联网公司高质量数据合作共享，是未来城市智慧交通发展的必然趋势。政府的专业交通数据，如信号灯配时、动态停车、交通、卡口、视频、气象、驾车、交通信息等，结合互联网公司强大的数据资源和云计算能力，将多元数据有效地融合运用，才能使交通信息更为丰富、全面、有效地辅助用户出行决策，服务用户出行，最终达到点对点的一体化综合出行方案。

数据开放共享



智能出行选择



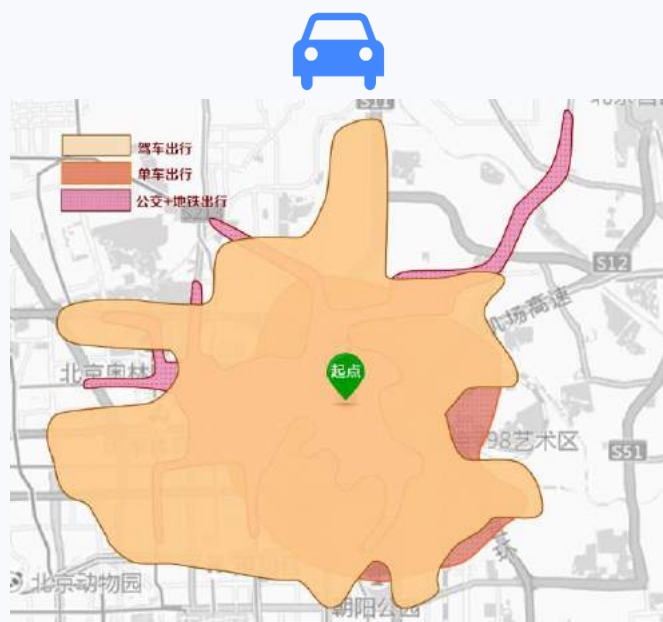
一体化出行方案



“互联网+” 一体化出行

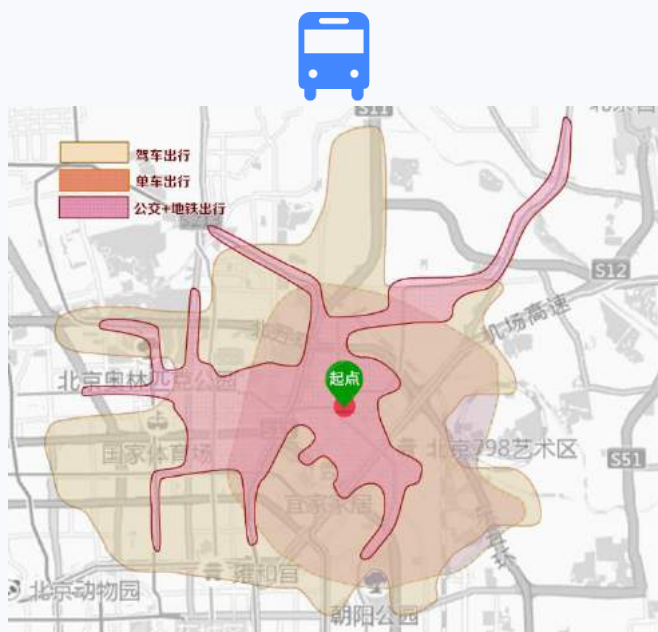
随着出行方式的多样化，原有“单打独斗”的出行模式逐渐无法满足公众日常出行多样化、机动化的需求。因此未来交通综合各类出行方案的“互联网+”一体化出行模式应该成为交通出行发展的新引擎。

以望京为例，晚高峰不同出行方式半小时可达范围分布



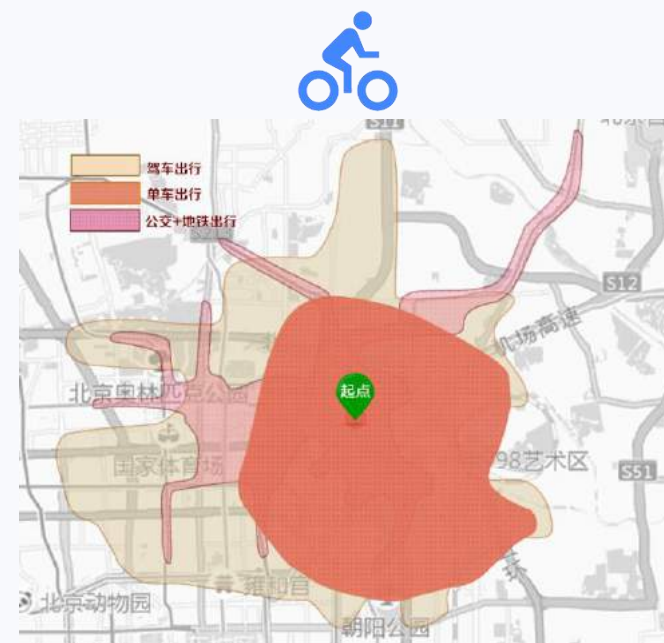
优点：覆盖范围相对较广、目的地灵活

缺点：交通拥堵、成本高



优点：成本低、地铁时间可控、低碳

缺点：可达范围有限、公交时间不可控、高峰拥挤



优点：目的地灵活、成本低、低碳

缺点：可达范围有限、受天气影响大

最优解决方案 ?

“互联网+” 一体化出行

针对不同用户的出行需求，按照最快捷、最低碳、最实惠的标准，结合步行、共享单车、公交、地铁、网约车、铁路、飞机、轮渡等等出行方式，为用户综合规划出发地至目的地的同城/跨城“一体化”出行是未来公众出行的最优方案。

最快捷



最低碳



最实惠





高德交通



高德地图

地址：北京朝阳阜荣街10号 首开广场6层

邮编：100102

邮箱：traffic-report@service.alibaba.com



高德地图
amap.com