אזי: x אזין בו מפתחות אוים, אם קיים עוקב לקודקוד אזי: BST-משפט

- . אם ל-x יש בן ימני, העוקב הוא הקודקוד השמאלי ביותר בתת העץ הימני.
- 2. אם ל- x אין בן ימני, העוקב הוא האב הקדמון הכי נמוך כך ש- x נמצא בתת העץ השמאלי שלו.

: הוכחה

יהי x קודקוד ב-BST שיש לו עוקב.

תחילה נוכיח שהעוקב הוא או צאצא של x או אב קדמון שלו. נניח בשלילה שהעוקב z הוא לא צאצא אב קדמון של גא אזי: ולא אב קדמון של x אזי:

 ${\sf x}$ נסמן ב y את האב הקדמון הנמוך ביותר של ${\sf z}$ ו- ${\sf z}$ מכך שהערך ב- ${\sf x}$ קטן מהערך ב- ${\sf z}$ נובע ש- ${\sf y}$ בתת העץ הימני של ${\sf y}$. מכך ש- ${\sf y}$ האב הקדמון הנמוך ביותר, נובע ש- ${\sf z}$ בתת העץ הימני של ${\sf y}$. ולכן מתקבל:

בסתירה לכך ש- z העוקב של x.

עכשיו נסתכל על שני המקרים:

- 1. ל- x יש בן ימני. נסמן ב- x את הקודקוד השמאלי ביותר בתת העץ הימני. נניח בשלילה שהעוקב, z, הוא לא x אזי:
 - :x אם z הוא בתת העץ הימני של a.
- אם z הוא אב של r אזי מכך ש- r הקודקוד הכי שמאלי נובע .i r אם z בתת העץ השמאלי של z ולכן r.key < z.key אך r בתת העץ הימני של x ולכן x.key < r.key < z.key בתת העץ הימני של z בסתירה לכך ש- z העוקב של z
- אם ז הוא אב של של z אזי מכך ש- ז הקודקוד הכי שמאלי r אם z אבר z בתת העץ הימני של z ולכן z בתת העץ הימני של z ולכן z ולכן z בתת העץ הימני של z ולכן z בתת העץ הימני של z בסתירה לכך ש- z העוקב של
- z z את האב הקדמון הנמוך ביותר של y ו- z הקודקוד הכי שמאלי נובע ש- z בתת העץ השמאלי על z z בתת העץ השמאלי של z מכך ש z הוא האב הקדמון המשותף הנמוך ביותר z בתת העץ הימני של z ולכן מתקבל: z בתת העץ z z בתע z z בער z z בער z בער z z בער z בער z z בער z z בער z בער z z בער z z בער z z בער z בער z

אך כולם בתת העץ הימני של
$$x$$
 ולכן $x.key < r.key < y.key < z.key$

בסתירה לכך ש- z העוקב של x.

- אם z לא בתת העץ הימני של x אזי הוא לא יכול להיות בתת העץ הע z אזי השמאלי כי שם האיברים עם ערך נמוך מ- z ולכן z הוא אב של z . אזי מכך ש- z קטן ממנו נובע ש- z בתת העץ השמאלי של z (וכמובן z בתת העץ השמאלי של z בתת העץ השמאלי של z ולכן z בחתירה לכך ש- z בסתירה לכך ש- z הימני של z . z
 - מבא בתת העץ x אין בן ימני. נסמן ב- v את האב הקדמון הכי נמוך כך ש- x נמצא בתת העץ השמאלי שלו. נניח בשלילה שהעוקב, z, הוא לא v. מהטענה הראשונה v הוא אזי מכך v (הוא לא יכול להיות בתת העץ השמאלי כי אז הוא יהיה קטן ממנו) אזי מכך v ש- v קטן ממנו נובע ש- v בתת העץ השמאלי של v, ומכיוון ש- v הוא אב קדמון

v.key < z.key נובע ש- v גם בתת העץ השמאלי של z. ולכן z נובע ש- v גם בתת העץ השמאלי של v ולכן v בתת העץ השמאלי של v בתת העץ העוקב של v בסתירה לכך ש- v העוקב של v