



Nom de l'Evaluateur technique (ET) : Muriel DALUZEAU

Organisme évalué : GD BIOTECH

Référentiel d'évaluation : NF EN ISO/IEC 17025 : 2017

Rapport d'évaluation N°: LABO-24-0543-1

Pilote de l'évaluation :

Cassandre CHOPLIN

Fiche d'appréciation par l'entité de la prestation de l'Evaluateur technique

Cofrac

52 rue Jacques Hillairet 75012 PARIS

Comment jugez-vous les éléments suivants :

Préparation de la mission

	Insuffisant*	Perfectible*	Bon*	Très bon*	NA
L'organisation et la préparation de l'évaluation technique?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La qualité de la communication ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Déroulement de l'évaluation

Le niveau d'expertise technique de l'évaluateur ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La pertinence et la profondeur de l'investigation menée ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'annonce claire des éventuelles situations d'écart?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La formulation des écarts relevés (constat, conséquences, risque)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La synthèse et les conclusions techniques en réunion (s) de clôture?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La communication (qualité des échanges) lors de l'évaluation ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Suite de l'évaluation

Le contenu du rapport en tant que reflet de l'évaluation ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--	--------------------------	--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

* Insuffisant = défauts majeurs (à préciser)

Perfectible = défauts mineurs et/ou améliorations souhaitables (à préciser)

Bon = pas de défaut particulier et prestation satisfaisante

Très bon = prestation très satisfaisante

NA : Non Applicable

Observations

(toute appréciation insuffisante ou perfectible doit être justifiée pour pouvoir être utilisée pour améliorer le service rendu par le Cofrac)

Echanges constructifs

Le circuit de traitement de cette fiche est distinct du circuit d'exploitation du rapport d'évaluation et de décision d'accréditation.

Pour une utilisation optimale des appréciations portées, il est souhaitable que la fiche soit transmise dans les 8 jours suivant la remise du rapport d'évaluation. Nous vous remercions par avance de bien vouloir accorder le temps nécessaire pour la compléter. Un retour au pilote de l'évaluation, par courrier postal, électronique (scan), ou télécopie est accepté.

Date

Nom et signature

29/10/24

LIETAR Ludovic



☐ Nom de l'Evaluateur qualicien, Responsable d'évaluation (EQRE) : Elise CHASSEIGNAUX
☐ Nom de l'Evaluateur qualicien Junior (EQJ) (le cas échéant):
 Organisme évalué : GD BIOTECH
 Référentiel d'évaluation : NF EN ISO/IEC 17025 : 2017
 Rapport d'évaluation N° : LABO-24-0543-1

Pilote de l'évaluation :

Cassandra CHOPLIN

Fiche d'appréciation par l'entité de la prestation de l'Evaluateur Qualicien

Cofrac

52 rue Jacques Hillairet 75012 PARIS

Comment jugez-vous les éléments suivants :

Préparation de la mission

	Insuffisant*	Perfectible*	Bon*	Très bon*	NA
La gestion de l'organisation (délai, préparation, logistique)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La clarté et l'adéquation (logistique) du plan d'évaluation ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La qualité de la communication ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Déroulement de l'évaluation

La clarté de la réunion d'ouverture?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La pertinence et la profondeur de l'investigation menée ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'annonce claire des éventuelles situations d'écart?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La formulation des écarts relevés (constat, conséquences, risque)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La synthèse et les conclusions en réunion(s) de clôture?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La communication (qualité des échanges) lors de l'évaluation ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le management (coordination) de l'équipe d'évaluation ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Suite de l'évaluation

Le contenu du rapport en tant que reflet de l'évaluation ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le délai de remise du rapport d'évaluation ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

* Insuffisant = défauts majeurs (à préciser)

Perfectible = défauts mineurs et/ou améliorations souhaitables (à préciser)

Bon = pas de défaut particulier et prestation satisfaisante

Très bon = prestation très satisfaisante

NA : Non Applicable

Observations

(toute appréciation insuffisante ou perfectible doit être justifiée pour pouvoir être utilisée pour améliorer le service rendu par le Cofrac)

Evaluateur très pédagogue et à l'écoute.

Le circuit de traitement de cette fiche est distinct du circuit d'exploitation du rapport d'évaluation et de décision d'accréditation.

Pour une utilisation optimale des appréciations portées, il est souhaitable que la fiche soit transmise dans les 8 jours suivant la remise du rapport d'évaluation. Nous vous remercions par avance de bien vouloir accorder le temps nécessaire pour la compléter. Un retour au pilote de l'évaluation, par courrier postal, électronique (scan), ou télécopie est accepté.

Date

Nom et signature

29/10/24

LE ROUX

[Signature]