

ComAppÑeros

Revisión de fallos del SRS y PGR realizado a Find&Fun

Sebastián Águila

Diego del Corral

Miguel Franco

Mario Michiels

Álvaro Navas

Rodrigo de Miguel

Sergio Pino

Cristian Pinto

Emanuel Ramírez

Fernando Rivilla

Cristhian Rodríguez



ComAppÑeros

Universidad Complutense de Madrid

Gestión de Proyectos Software y Metodologías de Desarrollo

Índice

1	Descripción	3
2	Asistentes	3
3	Informe de SRS	4
3.1	Fallos de Diseño	4
3.1.1	Generales al documento	4
3.1.2	Especificos	4
3.2	Fallos de Contenido	5
3.2.1	Especificos del documento	5
3.2.2	Fallos sobre los requisitos	6
4	Informe de PGR	8
4.1	Fallos de Diseño	8
4.1.1	Generales al documento	8
4.1.2	Especificos	8
4.2	Fallos de Contenido	9
4.2.1	Generales al documento	9
4.2.2	Especificos del documento	9

1. Descripción

Este es el informe de fallos encontrados por el equipo de **ComAppñeros** en la revisión al documento SRS (Versión 3.1) y PGR (Versión 5.5) entregado por Alejandro Celestino, jefe del equipo **Find&Fun** el día 6 de Abril de 2016 mediante el correo electrónico de la universidad.

2. Asistentes

Los miembros encargados de dicha revisión han sido:

- Diego del Corral
- Miguel Franco
- Rodrigo de Miguel
- Sergio Pino
- Emanuel Ramírez
- Fernando Rivilla
- Cristhian Rodriguez

3. Informe de SRS

A continuación se presentan los fallos encontrados a lo largo del documento, tanto fallos de diseño como de contenido y coherencia dentro de la Especificación de Requisitos Software de **Find&Fun**. Para ambos se diferencia entre fallos generales al documento y específicos para cada apartado del mismo.

3.1. Fallos de Diseño

3.1.1. Generales al documento

- No se ve bien las letras del titulo. [ACEPTADO]
- Presentan la versión 3.0 y la última documentada es la 3.1. [ACEPTADO]
- Se debería indicar la versión del documento en el nombre del fichero. [ACEPTADO]
- Las paginas no están numeradas. [ACEPTADO]

3.1.2. Específicos

- 1.2 - Final primer párrafo falta la tilde diacrítica en "él mismo". [ACEPTADO]
- 1.3 - Diferentes formatos para las definiciones, acrónimos y abreviaturas. [ACEPTADO]
- 1.4 - Existen algunos espacios de más en el ultimo elemento de la lista. [ACEPTADO]
- 1.5 - Excesivo interlineado entre la primera linea y el primer apartado. [ACEPTADO]
- 2.1 - Falta un espacio después de los 3 puntos [ACEPTADO]
- 2.1.1 - Usar la palabra indican.^{en} lugar de "presentan", si no, se esperan imágenes. [ACEPTADO]
- 2.1.1 - Interfaces con el usuario.... mal puesto el punto y coma (...claramente definidos;) [ACEPTADO]
- 2.1.1 - Los subíndices para pantalla táctil y pantalla son innecesarios. Si se mantuviesen, los interlineados entre los dispositivos de entrada y salida y las pantallas son excesivos [ACEPTADO]
- 2.1.2 - Cambio el punto (":") predecesor de las descripciones de los componentes por dos puntos (":") [ACEPTADO]
- 2.2 - Color azul demasiado intenso, difícil de leer. Poner un tono más claro. [ACEPTADO]

- 2.2 - *Requisitos funcionales* es el punto 3.2, el nombre correcto sería *Funciones del Producto*. Además, la tabla necesita una fila adicional al principio que indique que significa cada columna. [ACEPTADO]
- 2.4. - Restricciones: Falta un espacio delante del segundo punto (*Operaciones en paralelo*). En el punto *Arquitectura*: se empieza la línea en mayúscula y en los otros en minúscula. [ACEPTADO]
- 2.6 - Añadir comas en la pausa –¿”...como, por ejemplo, Instagram...”[ACEPTADO]
- 3 - Se debería empezar en una nueva página [ACEPTADO]
- Excesivo interlineado entre el punto 3 y el punto 3.1 [ACEPTADO]
- 3.2 - Las tablas para presentar los requisitos funcionales, aunque correctas, no se leen de manera clara, se debería cambiar el diseño [REVISIÓN]
- 3.4 - Los nombres de la imagen no se distinguen muy bien [ACEPTADO]

3.2. Fallos de Contenido

3.2.1. Específicos del documento

- Falta en el índice los puntos desde el 1.3.1 al 1.3.3 [ACEPTADO]
- 1.2 - Se debería indicar que es una aplicación móvil [ACEPTADO]
- 1.2 - Mapa y radar no es lo mismo. Se debería explicar la diferencia. [REVISIÓN]
- 1.2 - ¿Qué quiere decir con chat interno? [REVISIÓN]
- 1.2 -Cuál es la diferencia con los establecimientos favoritos? [REVISIÓN]
- 2.1.1 - Interfaces con el usuario... Esta mal explicado, no hay dos medios, solo hay un único medio que es el teléfono móvil que sirve como E/S. [ACEPTADO]
- Falta en el índice los puntos desde el 2.1.1 al 2.1.6 [ACEPTADO]
- 2.1.2 - Interfaces con el hardware: No solo se necesitan esos dos componentes hardware, necesitas un teléfono móvil táctil... [ACEPTADO]
- 2.1 - No se indica que sea un proyecto universitario para la asignatura GPS [ACEPTADO]
- 2.1.3 - No sé que es MySQL (No aparece en abreviaturas) [ACEPTADO]
- 2.4 - Primer punto: falta indicar el año del estándar IEEE (1998) [ACEPTADO]
- 3.1.2 - Los tipos de datos como *int*, *char*, *string* y *float* deberían estar definidos en el apartado 1.3. Además, en el atributo foto, debería sustituirse “imagen” por los formatos correspondientes como JPG. ¿Por qué solo 2 dígitos para el alcance? ¿En qué medida está? [REVISIÓN]

- 3.1.2 - No se debe hacer referencia a tipos de datos concretos, porque se acopla al código [ACEPTADO]
 - código a esta documentación.
 - *String* debería ser una cadena de caracteres
 - *int* un numero entero,
 - *char* un carácter,
 - *enumerado* se debería explicar que es,
 - *booleano* debería ser "dato de tipo booleano",
 - *date* debería ser "dato de tipo fecha con formato (DD/MM/AAAA)"
- 3.1.2 - Especificación de atributos. (Nombre, Apellido, email, edad) longitud pequeña sería recomendable (30,40,50,3). [ACEPTADO]
- 3.2 –
 - Se debería adjuntar en el propio documento los diagramas de actividad tras cada función [ACEPTADO]
 - Las postcondiciones no se escriben en futuro. [ACEPTADO]
 - Los requisitos que tengan como entrada, la interacción con la pantalla, deberían tener puesto GUI en vez de ninguna. [ACEPTADO]
 - Ningún requisito tiene un diagrama de actividad. [ACEPTADO]
 - En requisitos funcionales faltan muchas Entradas que deberían estar especificadas. [ACEPTADO]
- En el Indice el punto 3.2.2 es el mapa y en el documento es lugar. [ACEPTADO]
- En el Indice el punto 3.2.3 es el lugar y en el documento es mapa. [ACEPTADO]
- 3.3 - Se debería indicar que la BBDD será distribuida o alojada en un servidor, ¿o se pretende tener una App móvil con BBDD local en el dispositivo? [ACEPTADO]
- 3.5 - Sería recomendable poner también las restricciones del profesor para la asignatura. [ACEPTADO]
- 3.6.Seguridad - Se habla de tener un inicio de sesión, incluso se presenta una interfaz gráfica, pero no se especifican dichos requisitos. [RECHAZADO]

3.2.2. Fallos sobre los requisitos

- ID-01 – Precondición: ¿Qué hace si el usuario ya existe? [ACEPTADO]
- ID-02 –
 - ¿Cómo hacen la baja si no tiene entrada? La entrada debería ser GUI. [ACEPTADO]

- La baja debería ser lógica, no física y que hubiese reactivación. [ACEPTADO]
- Estabilidad alta. [ACEPTADO]
- La postcondición no se escribe en futuro. [ACEPTADO]
- El diagrama de actividad indica baja lógica y el requisito indica física. [RECHAZADO]
- ID-03 –
 - Estabilidad: debería ser alta [ACEPTADO]
 - ¿Qué ocurre si los datos introducidos no son correctos?. [ACEPTADO]
- ID-04 –
 - ¿Cómo lo busca en la BBDD? La entrada debería ser GUI. [ACEPTADO]
 - La frecuencia de uso y la estabilidad deben ser altas. [ACEPTADO]
- ID-05 –
 - La entrada debería ser GUI. [ACEPTADO]
 - La frecuencia de uso y la estabilidad deben ser altas. [ACEPTADO]
- ID-08 - Abrir chat: Estabilidad alta. [ACEPTADO]
- ID-09 - Borrar chat: Frecuencia y estabilidad alta. [REVISIÓN]
- ID-10 –
 - Post: Mensaje enviado. [REVISIÓN]
 - Salida: lo indicado en la Post [ACEPTADO]
- ID-16 - Como precondition debería tener que el lugar que se desea registrar no este dado ya de alta. [ACEPTADO]
- ID-17 - Debe tener como precondition que el lugar exista en la BBDD. [ACEPTADO]
- ID-19 –
 - Precondición: el lugar debe existir en el sistema. [ACEPTADO]
 - Frecuencia y estabilidad altas. [ACEPTADO]

4. Informe de PGR

A continuación se presentan los fallos encontrados a lo largo del documento, tanto fallos de diseño como de contenido y coherencia dentro del Plan de Gestión de Riesgos de **Find&Fun**. Para ambos se diferencia entre fallos generales al documento y específicos para cada apartado del mismo.

4.1. Fallos de Diseño

4.1.1. Generales al documento

- El índice es demasiado extenso. [RECHAZADO]
- Las 3 fases de cada riesgo deberían ir en concentradas en distintas familias de riesgos definidas en la introducción (personal, proyecto, etc) para reducir la envergadura del índice. [ACEPTADO]
- En los nombres de los Identificadores, a veces hay un espacio después de los dos puntos y a veces no. Ej: (ID #: 1) (ID #:6) [ACEPTADO]
- En las tablas el color de fondo sobresale por la derecha en algunos riesgos [ACEPTADO]

4.1.2. Específicos

- **Riesgo #: 4.** (Aparece el título en una hoja y el contenido en otra) [ACEPTADO]
- Deberían separarse las líneas de debajo de la tabla de Priorización de Riesgos porque se pueden malinterpretar. [RECHAZADO]
- El nombre del riesgo 3.4 no está en la misma página que el resto de su tabla de descripción. [ACEPTADO]
- Entre riesgo 20 y 29 hay fallo en el formato de la tabla, en el tamaño del cuadro de magnitud de riesgo [ACEPTADO]
- En el riesgo 3.30, el tamaño de letra de la descripción es distinto que el del resto de apartados del cuadro. [ACEPTADO]

4.2. Fallos de Contenido

4.2.1. Generales al documento

- Portada: ponen gestión con tilde y metodología sin tilde, más abajo en la misma portada vuelve a poner gestión sin tilde. [ACEPTADO]
- En el resto del documento aparecen las mayúsculas con tilde a veces y sin tilde otras. [ACEPTADO]

4.2.2. Específicos del documento

- Índice: punto 4.26? [ACEPTADO]
- 2. - No se explica el significado de los colores ni de la franja que hay bajo la tabla. [RECHAZADO]
- Riesgo #1 - Estrategias de mitigación de son ambas demasiado similares. [RECHAZADO]
- Riesgo #2 –
 - En consecuencia: solo establece un aumento de coste y no de pérdida de la nota apoyo de los directores (profesor). [ACEPTADO]
 - En la tabla pone que es un riesgo serio y ocasional y aquí pone (crítico y ocasional) ¿magnitud alta o media? [ACEPTADO]
- Riesgo #4 - el título habla de baja temporal de uno o varios componentes y en la descripción solo habla de la posibilidad de uno. [ACEPTADO]
- Riesgo #5 - En las acciones de contingencia son para el caso singular. [RECHAZADO]
- Riesgo #7 –
 - Estrategia de mitigación: incluye aprendizaje de manuales, pero esto está concebido como una consecuencia. [ACEPTADO]
 - No toma como acción de contingencia el realizar formación, como lo dice en la consecuencia (la consecuencia podría ser mas clara si fuera el mal diseño de la aplicación). [ACEPTADO]
- Riesgo #8 - La descripción parece su consecuencia y su consecuencia parece copiada de los 2 riesgos anteriores. [ACEPTADO]
- Riesgo #10 - Consecuencia y primera estrategia de mitigación son poco claras. [ACEPTADO]
- Riesgo #12 –

- ¿A qué se refiere "buena fase.^{en} mitigación? [RECHAZADO]
- Acciones de contingencia poco claras. [ACEPTADO]
- **Riesgo #13** –
 - Consecuencia y descripción poco clara. [ACEPTADO]
 - Todos los riesgos afectan negativamente al proyecto) [ACEPTADO]
 - Demasiada genérica esta gestión de riesgo. [ACEPTADO]
- **Riesgo #14** –
 - El título y la descripción parece no concordar bien. [ACEPTADO]
 - ¿A qué se refiere con "buen inicio? [RECHAZADO]
- **Riesgo #15** - No habla de planear la arquitectura del código para facilitar su expansión. [ACEPTADO]
- **Riesgo #16** –
 - Descripción habla en tiempo presente [ACEPTADO]
 - ¿si están caídos los servidores como descargas la documentación? [ACEPTADO]
- **Riesgo #17** -
 - ¿La documentación es de la nube o del proyecto? [ACEPTADO]
 - ¿la consecuencia no sería la descripción? [RECHAZADO]
- **Riesgo #18** - La mitigación se realiza como si ya hubiese ocurrido el riesgo. [ACEPTADO]
- **Riesgo #19** - en la mitigación pone: "tener un plan para mitigar– Contingencia nada clara. [ACEPTADO]
- **Riesgo #20** –
 - ¿solo un error de compilación? [RECHAZADO]
 - En la consecuencia solo habla del caso que no funcione, pero en la descripción habla del caso que funcione pero no adecuadamente. [ACEPTADO]
 - ¿Probabilidad solo ocasional? [ACEPTADO]
- **Riesgo #21** –
 - El título es pérdida de todos los archivos y la descripción solo habla de un archivo. [RECHAZADO]
 - No hace falta repetir la contingencia en la mitigación [RECHAZADO]
- **Riesgo #22** - Mitigación y contingencia son lo mismo [ACEPTADO]
- **Riesgo #24** - Mitigación y contingencia son lo mismo [ACEPTADO]

- **Riesgo #26** - Se repite la revisión ya hecha de los patrones en la contingencia. [ACEPTADO]
- **Riesgo #27** –
 - “él” lleva tilde diacrítica [ACEPTADO]
 - Como consecuencia no habla del resultado académico, ¿A través de controles esporádicos? Será periódicos no? [ACEPTADO]
 - Margen de aparición debe ser corto, quedan mes y medio de asignatura. [ACEPTADO]
- **Riesgo #29** - muy ambiguo [ACEPTADO]
- **Riesgo #30** - ¿Sincronizarse con qué? [ACEPTADO]
- **Riesgo #31** - ¿Probable?, ¿Adaptar el sistema operativo? [ACEPTADO]
- **Riesgo #32** –
 - Descripción copiada del **Riesgo #4**
 - Consecuencia muy genérica [ACEPTADO]
- **Riesgo #33** - ¿Reducir su interfaz? [ACEPTADO]
- **Riesgo #34** – [ACEPTADO]
 - El grupo de riesgo es de proyecto [ACEPTADO]
 - Mitigación y contingencia iguales. [ACEPTADO]
- **Riesgo #35** - El grupo de riesgo es de proyecto [ACEPTADO]
- **Riesgo #36** - ¿Es debido a la complejidad de la aplicación o al cliente que no entiende? [RECHAZADO]
- **Riesgo #37 y #38**: ¿Corto Plazo? [ACEPTADO]
- **Riesgo #39** - Título de riesgo muy ambiguo [RECHAZADO]
- **Riesgo #40** - No esta representado en la tabla. [RECHAZADO]