

ComAppÑeros

Revisión de fallos del PGR y SRS realizado a Linker

Sebastián Águila

Diego del Corral

Miguel Franco

Mario Michiels

Álvaro Navas

Rodrigo de Miguel

Sergio Pino

Cristian Pinto

Emanuel Ramírez

Fernando Rivilla

Cristhian Rodríguez



ComAppÑeros

Universidad Complutense de Madrid

Gestión de Proyectos Software y Metodologías de Desarrollo

Índice

1	Descripción	3
2	Asistentes	3
3	Informe de fallos SRS	4
3.1	Fallos de Diseño	4
3.1.1	Generales al documento	4
3.1.2	Específicos del documento	4
3.2	Fallos de Contenido	5
3.2.1	Generales al documento	5
3.2.2	Específicos del documento	5
4	Informe de fallos PGR	9
4.1	Fallos de Diseño	9
4.1.1	Generales al documento	9
4.1.2	Específicos del documento	9
4.2	Fallos de Contenido	10
4.2.1	Generales al documento	10
4.2.2	Específicos del documento	10

1. Descripción

Se ha expuesto el informe de la revisión de fallos al grupo de **Linker** sobre sus documentos SRS y PGR, concretando los fallos que se han observado sobre el formato y el diseño, discutiendo sobre algunas cuestiones importantes sobre los requisitos funcionales, así como debatiendo sus puntos de vista, concretando la corrección y aceptando todos los cambios propuestos de manera consensuada.

El proyecto Linker acepta todos los cambios, excepto Alta Usuario, que se rechaza porque al ser una red social se necesitan los apellidos, y nuestra corrección propuso no exigir los apellidos al realizar un Alta Usuario.

2. Asistentes

Los miembros encargados de dicha revisión han sido:

- Sebastián Águila
- Mario Michels
- Álvaro Navas
- Cristian Pinto

3. Informe de fallos SRS

A continuación se presentan los fallos encontrados a lo largo del documento, tanto fallos de diseño como de contenido y coherencia dentro de la Especificación de Requisitos Software de Linker. Para ambos se diferencia entre fallos generales al documento y específicos para cada apartado del mismo.

3.1. Fallos de Diseño

3.1.1. Generales al documento

- a) Las páginas no tienen numeración.
- b) No hay Tabla de Control de versiones
- c) No hay índice (Tabla de contenidos)
- d) No hay faltas de ortografía graves... pero al lector le puede incomodar la ausencia tan repetida de tildes...convendría repasar mejor la ortografía.

3.1.2. Específicos del documento

Portada:

- a) No tiene sentido poner el título en inglés, cuando el resto del documento está en castellano.

1.1. Propósito :

- a) Falta de ortografía al final de la cláusula 4: hay 2 puntos en vez de uno.
- b) Al final del apartado, no tiene sentido poner los 2 apellidos de Gonzalo y sin embargo solo uno de Susana.

2.1.7 Operaciones:

- a) Estaría mejor que al hacer click sobre el “ver punto 3.1.”, te redirigiese directamente ahí.

2.2. Funciones del producto

- a) “Muestra Valoración:permite consultar los datos asociados a una”: frase sin terminar.

2.4 Restricciones :

- a) Estaría mejor que al hacer click sobre el “ver punto 3.5.”, te redirigiese directamente ahí.

2.6. Requisitos futuros:

a) “recursos de los que hablábamos”: palabras poco técnicas, estaría mejor por ejemplo decir: “especificamos”.

3.2.1 Gestor de Usuarios Alta Usuario:

a) Diagrama: A veces empiezan por mayúscula las frases y a veces no (“añadir usuario a la BBDD”).
Baja Usuario:

a) No queda bien que se corte la tabla del requisito a mitad de página.

3.2. Fallos de Contenido

3.2.1. Generales al documento

- a) Los diagramas de actividades no debería ir sueltos en una carpeta diferente.
- b) Las tablas en las que definen los requisitos no tienen el apartado “Flujo”.
- c) Hay funciones en las que se dice que el origen es “Página web/Servidor web” y otras cuyo origen es “Usuario de la aplicación.”, la cuales me parece que su origen es el mismo. (ej. Buscar enlace (Usuario) y Compartir Enlace (Página web/Servidor web) o Eliminar amigo (Página web/Servidor web)). Definir los orígenes/destinos de la misma manera.
- d) En unos sitios llamáis Id de enlace y en otros URL. Si es lo mismo que se llame en todos igual. (ej -Modificar/reportar enlace: URL. -Alta/baja Valoración: Id de enlace)

3.2.2. Específicos del documento

1.1. Propósito :

a) No especifican qué estándar usan para realizar la SRS.

1.2. Alcance:

a) Hasta el final no hablan de que son los propios usuarios de Linker quienes suben enlaces, después de haber estado hablando todo el rato de dichos enlaces, sin saber muy bien cómo habían llegado esos enlaces a Linker.

b) Podrían haber nombrado alguna restricción, aunque fuese por encima.

1.3. Definiciones, acrónimos y abreviaturas

a) Faltan muchas definiciones, algunas muy importantes, como por ejemplo: SRS, BBDD, IEEE, etc.

1.4. Referencias:

a) Según el IEEE: “c) Specify the sources from which the references can be obtained.”,

b) deberían haber especificado de donde se pueden obtener dichas referencias.

2.1. Perspectiva del producto:

a) El IEEE especifica que se debe relacionar el producto a realizar con los que ya existen actualmente(o poner que no hay relación en caso de que no la haya)

2.2. Funciones del producto

a) “Bloquear Usuario: permite bloquear un amigo”: Vaya amigo entonces, para eso que le quite de amigo directamente, se debería especificar aunque fuese rápidamente qué supone bloquear a alguien.

b) “Modificar Enlace:permite modificar los atributos de un enlace”: ¿Qué atributos se podrían modificar? Debería especificarlo ahí mismo rápidamente, al menos un par de ejemplos importantes.

2.4 Restricciones :

a) En el 3.5 no especifican ninguna restricción hardware, ni software, alguna habrá, como por ejemplo licencias de pago, experiencia del equipo de desarrollo,etc.

2.5. Supuestos y dependencias:

a) “Se espera que la aplicación sea ejecutada por cualquier sistema operativo o por cualquier aplicación para navegar que éste disponga.”:

b) Según está la frase escrita significa que solo con un S.O. aunque sea modo consola, sin tener nada más, ya se puede usar. En vez de “o” debería poner “y”.

3.1 Interfaces Externos:

a) No hay absolutamente nada de cómo va a ser el aspecto visual, según el IEEE, sí debería haberlo: “h) Screen formats/organization; i) Window formats/organization;”

b) No es buena práctica definir atributos con tildes, pueden dar problemas. Ejemplos: “Puntuación”, “Público”.

3.2.1 Gestor de Usuarios Alta Usuario

a) Datos de entrada: No es demasiado intrusivo pedir también nombres y apellidos de cada usuario al darse de alta? **[Rechazado]**

b) Diagrama: Incoherencia, en el diagrama pone que la clave primaria es el correo, y en el cuadro con el requisito definido pone que es por nickname.

c) Diagrama: A veces empiezan por mayúscula las frases y a veces no(“añadir usuario a la BBDD”). Baja Usuario:

a) postcondición: También se borrarán los comentarios del usuario? Eso no pasa en casi ninguna página/foro, puede ser demasiado agresivo.

b) Diagrama: Incoherencia, pone “Seleccionar “desactivar usuario””, ¿por qué no se llama igual que el caso de uso? O sea baja usuario.

Modificar usuario:

a) -Se hace mención a unos ajustes de privacidad que en ningún momento son especificados. ¿A qué privacidad se refiere?¿Qué se podría hacer más concretamente?

b) -El diagrama de actividades es demasiado sencillo. Tras insertar datos “no nulos” se modifica el “alumno” (¿De dónde sale el alumno?) sin comprobar si son posibles dichas modificaciones,tal y como se menciona en la especificación del requisito. Iniciar sesión:

a) Descripción algo pobre. . . ¿No se puede “entrar” en Linker si no inicias sesión?

b) En el diagrama de actividades, ¿qué es un dato nulo y que no? Quizá sería más adecuado el término correcto/incorrecto.

Añadir amigo:

a) Anteriormente todas las referencias a la identificación de un usuario se hacían por su “nombre de usuario”, y desde este requisito en adelante se hacen por su “nick”, se puede apreciar que lo han hecho distintas personas, quizá sería mejor utilizar siempre la misma referencia para no confundir

al lector innecesariamente.

b) La información que se aporta en este caso de uso concreto es confusa, por un lado la descripción indica que se “asocia una cuenta de usuario a otra cuenta” y la postcondición que “se envía una solicitud de amistad”. Antes de recibir confirmación por parte del otro usuario, ¿ya se asocian las cuentas? ¿Quizá faltaría otro caso de uso: Aceptar/rechazar solicitud de amistad?

c) Según el diagrama de actividades, “Se añade a tu lista de gente a la que sigues”, no concuerda con lo especificado anteriormente. Es la primera vez que se menciona el término “seguir”.

Eliminar amigo:

a) En el diagrama de actividades no hay mensaje de confirmación, mientras que en la especificación si.

b) Se vuelve a usar el término “seguir”. ¿De dónde ha salido esto?

Bloquear usuario:

a) Se habla mucho de “bloquear”, pero en ningún momento se especifica el significado que tiene en este contexto (paupérrimamente en la descripción).

b) La información presentada puede ser confusa, ¿sólo pueden ser bloqueados usuarios amigos? ¿Para bloquear a alguien, entonces necesitas obligatoriamente enviar una solicitud de amistad y que sea aceptada?

c) En el diagrama de actividades no hay mensaje de confirmación.

Compartir enlace:

a) Compartir enlaces únicamente con amigos, ¿quizá esté limitando las posibilidades del usuario?

b) Se alude constantemente a “compartir un enlace”... ¿Qué significa esto realmente? ¿Cómo se haría?

Listar enlaces de un usuario:

a) Ahora se mencionan enlaces públicos, ¿no se podía compartir únicamente con amigos? a. ¿Es posible publicar información privada que un usuario no quiera difundir?

b) Se menciona por primera vez que hay enlaces públicos y privados, ¿está esto mejor especificado en algún lugar?

c) ¿Es necesario informar al lector de la implementación interna? (Este método usará `muestraEnlace()` n veces)

d) Discrepancia entre el diagrama de actividades y la especificación. Según el diagrama, ¿un usuario solo podrá solicitar la lista de enlaces “aportados”?

Listar valoraciones de un usuario:

a) ¿Valoraciones de qué? ¿Valoraciones a quién? (Información más concreta)

b) ¿Es necesario informar al lector de la implementación interna? (Este método llamará n veces al método de `muestraValoración()`)

c) Discrepancia entre el diagrama de actividades y la especificación. Según el diagrama, ¿un usuario

solo podrá solicitar la lista de valoraciones “aportadas”?

3.2.1 Gestor usuarios

- a) PagarVip: postcondición: Falta punto al final.
- b) Listar seguidores de usuario: Faltan puntos finales. Y “barras” efectos laterales.
- c) Listar usuarios a los que sigue otro usuario: Faltan puntos finales y “barras” efectos laterales.

3.2.2. Gestor de Enlaces

- a) Buscar Enlace: Faltan puntos.
- b) Alta enlace:-
- c) Baja Enlace: Faltan puntos finales.
- d) Modificar Enlace:-
- e) Reportar Enlace:-
- f) Calcular Valoración: El origen no es el usuario del sistema. Faltan puntos.
- g) Consultar Enlace:Faltan puntos. ¿Origen: Sistema?

3.2.3. Gestor de valoraciones: (¿Calcular valoración no debería ir aquí?)

- a) Alta Valoración: Faltan puntos finales.
- b) Baja Valoración:Faltan puntos finales
- c) Modificar Valoración::Faltan puntos finales. (¿Prioridad alta? Modificar Enlace es Media)
- d) Muestra Valoración::Faltan puntos finales. (Yo diría que es prioridad Alta. si no se muestran nadie las puede ver)
- e) Listar Valoraciones::Faltan puntos finales .

4. Informe de fallos PGR

A continuación se presentan los fallos encontrados a lo largo del documento, tanto fallos de diseño como de contenido y coherencia dentro del Plan de Gestión de Riesgos de **Linker**. Para ambos se diferencia entre fallos generales al documento y específicos para cada apartado del mismo.

4.1. Fallos de Diseño

4.1.1. Generales al documento

- a) Nombre del fichero mal, ni siquiera especifica de qué proyecto es.
- b) No hay portada
- c) No hay Tabla de Control de versiones
- d) No hay índice (Tabla de contenidos)
- e) Visualmente y debido al formato aplicado, poca claridad, no es posible distinguir bien unos puntos de otros, ni siquiera está tabulado. Unas partes están en negrita y otras no.

4.1.2. Específicos del documento

7:

1ª tabla:

- a) A “cálculo” no le han puesto tilde, ídem para “expresión” y “numérico”.
- b) La expresión “Casi seguro” es demasiado coloquial.

2ª tabla:

- a) Fila con ID: 2: La palabra “gestión” no debería empezar con mayúscula.

8:

- a) “En la siguiente tabla se define el impacto...”: Pero en realidad son 2 tablas porque la tabla está dividida en 2 partes, poca claridad el estilo.
- b) A “Crítico” no le han puesto tilde.

10. Gestión de los Riesgos : a) ¿Uso de negrita? a2, b5 ? Usáis un formato muy raro.

- b) Pasáis del punto 2 al 5.
- c) 5.2. Plan de Acción falta un punto final.
- d) 6 Dificultad de la comunicación entre los miembros del grupo de desarrollo del proyecto.
- e) Numeración confusa (números y letras mezclados sin haber cuidado mucho el estilo).
- f) Forma demasiado coloquial de empezar las frases. Sería más profesional empezarlas así.

-Importancia:

-Seguimiento del riesgo:

- g) ...
- h) “Que recursos...”: falta la tilde en “Qué”.
- i) “abarqué” no debería llevar tilde, no es pasado.

-10.b:

- a) Faltan signos de puntuación. (Interrogaciones).

4.2. Fallos de Contenido

4.2.1. Generales al documento

- a) ¿Qué índice siguen? No lo especifica.

4.2.2. Específicos del documento

1:

- a) ¿La introducción es la definición de riesgo? ¿No sería mejor introducir que puede el lector encontrar en el presente documento, la finalidad del documento... etc?

2:

- b) ¿Otra definición? ¿Quizá sería más propio indicar cómo se va a llevar a cabo la gestión de riesgos de proyecto?
- c) No creo que al lector le interesen definiciones...para eso existen los diccionarios, quiere saber cómo vais a conseguir lo que explicáis en la definición.

3:

- a) ¿Qué tipo de estrategias de resolución de aplicarían a los riesgos analizados?¿Proactivas, reactivas?

5:

- a) Posibles Riesgos: No incluíis riesgos de la aplicación. Faltan bastantes riesgos(en comparación al nuestro, puede que esos riesgos sean suficientes)

7:

1ª tabla:

- a) ¿De dónde sacan la estructura de la 1ª tabla? No hay ninguna referencia que lo especifique. Ídem para la segunda.

2ª tabla:

- b) Hay muy pocos riesgos identificados, ni siquiera están todos los que identifica Bohem.
- c) En la segunda tabla ponen expresiones de lenguaje natural que no se han definido en la 1ª tabla. Ejemplo: “Alta”.

8:

- a) ¿De dónde sacan la estructura de las tablas? No hay ninguna referencia que lo especifique. Ídem para la segunda.

10:

- a) Faltan muchos de los riesgos que se nombraban anteriormente en el 5.3)
- b) -Cuidado con la redacción, es complicado entender a lo que se refiere con la ausencia de coherencia existente. ¿A qué se refiere con plan de avance (a la planificación temporal)?