

## Inleiding:

Geluid is te meten met een correctie voor wat het menselijk oor kan waarnemen. De laagste tonen worden door mensen minder hard ervaren, en festivals mogen daar dus meer van produceren.

Metingen met een 'mensen-oor' filter, drukken we uit in dB(A).

Maar de pure geluidsdruk kan ook gemeten worden, dus zonder filter, en we schrijven dB(C).

Het is logisch dat metingen zonder filter hoger zullen liggen dan metingen met het A-filter.

Het verschil tussen deze twee meetmethoden zegt iets over de verhouding van bas tonen op het totale volume. Dit is een absoluut gegeven waar op gehandhaafd kan worden.

Het gemeentelijke voorschrift met betrekking tot basregulering luidt als volgt:

*"Proefondervindelijk is vastgesteld dat **geluidsnormen in dB(C) nodig zijn die afhankelijk van de muzieksoort 10 tot maximaal 15 dB hoger liggen** dan de overeenkomstige geluidsnormen in dB(A). Indien lagere normen zouden worden gesteld, wordt onevenredig afbreuk gedaan aan het typische karakter van de muziek en de beleving bij het publiek. Grotere verschillen tussen de dB(A)- en de dB(C)-waarde leiden vaak tot extra klachten en worden ook niet altijd door het publiek als prettig ervaren."*

Het gaat hier dus niet om een gefundeerde norm ter vermindering van de overlast, maar om een behoefte vanuit de festival-branche.

Een verschil van 10 dB wordt omschreven als 'Dance', 15 dB als 'House'. Een verschil van 20 dB of meer is technisch gezien gewoon mogelijk, en wordt omschreven als 'UltraBass'.

Het hiergenoemde maximum van 15 decibel is onderdeel van het standaard advies van de OmgevingsDienst NoordZeeKanaal (ODNZK), en wordt in de regel opgenomen in de vergunning als basregulatiernorm. De grens tussen duldbare en onduldbare overlast is reeds in 1996 wetenschappelijk onderbouwd en uitgedrukt in dB(A). Deze norm is de basis voor alle vergunde dB(A) geluidsnormen.

De waarde van de basregulatiernorm, 15 decibel, is echter niet gefundeerd op wetenschappelijk onderzoek zoals de dB(A) gevelnorm dat wel is.

Het basbeleid van Amsterdam lijkt bedoeld om in ieder geval festivals met het House-spectrum mogelijk te maken.

## Vicieuze cirkel:

Wegens het uitblijven van gegronde klachten wordt de proefondervindelijke vaststelling van 15 decibel als basregulatiernorm aangenomen voor waarheid, voor onderbouwd beleid. Het geloof hierin is zeer groot, alle Amsterdamse evenementen worden hiermee genormeerd;

Tegelijkertijd worden klachten ongegrond verklaart omdat er 'binnen bestaand beleid' wordt geopereerd.

Deze cirkelredenering houdt zichzelf in stand, en maakt het voor Verweerder moeilijk om een juiste inschatting te maken van de verwachte belasting van het woon- of leefklimaat in de omgeving.

Geen van de klachten, zienswijzen of bezwaren uit 2014 of 2013 met betrekking tot overlast door basgeluid heeft enig gewicht. Zij vormen geen concrete aanknopingspunten die de juistheid of volledigheid van het al jaren afgegeven advies in twijfel trekken.

In 2015 krijgt verweerder daarom ongevraagd een advies van mij, omwonende. Ik heb niet de kennis om de berekeningen voor de dB(A) podiumnorm te valideren, dat is specialistenwerk. Ik heb inmiddels wel veel geleerd over het gedrag van bastonen, en dat gaat eigenlijk niet veel dieper dan middelbare school natuurkunde. Een van de argumenten is bijvoorbeeld dat de houten dakopbouwen in de Coronelbuurt, waar de kinderen slapen, aanzienlijk minder dan 20 dB(A) zullen dempen, en nog veel minder demping in dB(C).

Ik zie een vergunningaanvraag voor een hogere dB(A) norm dan voorgaande edities, voor een kleinere dansvloer. Ik heb de zorg dat de extra ruimte in dB(A) niet gebruikt kan worden in verband met de gevelnorm, of dat het publiek deze extra dB(A) gewoon niet nodig heeft. Maar de gehanteerde basregulatienorm verhoogt wel automatisch een verhoging van dB(C) norm die wellicht ten volle benut gaat worden. We stevenen af op een Ultrabass festival binnen vergunde normen.

Het is onmogelijk gebleken bezwaar te maken tegen een festival dat belooft binnen de normen te draaien.

In mijn zienswijze pleit ik voor een andere toepassing van de basregulatienorm, namelijk aan de gevel. Amsterdam zou daar niet de eerste gemeente in zijn.

Hiermee ontstaat de verplichting tot monitoring en verzamelen we meetgegevens, en zijn eventuele klachten met betrekking tot bas-overlast ineens geobjectiveerd.

Hierover is in de tussentijd jurisprudentie over geweest, RvS Uitspraak 201403245/3/R1 .

Verweerder legt mijn argumentatie ter elfder ure voor aan zijn deskundige, de Omgevingsdienst Noordzeekanaal (ODNZK), met een onomwonden voorkeur voor het antwoord.

*“Vind jij dat de bevindingen van deze meneer kloppen of handhaven we gewoon het door jullie gegeven advies het dossier Spieringhorn Open Air van volgend weekend al?”*

De reactie bestaat uit een uitleg waarom de ODNZK eigenlijk nooit een dB(C) gevelnorm oplegt. ODNZK ziet bezwaar in de praktische uitvoerbaarheid en houdt het vertrouwen in de proefondervindelijke basregulatienorm.

Maar tegen verwachting van Verweerder geeft de eigen deskundige 2 extra aanbevelingen mee. Blijkbaar deelt de ODNZK enigszins de zorg die spreekt uit mijn argumentatie.

De 2 extra aanbevelingen zouden 1 op 1 vertaald kunnen worden in voorschriften in de vergunning.

Het advies van de ODNZK met betrekking tot geluid bestaat nu uit 6 voorschriften:

- 70 dB(A) Gevelnorm
- 97 dB(A) Podiumnorm
- Maximaal verschil dB(C) - dB(A) = 15
- Daarvan afgeleid 112 dB(C) podiumnorm
- Filteren van laagste bastonen
- Specifiek **deze** organisatie niet verantwoordelijk te maken voor de eigen geluidsmonitoring.

Daarnaast ligt er 1 advies vanuit omwonenden:

- Opleggen van dB(C) gevelnorm

Wanneer Vergunningverlener een deskundigenadvies naast zich neerlegt is daar een verzwaarde motiveringsplicht.

In de vergunning zijn slechts 2 van de 7 adviezen overgenomen:

- dB(A) Podiumnorm
- dB(C) Podiumnorm

De overige 5 adviezen worden door Verweerder niet meegenomen in de vergunning. Ik bespreek ze hierna.

#### **Advies: Gevelnorm**

Beargumenteed kan worden dat de gevelnorm in het initiële advies van de ODNZK wordt genoemd, en dat hieraan wordt gerefereerd als bijlage 9. Daarmee zou deze norm wel impliciet onderdeel zijn van de vergunning. Uit de gevelmetingen van Team Inspectie van de zaterdag blijkt echter niet dat zij uitgaan van 70 dB(A), maar van 75 dB(A), en zij constateren een overschrijding van 5,4 decibel van zaterdag 15:50 dan ook niet.

Deze overschrijding en het uitblijven van correctie kon plaatsvinden wegens onduidelijkheid in de vergunning.

(Meetrapport Team Inspectie, Gevelmetingen).

#### **Advies: Basregulativenorm**

Ook deze norm staat niet in de vergunning, maar in bijlage 9. Verschil tussen C- en A-meting is maximaal 15 dB.

Uit de podiummetingen van Team Inspectie, alsmede uit het meetrapport van de organisatie blijkt dat geen van beiden zich bewust is van de basregulativenorm. Verschillen van bijna 22 dB worden gemeten maar niet geconstateerd. De zondag is podium 1 vrijwel continu in overtreding.

Deze overschrijdingen, en de overlast die zij veroorzaakten, zijn niet louter toe te schrijven aan de organisatie. Zij neemt de ruimte die geboden wordt door onduidelijkheden in de vergunning.

Stellingname dat dit festival geen excessen heeft gehad houdt geen stand.

Metingen van Team Inspectie met Geconstateerde overschrijding Zo 17:15  
en niet-geconstateerde overschrijding Basregulatie norm

Podium 1	dB(a)	dB(c)	Diff 15 dB	Podium 2	dB(a)	dB(c)	Diff 15 dB
Za 12:55	89	97.5	8.5				
Za 15:00	91.2	103.8	12.6	Za 15:05	81.9	95.1	13.2
Za 16:55	94.8	104.2	9.4				
Za 18:30	92.5	108.5	16	Za 18:35	94.5	98	3.5
Za 20:00	93.2	107.2	14	Za 20:00	93.8	97.9	4.1
Za 21:30	91.7	109.2	17.5	Za 21:30	87	99.3	12.3
Za 22:45	93.1	104.8	11.7				
Zo 13:15	81.8	102.9	21.1	Zo 13:20	84.1	96.2	12.1
Zo 15:20	90	109.9	19.9	Zo 15:25	85.7	104.4	18.7
Zo 17:15	97.7	114.3	16.6	Zo 17:20	92.6	101.7	9.1
Zo 17:17	92.9	109.9	17				
Zo 19:00	93.2	109.8	16.6	Zo 19:05	90.7	99.5	8.8
Zo 20:45	95.8	110.9	15.1	Zo 20:50	89.8	100.3	10.5
Zo 21:45	94	111.2	17.2	Zo 21:50	89.5	104.2	14.7
Zo 22:30	95.6	108.8	13.2	Zo 22:35	91.9	103.2	11.3

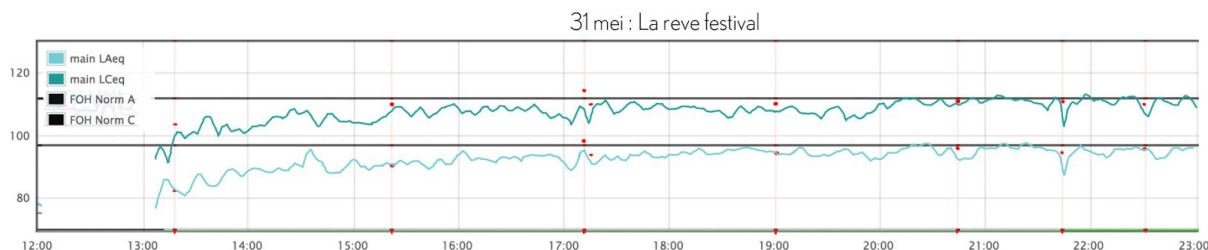
(Bron: Meetrapporten Team Inspectie, zie ook de Akoustische evaluatie).

### Advies: externe monitoring

Het advies om Specifiek deze organisatie niet zelf verantwoordelijk te maken voor de monitoring was ingegeven door ervaringen met deze organisatie.

Vanwege de veel te late vergunningverlening hebben we het gemak dat de meetgegevens bij het bespreken van de bezwaren kunnen worden meegewogen.

Er bestaat een onuitlegbaar verschil tussen metingen van Team Inspectie en de Metreo metingen zoals die door de organisatie zijn geconfigureerd. Overschrijding-nivo's zoals gemeten door Team Inspectie net na 17:00 worden door Organisatie niet geconstateerd; zij meet op hetzelfde moment minder decibels.



(in het rood de meetwaarden en momenten van Team Inspectie, mainstage)

Om 17:20, na vertrek van Team Inspectie, is het geluidsnivo weer op het nivo als het moment waarop Team Inspectie de overschrijding constateerde.

Het aanvullend advies met betrekking tot externe monitoring is door Verweerder onderschat, mijn akoestische evaluatie staat dit met objectieve gegevens.

Verweerder is akkoord gegaan met het voorstel van de Organisatie om zelf te meten, onder voorwaarde dat Team Inspectie zou kunnen inloggen, en er op die wijze een verantwoorde monitoring zou plaatsvinden.

Team Inspectie heeft nooit ingelogd, anders zouden zij zeker hebben ingegrepen wanneer er op 15 van de 20 draai-uren geen metingen aan de dichtstbijzijnde gevel gedaan zijn.

De apparatuur is door Vergunninghouder persoonlijk geplaatst, tegen de afspraken in.

ODNZK verwachtte dat deze organisatie zijn beloftes over zelf-regulatie niet zou kunnen waarmaken. De keuze om dit advies te negeren blijkt achteraf ongelukkig.

### Advies: dB(C) Gevelnorm

Er kan door Verweerder gesteld worden dat mijn advies niet telt als deskundig advies, en dat hij daarom geen verzwaarde motiveringsplicht voelt.

Verweerder had wel kunnen ingaan op mijn aanbod om dit technisch inhoudelijk te bespreken met de geluidskundige van het Stadsdeel, de ODNZK en mijzelf, om zich zo een beeld te vormen van mijn deskundigheid. Zo ben ik benieuwd naar waarom Verweerder verwacht dat bijvoorbeeld de overlast door bastonen in onze houten dakopbouw wel mee zal vallen.

Verweerder kiest ervoor het gesprek niet aan te gaan.

De 3 argumenten die de ODNZK aanvoert om geen dB(C) gevelnorm op te leggen zijn door mij op papier weerlegt, deze weerlegging is nooit besproken.

Idealiter vindt zo een gesprek plaats voor vergunningverlening, dat was door late verlening helaas niet mogelijk. Het was wel goed mogelijk geweest om dit voor de hoorzitting te organiseren.

Verweerder argumenteert dat de zaak met een 'interne geluidskundige' is besproken en dat de conclusie uit dat gesprek is dat het advies van de ODNZK inhoudelijk juist is, en zet mij buitenspel.

Verweerder noemt zichzelf niet weigerachtig in die zin dat hij niet zou willen praten (verslag zitting, p.4 al. 3), maar dat er simpel geen aanleiding bestaat af te wijken van gemeentelijke normen.

De mogelijkheid dat een inhoudelijk gesprek wel die aanleiding zou kunnen vormen, daar staat Verweerder niet voor open.

Het rotsvaste vertrouwen in de normering zoals die al jaren wordt gebruikt is eigenlijk is de hele basis voor het afwijzen van de suggestie tot een andere norm.

### **Advies: Filteren Laagste Tonen**

Dit advies kan een significant verschil maken in de mate van overlast, en is inmiddels een standaard maatregel in Stadsdeel Oost. Verweerder heeft delen uit de email van de ODNZK wel in de vergunning gekopieerd, maar dit advies heeft Verweerder bewust naast zich neergelegd. Het negeren van dit advies wordt ter zitting niet gemotiveerd door Verweerder. Er wordt slechts vastgesteld dat die maatregel niet is overgenomen. (verslag hoorzitting, p.6 al. 3)

### **Hoorzitting:**

Is de afgegeven evenement-vergunning in staat geweest om een onevenredige belasting van de het woon- of leefklimaat te voorkomen? Of had deze op basis van de APV geweigerd moeten worden?

Dat is de vraag die is voorgelegd aan de hoorcommissie.

- Verweerder maakt geen gebruik van mijn aanbod de technische inhoud apart met de ODNZK en Team Inspectie te bespreken. De hoorcommissie onderzoekt niet waarom Verweerder dit gesprek nooit heeft georganiseerd. In mijn betoog stel ik zelfs dat mijn bezwaar wordt genegeerd, een ernstige aantijging. Dat wordt door de hoorcommissie niet opgepakt. Zij had, bij gebrek aan eigen inhoudelijke kennis, dit onderhoud kunnen eisen en haar advies op de uitkomst hiervan kunnen afstemmen.
- De hoorcommissie raadpleegt louter de deskundige wiens advies juist ter discussie staat, die logischerwijs betoogt dat zijn advies inhoudelijk juist is.
- ODNZK betoogt ter zitting dat er geen excessen zijn geweest, inhoudelijk onjuist. De hoorcommissie heeft zich niet verdiept in de meetgegevens. Zij maakt geen gebruik van mijn akoestische evaluatie, waar ik in de zitting melding van maak.
- De hoorcommissie leunt in haar conclusie sterk op de uitspraken van de voorzieningenrechter, die zoveel meer vrijheden heeft en zoveel meer belangen heeft af te wegen dan die in deze hoorzitting spelen. Daarnaast moet wel vermeld worden dat ik slechts anderhalve dag de tijd had voor het betoog voor de voorzieningenrechter. Ik ben juridische leek. Dat er door Verweerder zo laat vergund werd maakte mijn betoog niet sterk.

De hoorcommissie dient haar eigen objectieve beeld te vormen en heeft dat niet in voldoende mate gedaan. De stelling dat alle gegeven normering uit gebruikelijk beleid volgt, is voor de hoorcommissie voldoende om te stellen dit in redelijkheid gevolgd mag worden. Zoals dat al jaren het geval is.

De cirkel is rond.

### **Advies Hoorcommissie:**

Aangaande overige bezwaren meldt de commissie hetvolgende (p. 9 advies):

*“Ook is er naar voren gebracht dat er geen sprake is geweest van adequate geluidsmeting .. Het ligt op de weg van de bezwaarde om daarvan melding te maken bij de Burgemeester indien men klachten ervaart van de manier waarop de vergunning gebruikt wordt. De wijze van gebruik maken van de vergunning kan in deze zaak niet aan de orde zijn, tenzij bezwaarden menen dat de voorschriften gewijzigd zouden moeten worden”.*

Op basis hiervan concludeert de commissie dat de vergunning niet geweigerd hoeft te worden op basis van 2.43 APV.

Maar het ontbreken van adequate geluidsmetingen zijn een direct gevolg van de slechte kwaliteit van de omstreden vergunning.

Daarnaast geeft bezwaarde duidelijk aan dat de voorschriften anders toegepast zouden moeten worden. De conclusie van de hoorcommissie volg ik niet.

De commissie adviseert de burgemeester de bezwaarschriften ongegrond te verklaren **onder aanvulling van de motivering** op grond waarvan hij heeft afgezien de extra adviezen op te nemen.

### **Motivatie en besluit:**

Verweerder is bij zijn besluit niet in staat zijn keuzes te motiveren.

Sommige voorschriften zijn inderdaad te vinden in op pagina 4 van bijlage 9, en daarmee impliciet onderdeel van de vergunning. Het niet expliciet maken van deze normen is geen keuze, het is slordigheid door haastwerk.

De eigen deskundige dringt aan voorzichtig te zijn met het vertrouwen in deze organisator.

Verweerder stelt echter op basis van beloftes van deze partij dat hij van mening is dat monitoring door de organisatie een acceptabel alternatief is voor monitoring door een externe partij.

Of de beloftes zijn nagekomen, dus of de deskundige gelijk had in zijn advies, is niet door Verweerder nagegaan.

Zijn motivatie om het advies van de ODNZK te negeren is zwak en leunt op gebroken beloftes.

Waar ter zitting wordt gesteld dat het filteren van de laagste bastonen niet is overgenomen, wordt in het besluit vol vertrouwen gesteld dat dit **wel** impliciet onderdeel van de vergunning is geweest, als onderdeel van een bijlage. Geen van de bijlagen bevat het advies van filtering; dit advies is namelijk via email tot Verweerder gekomen naar aanleiding van mijn zienswijze.

Verweerder spreekt hier bezijden de waarheid, en dat neem ik hem zeer kwalijk.

### **Slot:**

De vergunning is van een slechte kwaliteit en heeft niet kunnen voorkomen dat er onduidbare overlast is veroorzaakt. De 48 mensen die een klacht hebben ingediend, en de 22 bezwaarmakers zijn door Verweerder naar huis gestuurd met de boodschap dat hun klachten er niet toe doen, omdat er altijd binnen vergunning en binnen bestaand beleid is geopereerd.

Het festival heeft plaatsgevonden, daar kan niemand meer iets aan veranderen. Ik ben van mening dat deze vergunning geen blauwdruk zou mogen zijn voor een volgend festival op deze locatie.

Als u en/of Verweerder mijn mening deelt, als is het maar op 1 onderdeel, rest ons geen andere keus dan het besluit op de behandeling van de bezwaarschriften te herzien, en het besluit tot vergunningverlening nietig te verklaren.

