

**Hoorzitting bezwaarschriftencommissie Nieuw-West 25 augustus
2015**

Raadzaal 13:30 uur – 14:30 uur

Plein 40-45 nr. 1 Amsterdam

**Standpunt van de burgemeester van Amsterdam op de bezwaarschriften gericht tegen het
besluit van 26 mei 2015, tot het verlenen van een evenementenvergunning voor het
evenement 'Spieringhorn Open Air', op 30 en 31 mei 2015 op de parkeerplaats bij
Sportpark Spieringhorn te Amsterdam**

Standpunt van de burgemeester van de gemeente Amsterdam (hierna: verweerder) op de bezwaarschriften van:

1. Dhr. P. Welp (Coronelstraat 3, Amsterdam (340m));
2. Dhr. A.M.M. Paalvast (Burgemeester Vening Meineszlaan 45, Amsterdam (470m));
3. Mevrouw L. Schrauwen (Coronelstraat 3, Amsterdam (340m));
4. De heer of mevrouw P. Beek (Joop Eijlstraat 7, Amsterdam (260m));
5. De heer of mevrouw A. Hammersma (Louis Naarstigstraat 20, Amsterdam (200m));
6. De heer of mevrouw R.A. van Es (Vervoorenstraat 21, Amsterdam (340m));
7. De heer H. Hoogveld (Joop Gerritzestraat 6, Amsterdam (300m));
8. Mevrouw C. Hoogveld (Joop Gerritzestraat 6, Amsterdam (300m));
9. De heer of mevrouw R. Prins (Johan Meewisstraat 35, Amsterdam (570m));
10. De heer of mevrouw N.J. Ros (Anton Struijkstraat 25, Amsterdam (210m));
11. De heer of mevrouw J.W. van der Boon (Coronelstraat 36, Amsterdam (190m));
12. De heer of mevrouw S. Mostert (Coronelstraat 15, Amsterdam (270m));
13. De heer of mevrouw P.J. Mostert (J. Janzenstraat 9, Amsterdam (240m));
14. De heer of mevrouw J. Niessen (J. Janzenstraat 4, Amsterdam (260m));
15. De heer of mevrouw J. Reijnders (Coronelstraat 33, Amsterdam (200m));
16. De heer of mevrouw J.M. Doward (Anton Struijkstraat 30, Amsterdam (230m)); 185 m
17. De heer of mevrouw Y.W.A.M. Roest (Joop Eijlstraat 2, Amsterdam (230m));
18. De heer of mevrouw C.E. Sprenger en M.B. Herstel (M.C. Addicksstraat 41, Amsterdam (580m));
19. De heer of mevrouw Damen (Anton Struikstraat 26-I, Amsterdam (200m));
20. De heer of mevrouw Manshande (Burgemeester Vening Meineszlaan 59, Amsterdam (420m));
21. De heer L.F. Kruysse en mevrouw K. Kruysse-Mohr (Johan Herman Doornstraat 5, Amsterdam (460m));
22. De familie de Pijper – de Lange (Johan Herman Doornstraat 17, Amsterdam (480m))

gericht tegen het besluit van verweerder van 26 mei 2015, tot het verlenen van een evenementenvergunning voor het evenement 'Spieringhorn Open Air', op 30 en 31 mei 2015 op de parkeerplaats bij Sportpark Spieringhorn, te Amsterdam.

Bestreden besluit

Bij besluit van 26 mei 2015 heeft verweerder vergunning verleend voor het tweedaagse evenement 'Spieringhorn Open Air' op 30 en 31 mei 2015, met een maximaal aantal bezoekers van 1950 per dag. Het betreft een dance-evenement. Van de ontvangst van de aanvraag is op 25 februari 2015 op de website van de gemeente Amsterdam, stadsdeel Nieuw-West melding gemaakt. Het besluit is op 26 mei 2015 bekendgemaakt, door verzending aan de aanvrager. Het verlenen van de evenementenvergunning is gepubliceerd op 3 en 10 juni 2015 op de website van de gemeente Amsterdam, stadsdeel Nieuw-West.

Ontvankelijkheid

Voor zover verweerder heeft kunnen beoordelen, zijn de bezwaarmakers ontvankelijk in hun bezwaren.

Gronden van bezwaar

Bezwaarde 1 voert zakelijk weergegeven de volgende gronden aan:

1. Er had een geluidsnorm voor bastonen (dB(c)-norm) in de vergunning moeten worden opgenomen.

Bezwaarde 2 heeft de volgende gronden aan zijn bezwaar ten grondslag gelegd:

2. Met de vergunning wordt de mogelijkheid geboden om op korte afstand van een woongebied met vooral zware bastonen langdurige en doordringende overlast te veroorzaken;
3. Er werd tijdens het evenement geen gehoor gegeven aan via 14020 doorgegeven klachten;

4. Een brede kring van omwonenden had tijdig moeten worden geïnformeerd;

Bezwaarde 3 heeft bezwaar gemaakt op de volgende gronden:

5. Het evenemententerrein ligt te dicht op de Anton Struikbuurt en de Coronelbuurt, waardoor geluidsoverlast kan ontstaan. Dit type evenement kan beter in een gebied als Westpoort worden gehouden, in ieder geval niet aan de rand van een woonwijk;
6. De ontvangst van de aanvraag is niet op de juiste wijze gepubliceerd, dat wil zeggen niet op de kaart met aanvragen voor vergunningen voor evenementen. Hierdoor hebben buurtbewoners geen zienswijzen kunnen indienen;
7. De behandelend ambtenaar was onvoldoende op de hoogte van voorgaande aanvragen van deze organisator op Spieringhorn. Was dit wel het geval geweest, dan had de vergunning moeten geweigerd;
8. De vergunning is pas op 26 mei 2015 afgegeven waardoor fatsoenlijk bezwaar maken tijdens een hoorzitting vooraf niet meer tot de mogelijkheden behoorde.

De bezwaargronden van bezwaarde 4 tot en met 21 komen overeen met bezwaargrond 5.

Verweer

Bezwaargrond 1: *Er had een gevelnorm voor bastonen (dB(c)-norm) in de vergunning moeten worden opgenomen.*

Bezwaarde 1 heeft op 27 mei 2015 de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen, namelijk het verbinden van een gevelnorm in dB(c) aan de evenementenvergunning. De rechter dit verzoek op 29 mei 2015 afgewezen. De meest van belang zijnde overwegingen uit deze uitspraak zijn:

De voorzieningenrechter overweegt dat uit de artikelen 2.40 en 2.43 APV volgt dat de bevoegdheid van de burgemeester tot verlening van een evenementenvergunning een discretionaire bevoegdheid betreft, waarbij aan hem een ruime mate van beoordelingsvrijheid toekomt. De burgemeester kan en mag de vergunning alleen weigeren als naar zijn oordeel sprake is van een situatie als genoemd onder a tot en met i van artikel 2.43 APV. Andere belangen dan in die bepaling genoemd kunnen dan ook geen grond vormen voor weigering van de vergunningverlening.

De voorzieningenrechter overweegt voorts dat een advies van de Omgevingsdienst kan worden aangemerkt als een deskundigenadvies aan verweerder ten behoeve van de uitoefening van zijn bevoegdheden. Daartoe dient het advies naar wijze van totstandkoming – zorgvuldig en – naar inhoud – inzichtelijk en concludent te zijn. Indien aan deze eisen is voldaan mag verweerder het advies aan zijn besluitvorming ten grondslag leggen, tenzij concrete aanknopingspunten bestaan voor twijfel aan de juistheid en volledigheid van het advies.

Vervolgens gaat de rechter in op de toegepaste normen en beleid en stelt vast dat dit op alle aanvragen voor evenementen in Amsterdam wordt toegepast. De voorzieningenrechter concludeert: *"Het toepassen van dit beleid acht de voorzieningenrechter daarom niet onredelijk"*.

Daarna toetst de voorzieningenrechter of een beroep op bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 4:84 Awb¹ kan slagen: *"Verzoeker heeft met hetgeen hij naar voren heeft gebracht onvoldoende aannemelijk gemaakt, aan de hand van objectieve gegevens, dat sprake is van concrete aanknopingspunten op grond waarvan het deskundigenadvies van de Omgevingsdienst als onjuist of onvolledig moet worden aangemerkt. Verweerder heeft dan ook in redelijkheid van dat advies kunnen uitgaan bij het verlenen van de vergunning aan de derde-partij."*

¹ 4:84 Awb: Het bestuursorgaan handelt overeenkomstig de beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

Tot slot overweegt de voorzieningenrechter dat in het geluidsrapport de dichtstbijzijnde woningen maatgevend zijn geweest. Deze woningen aan de Anton Struijkstraat liggen op een afstand van ongeveer 136 meter. *"Verweerder acht de geluidsbelasting op deze woningen op een dergelijke afstand aanvaardbaar gelet op het beleid. De woning van de verzoeker (bezwaarde 1) ligt op een afstand van ongeveer 340 meter. Daarom valt niet in te zien waarom dit anders zou zijn voor verzoeker die een stuk verder weg woont dan de bewoners van de Anton Struijkstraat."*, aldus de voorzieningenrechter.

De stelling van verzoeker dat onvoldoende rekening is gehouden met de mogelijkheid van reflectie van geluid door de dijk, die achter de locatie van het evenement is gelegen, maakt het voorgaande niet anders. Los van de vraag of van reflectie van geluid tegen de dijk sprake is, hetgeen door verzoeker niet aannemelijk is gemaakt en door de derde-partij gemotiveerd is betwist, is het bovendien gelet op de tekening en de situering van de dijk, niet aannemelijk dat de reflectie richting de woning van verzoeker aan de Coronelstraat zou plaatsvinden.

De voorzieningenrechter ziet in hetgeen naar voren is gebracht onvoldoende aanknopingspunten voor het oordeel dat verweerder in redelijkheid niet tot vergunningverlening heeft kunnen overgaan dan wel dat verweerder in redelijkheid gehouden is de verleende vergunning te wijzigen door het hanteren van een dB(c) gevelnorm. De voorzieningenrechter is dan ook van oordeel dat het bezwaar geen redelijke kans van slagen zal hebben, zodat er geen aanleiding is voor het treffen van een voorlopige voorziening.

Verweerder handhaaft in bezwaar het standpunt dat de vergunning in stand kan blijven en verwijst hiervoor mede naar de uitspraak van de voorzieningenrechter. In het door bezwaarde 1 na afloop van het evenement ingediende aanvullende bezwaar, ziet verweerder geen aanleiding dit standpunt te wijzigen.

De door bezwaarde 1 gegeven onderbouwing van zijn stelling dat in de evenementenvergunning een dB(c)-norm op de gevels van de dichtstbijzijnde woningen had moeten worden opgenomen, is grotendeels technisch van aard. Verweerder heeft een deskundige van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied uitgenodigd voor de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie, zodat deze (desgewenst) ter zitting kan ingaan op vragen hierover.

Bezwaargrond 2: *Met de vergunning wordt de mogelijkheid geboden om op korte afstand van een woongebied met vooral zware bastonen langdurige en doordringende overlast te veroorzaken.*

De meeste grote en middelgrote evenementen brengen enige vorm van overlast voor de omgeving met zich mee. Op grond van artikel 2.43, sub f, APV kan verweerder de vergunning weigeren als van het evenement een onevenredige belasting voor het woon- of leefklimaat in de omgeving te verwachten is. Verweerder komt enige beleidsvrijheid toe om te beoordelen of hier sprake van is. Ter invulling van deze beleidsvrijheid hanteert Verweerder hierbij de normen uit het draaiboek evenementen van de gemeente Amsterdam. Als het geluidsniveau binnen de toegestane geluidsnorm blijft, dan is naar mening van verweerder sprake van duldbare overlast.

De organisator heeft bij zijn aanvraag een akoestisch onderzoek van Het GeluidBuro gevoegd. Verweerder heeft hierover advies gevraagd aan de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, de vaste adviseur op dit gebied. Deze heeft geadviseerd dat, onder bepaalde voorwaarden, naar verwachting zal worden voldaan aan de gevelnorm in voornoemd beleid. Verweerder heeft dit advies, na bespreking met een geluidskundige van het stadsdeel Nieuw-West, overgenomen in de evenementenvergunning. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter, kon verweerder dit advies ook in redelijkheid overnemen en ten grondslag leggen aan het bestreden besluit. Verweerder acht de bezwaren op dit punt ongegrond.

Bezwaargrond 3: *Er werd tijdens het evenement geen gehoor gegeven aan via 14020 doorgegeven klachten.*

Verweerder vindt het vervelend als gedurende het evenement het gevoel is ontstaan dat er niet gereageerd werd op klachten over geluidsoverlast. Gedurende het evenement heeft de afdeling handhaving & inspectie van het Stadsdeel Nieuw-West diverse controles uitgevoerd, zowel op het terrein als in de wijk.

Het al dan niet reageren op klachten vormt geen grond waarop de aanvraag vergunning geweigerd had moeten worden. Deze bezwaargrond ziet op de uitvoering na de vergunningverlening.

Bezwaargrond 4: *Een brede kring van omwonenden had tijdig moeten worden geïnformeerd.*

Verweerder neemt aan dat bezwaarde van mening is dat de door de organisator verspreide bewonersbrief binnen een te beperkt gebied is verspreid. In deze brief worden omwonenden geïnformeerd over het evenement. Op grond van artikel 6 van de Algemene voorschriften bij de verleende evenementenvergunning was de organisator verplicht om deze brief te verspreiden. Dit heeft de organisator gedaan op 20 mei 2015 (bijlage 1).

Verweerder heeft vooraf met de organisator afspraken gemaakt over de verspreiding van de bewonersbrief en heeft de verplichting om deze brief te verspreiden als voorschrift aan de vergunning verbonden. Op de bij dit verweerschrift gevoegde kaart van het verspreidingsgebied van de brief is te zien onder welke omwonenden de brief is verspreid (bijlage 2). De grens van het verspreidingsgebied lag op (minimaal) 500 tot (maximaal) 1100 meter van het evenemententerrein. Gelet hierop is verweerder van mening dat de brief voldoende breed verspreid is.

Bezwaargrond 5: *Het evenemententerrein ligt te dicht op de Anton Struikbuurt en de Coronelbuurt, waardoor geluidsoverlast kan ontstaan. Dit type evenement kan beter in een gebied als Westpoort worden gehouden, in ieder geval niet aan de rand van een woonwijk.*

Verweerder verwijst voor het verweer op deze bezwaargrond grotendeels naar het verweer op bezwaargrond 1. Er is met een geluidsrapport aannemelijk gemaakt dat de geluidsnorm van 70 dB(a) op de gevel van de dichtstbijzijnde woningen niet zal worden overschreden. De dichtstbijzijnde woningen liggen op een afstand van 136 meter. De woningen van de bezwaarden liggen alle verder weg (achter de namen van de bezwaarmakers op pagina 1 van dit verweerschrift zijn de afstanden tot het dichtstbijzijnde podium aangegeven). Gelet hierop heeft verweerder aangenomen dat voor de woningen van bezwaarden de in het beleid genoemde geluidsnorm niet zal worden overtreden. In het beleid wordt uitgegaan dat voor een één- of tweedaags evenement in dat geval sprake is van duldbare overlast. Verweerder heeft het geluidsrapport laten toetsen door de Omgevingsdienst. Verweerder mocht afgaan op het positieve advies van de Omgevingsdienst, aldus (ook) de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam.

Bezwaargrond 6: *De ontvangst van de aanvraag is niet op de juiste wijze gepubliceerd, dat wil zeggen niet op de kaart met aanvragen voor vergunningen voor evenementen. Hierdoor hebben buurtbewoners geen zienswijzen kunnen indienen.*

Van de ontvangst van de aanvraag is melding gemaakt op de website met de bekendmakingen van de gemeente Amsterdam, op dezelfde wijze waarop ook andere evenementen bekend gemaakt worden. Dat de aanvraag niet zichtbaar was op de kaart met bekendmakingen, wil niet zeggen dat niet op de juiste wijze is gepubliceerd. De bekendmakingen voor evenementen worden doorgaans zonder kaart gepubliceerd. Dit wordt gedaan, omdat ze vaak plaatsvinden in parken, recreatiegebieden en sportparken, kortom gebieden zonder een duidelijk adres. Daarom wordt de locatie vaak in de publicatietekst aangeduid met de naam van het (sport)park of recreatiegebied. Zo ook in dit geval.

Bezwaargrond 7: De behandelend ambtenaar was onvoldoende op de hoogte van voorgaande aanvragen van deze organisator op Spieringhorn. Was dit wel het geval geweest, dan had de vergunning moeten geweigerd.

Om te beginnen, is het niet de behandelend ambtenaar, die besluit om een evenementenvergunning al dan niet te verlenen, maar dat is verweerder. Daarnaast herkent verweerder het gestelde niet. De behandelend ambtenaar heeft zich na het in behandeling nemen van de aanvraag uitgebreid laten informeren en adviseren, zowel in- als extern. Dit blijkt ook uit het bestreden besluit. Bovendien is er een ambtelijk team bij de behandeling van deze aanvraag betrokken geweest. In dat team zaten ook personen, die betrokken zijn geweest bij voorgaande edities van dit evenement.

Bezwaargrond 8: De vergunning is pas op 26 mei 2015 afgegeven waardoor fatsoenlijk bezwaar maken tijdens een hoorzitting vooraf niet meer tot de mogelijkheden behoorde.

De evenementenvergunning is kort voor het evenement verleend. Verweerder biedt hiervoor excuses aan. Verweerder is het met bezwaarde 3 eens dat dit zeer onwenselijk is en heeft maatregelen getroffen om dit in de toekomst te voorkomen.

Zo heeft verweerder de capaciteit van de afdeling vergunningen van het stadsdeel Nieuw-West, waar de aanvragen om evenementenvergunning worden behandeld, verdubbeld. Dit is nodig gebleken, nu het aantal evenementen enorm is gegroeid de afgelopen jaren. Er worden meer evenementen gehouden in stadsdeel Nieuw-West en bovendien is het stadsdeel uitgebreid met het gebied Westpoort. Voor uw beeldvorming: alleen al in de categorie 2000+ evenementen, waarvan de behandeling complex en tijdrovend is, steeg het aantal aanvragen van 15 in 2013, naar 26 in 2014 en naar 41 in 2015 (huidige stand van zaken). Deze stijging kon de afdeling niet snel genoeg verwerken, met als gevolg een late vergunningverlening.

Verweerder wijst er in dit kader wel op dat bezwaarde 3 vooraf feitelijk bekend was met het evenement en dat zij nog vooraf in de gelegenheid is geweest om rechtsmiddelen aan te wenden. Zij woont op hetzelfde adres als bezwaarde 1, die in de dagen voor het evenement nog een voorlopige voorziening heeft aangevraagd. De voorzieningenrechter heeft dit verzoek ter zitting behandeld en heeft uitspraak gedaan voor aanvang van het evenement. En tot slot is door de organisator op 20 mei 2015 de voornoemde bewonersbrief verspreid onder de omwonenden van het evenemententerrein.