

Verslag hoorzitting Bezwaarschriftencommissie Nieuw-West

Notulist	Mevrouw mr. C. Achthoven.
Commissie	Mevrouw mr. N. van den Brink (voorzitter), mevrouw mr. A. Drahmman (lid), de heer mr. J.F.H. Molema (lid), de heer A.H. Kes (secretaris), mevrouw mr. C. Achthoven (notulist).
Datum hoorzitting	25 augustus 2015
Bezwaarde(n)	De heer P. Welp e.a. Voor een volledig overzicht wordt verwezen naar het advies van de Bezwaarschriftencommissie Nieuw-West.
Derdebelanghebbende(n)	Chasing the Hihat B.V..
Verwerend orgaan	De heer mr. M.Vroom, de heer D. Engel, namens de burgemeester van de gemeente Amsterdam, de heer P. de Groot, adviseur geluid bij Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.
Aanwezigen	Mevrouw mr. N. van den Brink, mevrouw mr. A. Drahmman, de heer mr. J.F.H. Molema, de heer A.H. Kes, mevrouw mr. C. Achthoven, de heer P. Welp, de heer A.M.M. Paalvast, mevrouw Pijper-de Lange, mevrouw J.W. van der Boon, mevrouw C.E. Sprenger, mevrouw J.W. Reijnders.
Afwezigen	Chasing the Hihat B.V, en met kennisgeving de heer R. van Es.
Onderwerp	De bezwaarschriften van de heer P. Welp, de heer A.M.M. Paalvast e.a., gericht tegen het besluit van de burgemeester van de gemeente Amsterdam van 26 mei 2015, waarbij aan Chasing the Hihat B.V. (de heer D. van Drunen) vergunning is verleend voor het evenement 'Spieringhorn Open Air', op 30 en 31 mei 2015 op de parkeerplaats bij Sportpark Spieringhorn, te Amsterdam.

Op de hoorzitting is, zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht.

De voorzitter opent de hoorzitting, heet de aanwezigen welkom en stelt de commissie voor. In verband met het groot aantal bezwaarschriften is het aanbrengen van structuur tijdens de mondelinge behandeling ervan, noodzakelijk. In dit kader geeft de voorzitter aan dat de commissie kennis heeft genomen van de stukken en vraagt zij de aanwezige bezwaarden enkel nieuwe feiten naar voren te brengen.

De heer Welp voert het woord aan de hand van pleitaantekeningen. Deze pleitaantekeningen worden hier als ingelast beschouwd en als bijlage 1 bij dit verslag gevoegd.

De heer Welp schetst –kort samengevat- de eerdere en huidige gang van zaken rondom de vergunningverlening. In dit verband wordt de vergunningverlener verweten niet zorgvuldig te handelen door haastig te werk te gaan en aldus voorbij te gaan aan de verplichting kennis te vergaren omtrent relevante feiten en omstandigheden alsmede de af te wegen belangen.

De heer Welp stelt dat het (evenementen)beleid onbehoorlijk wordt uitgevoerd. Afspraken omtrent in de Algemene wet bestuursrecht opgenomen termijnen worden met voeten getreden,

waardoor hij niet in staat was om tijdig objectieve gegevens te leveren waaruit zou blijken dat het in onderhavige kwestie uitgebrachte deskundigenadvies onvolledig is.

De heer Welp stelt dat in het verweerschrift volledig voorbij gegaan wordt aan de aangevoerde bezwaargronden. Hij vindt het 'laf' van de burgemeester om het verweer slechts te beperken tot de zinsnede 'hierin geen aanleiding te zien om mijn standpunt te wijzigen'.

Deze handelwijze voelt als het juridisch afmatten van de bezwaarmaker.

Als gevolg van de incorrecte handelwijze is thans sprake van een vergunning die rammelt. In de vergunning zijn noch voorwaarden opgenomen omtrent het vastleggen en rapporteren van geluidswaarden noch is hierin expliciet het advies van de Omgevingsdienst met betrekking tot verlaging van de gevelnorm vastgelegd. Voldoet de vergunninghouder niet aan de voorwaarden, hetgeen het geval is, dan is deze hier niet op aan te spreken.

Aan de hand van een concreet voorbeeld en de term 'onduldbare geluidsoverlast' vraagt de heer Welp zich hardop af of het mogelijk is dat de normering niet meer past bij het karakter van het festival. Op de vraag of de kwaliteit van festivalvergunningen minder mag zijn als er veel kwantiteit wordt gevraagd, antwoordt de heer Welp namens de omwonenden ontkennend. Het is genoeg; het experimenteren voor de deuren van de omwonenden, over hun hoofden en tijdens het slapen van hun kinderen, moet stoppen.

De heer Welp leest hierna de verklaring (als bijlage 2 aan dit verslag gehecht) van de heer L. Kruysse voor, die vanwege zijn slechte conditie niet in staat is de hoorzitting bij te wonen. De heer Kruysse betreurt dat de situatie dreigt de ontaarden in een juridische kwestie. Hij vraagt de overheid om niet alleen rekening te houden met de festivalbezoekers, maar ook met de burgers, voor wie twee dagen 'lawaaï' in verband met hun gezondheid, baan of leefwijze te veel zijn.

De heer Welp gaat voorts in op de schriftelijke reactie (als bijlage 3 aan dit verslag gehecht) van mevrouw Schrauwen, die zij haar man -evenals een machtiging om namens haar het woord te voeren- heeft meegegeven omdat zij wegens persoonlijke omstandigheden niet naar de hoorzitting kan komen. Mevrouw Schrauwen meent dat er geschiktere locaties zijn voor een evenement als het onderhavige. Ook is de publicatie van de aanvraag niet of nauwelijks te vinden. De heer Welp verwijst naar een overgelegd overzicht (als bijlage 4 aan dit verslag gehecht) van een youtube-filmpje over dat gegeven. Slechts na intensief speurwerk werd de aankondiging van het festival door de heer Welp gevonden. Voorts bevreemdt het mevrouw Schrauwen dat de aanvraag van vergunninghouder voor het jaar 2015 zonder aanvullende voorwaarden is gehonoreerd terwijl eenzelfde aanvraag voor het jaar 2014 leidde tot het voornemen om de vergunning niet te verlenen. Mevrouw Schrauwen vreest dat het 'onduldbare' festival positief geëvalueerd wordt en op het sportpark volgend jaar meer dancefeesten worden gehouden. In dit kader heeft de vergunninghouder aan een buurtbewoonster een email gestuurd waarin hij laat weten dat hij 2015 5 evenementen op het sportpark wil organiseren. Dit vormde voor mevrouw Schrauwen de aanleiding om op de hoorzitting te willen verschijnen.

De heer Vroom geeft aan te trachten te reageren op hetgeen zojuist naar voren is gebracht. Op de aangevoerde bezwaargrond dat de relevante informatie omtrent (de publicatie van) de aanvraag niet te vinden is, geeft hij aan dat dat in elk geval wel het geval is indien het woord 'Spieringhorn'

wordt ingetoetst. Het beleid gaat er van uit dat er een bepaalde mate van 'reuring' ontstaat, wat uiteraard binnen het toelaatbare dient te blijven.

Ten aanzien van de bezwaargrond dat voor wat betreft de aanvraag 2014 een voornemen bestond om de vergunning niet te verlenen, geeft de heer Vroom aan dat er weliswaar sprake was van een soortgelijk evenement, maar dat juist het jaar daarvoor diverse normen waren overtreden. Ook de geluidsnorm was overtreden, doch in beperkte mate. Terecht is aangevoerd dat de vergunning dermate laat verleend is waardoor er slechts in beperkte mate tegen geageerd kon worden. Thans is een werkgroep geformeerd om de interne procedure onder de loop te nemen en te bekijken waar het beter kan.

De heer De Groot expliceert het advies dat de Omgevingsdienst in dit verband heeft uitgebracht. De Dienst gaat daarbij uit van prognoses en baseert zich bij haar advisering op het worst-case-scenario. Er is overigens, anders dan gesteld, wel gemonitord. Gevelmetingen hebben evenwel niet plaatsgevonden. Desgevraagd voegt de heer Vroom toe dat het stadsdeel niet over deze meetapparatuur beschikt. Stadsdeel West heeft de apparatuur wel, maar deze was het laatste weekend van mei niet beschikbaar.

De voorzitter biedt de aanwezigen in een tweede ronde de mogelijkheid om nog iets naar voren te brengen.

De heer Welp zegt dat de vergunning rammelt, de gevelnorm is verlaagd. Hij stelt dat er ook geen filtering van het geluid onder 40 herz is toegepast zoals bij het Park am See evenement het geval was. Hij geeft aan dat dit een hiaat is in de vergunning. De heer Welp geeft aan dat de burgemeester met een vergelijkbare hantering van geluidsnormen een aanvraag die hij kan indienen voor het afschieten van carbid niet kan weigeren. Hij stelt dat men tot aan de Sloterplas niet mag klagen, dat men de reuring moet accepteren. Hij geeft aan er meer dan 75 dB wordt geproduceerd en dat het met name door de lage bastonen komt dat men binnenshuis elkaar niet meer kon horen.

De heer Groot stelt dat er dit jaar geen sprake is van excessen en dat dezelfde normen zijn gehanteerd dan in 2013. Hij zegt dat in 1996 voor het eerst het begrip onduldbare overlast is beschreven in een nota en de technieken in de loop ter tijd wijzigen. Hij zegt dat er evolutie zit in het geluid maar ook in de normen waarbij speakers een bepaalde richting kunnen worden gezet. Hij stelt dat met betrekking tot stemverheffing in huis wordt gerekend met een norm van 50-55 dB(a).

De heer Welp zegt dat hetgeen hij eerder naar voren heeft gebracht aan de hand van natuurkunde het stadsdeel geen aanleiding geeft tot het doen van serieus onderzoek. Hij stelt dat omwonenden jaar na jaar het nadeel van de twijfel krijgen en dat een dB(c)-norm gehanteerd zou moeten worden zoals ook het geval is in andere gemeenten. Hij geeft aan dat in 2014 het festival geen doorgang heeft gevonden en de burgemeester een voornemen tot weigering naar de organisator had gezonden.

De heer Vroom stelt dat de genoemde evolutie geen toetsingsgrond is en dat verweerder de aanvraag heeft laten toetsen door de geluidsexpert van de Omgevingsdienst.

De heer Paalvast zegt niets toe te kunnen toevoegen aan het goede betoog van de heer Welp. Deze heeft voldoende duidelijk gemaakt dat op diverse punten gehandeld is in strijd met behoorlijk bestuur. De heer Paalvast heeft zowel de secretaris als de notulist een document 'kanttekeningen bij het verweer van de burgemeester van Amsterdam tegen de bezwaren van omwonenden van het Sportpark Spieringhorn' doen toekomen. Dit stuk wordt als bijlage 3 aan dit verslag gehecht. Hij stelt dat men ook verder weg last heeft van laagfrequente geluiden en het negeren daarvan een fundamentalistische benadering is en er sprake is van auditieve huisvredebreuk.

Mevrouw Reijnders verbaast zich over de administratieve afwikkeling rondom de aanvraag- en bezwaarprocedures. Zo zijn bijvoorbeeld het adres van een buurtbewoonster en haar eigen voorletters op de presentielijst, foutief weergegeven. Ook hebben bepaalde (tussenliggende) straten geen bewonersbrief ontvangen en werd er op klachten die via 14020 werden doorgegeven niet gereageerd.

De voorzitter vraagt de heer Vroom te reageren op het ontbreken van een dB(c)-norm.

De heer Vroom zegt allereerst te willen verwijzen naar de uitspraak in de voorlopige voorziening waar dat reeds aan de orde is gekomen. Hij stelt dat uit de vergunning blijkt dat het beleid uit het draaiboek wordt gevolgd en het daarbij gaat om de hantering van dB(a)-normen. Hij zegt dat er naar nieuw beleid wordt gekeken in die zin dat er 1 beleidsstuk moet komen. Hij geeft aan dat er dan ook nog eens naar de geluidsnormering kan worden gekeken. Hij zegt dat het uiteraard mogelijk is gemotiveerd af te wijken van een advies van de Omgevingsdienst maar dat daar in dit geval geen aanleiding voor bestond. Hij stelt dat verweerder niet weigerachtig kan worden genoemd in die zin dat het niet zou willen praten over de gehanteerde geluidsnorm. Hij stelt dat er geen aanleiding bestond om af te wijken van de stedelijk gehanteerde geluidsnormen.

De heer Welp vraagt naar het belang van verweerder bij dit soort evenementen.

De heer Vroom antwoordt dat de burgemeester dit type evenementen wil toestaan en wil spreiden over de stad mits er sprake is van duldbare overlast. Hij geeft aan dat het Stadsdeel Nieuw-West ook op de kaart zet als er een bepaalde mate van reuring plaatsvindt, uiteraard binnen grenzen.

De voorzitter vraagt naar het voornemen tot weigering van de vergunning in 2014.

De heer Vroom antwoordt dat dat klopt. Hij zegt dat er in 2013 sprake was van een andere locatie en de organisator toen diverse voorschriften met betrekking tot verkeer en de veiligheid van bezoekers had overtreden. Hij zegt dat er in 2014 een voornemen tot weigering is verzonden waarbij de organisator in de gelegenheid is gesteld de stukken aan te passen. Hij zegt dat de organisator de stukken niet heeft aangepast maar de aanvraag heeft ingetrokken. De voorzitter vraagt de heer Vroom naar de late afgifte van de vergunning.

De heer Vroom zegt dat excuses zijn gezonden naar de heer Welp.

De voorzitter vraagt of er ook maatregelen zijn genomen om dit in de toekomst te voorkomen.

De heer Vroom antwoordt dat de capaciteit van de afdeling bijna is verdubbeld, er een werkgroep is ingesteld die de interne werkprocessen onder de loep neemt. Hij zegt dat er bepaalde zaken naar voren worden gehaald maar dat dat niet weg neemt dat er nog vergunningen te laat worden verleend.

Mevrouw Drahmann stelt dat er in de vergunning dB(a) en dB(c)- normen worden genoemd maar dat er geen dBc gevelnorm wordt gehanteerd. Zij vraagt waarom een dergelijke gevelnorm niet wordt gehanteerd.

De heer De Groot zegt dat het gebruik is een norm op te leggen ter beperking van het geluid aan de bron.

Mevrouw Drahmann vraagt dat er een norm van 70 dB(a) als gevelnorm wordt gehanteerd en zij vraagt of er op de gevel ook andere aspecten van invloed kunnen zijn op het geluid aan de gevel.

De heer De Groot stelt dat dat mogelijk is en dit stoorlawaai wordt genoemd. Hij stelt dat vandaar ook wordt uitgegaan van emissienorm die wordt berekend vanaf de bron.

Mevrouw Drahmann vraagt waarom de aanbeveling om over te gaan tot monitoring niet is overgenomen.

De heer Vroom zegt dat de organisatie meetapparatuur had neergezet en handhaving live kon meekijken.

De heer Welp stelt dat het hanteren van 65 dB(a) binnenskamer redelijk zou zijn en een dBc norm voor de gevel.

De heer De Groot zegt dat het heel moeilijk is om een emissienorm te converteren naar een gevelnorm daar windrichting, het weer, hoeveelheid balans etc het heel lastig maakt dit te berekenen.

De heer Welp zegt dat de organisator de geluidsnormen heeft gekocht bij een geluidsburo.

Mevrouw Drahmann zegt dat er sprake kan zijn van een kennisleemte en vraagt of de geluidsnormen niet aan de bron en de gevel kunnen worden gemeten.

De heer Vroom zegt dat men dit wel heeft overwogen maar in Nieuw-West die geluidsapparatuur niet aanwezig is. Hij stelt dat die apparatuur wel in West voorhanden is maar deze in het weekend van Spieringhorn niet beschikbaar was.

Mevrouw Drahmann vraagt of de bevindingen van stadsdeel West in het nieuw te ontwikkelen beleid kan worden meegenomen.

De heer De Groot stelt dat de Omgevingsdienst ook betrokken is bij die beleidsontwikkeling. Hij stelt dat er in het land met betrekking tot geluidsnormen erg veel speelt. Hij zegt dat er verschil zit in het popspectrum en het housespectrum.

Mevrouw Drahmann vraagt waarom de tweede aanbeveling tot het wegfilteren van geluid onder de 40 Herz niet is overgenomen.

De heer De Groot zegt dat moderne installaties steeds meer bastonen produceren en bastonen onder de 40 Herz bijna niet hoorbaar zijn. Hij zegt dat er wel een grens zit om dat men anders geen muziek ervaart.

De heer Vroom antwoordt dat die aanbeveling niet is overgenomen.

De heer Paalvast zegt te willen wijzen op het opslingereffect zoals het RIVM dit noemt.

De heer De Groot zegt dat met name laagfrequente geluiden als het ware om dingen heen groeien en verder weg te horen zijn. Hij zegt dat de Omgevingsdienst kijkt wat mogelijk is om het te beperken. Hij stelt dat een bepaalde techniek een basgeluid weer in een richting kan sturen waarbij de omgeving minder overlast ervaart.

De heer Paalvast vraagt om het bij evenementen zoveel mogelijk te beperken tot onversterkte muziek.

De heer De Groot stelt dat het begrip onduidelijke overlast stamt uit 1996 en zag op destijds versterkte muziek buiten. Hij zegt dat een zekere mate van overlast niet kan worden voorkomen.

De voorzitter vraagt de heer Vroom te reageren op het filmpje waaraan de heer Welp heeft gerefereerd ten aanzien van het niet kunnen vinden van de aanvraag.

De heer Vroom zegt dat het niet kunnen vinden van de publicatie van de aanvraag er wellicht mee te maken had dat deze in het digitale archief was geplaatst.

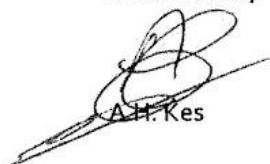
De voorzitter vraagt de aanwezigen of er nog opmerkingen zijn.

De heer Welp zegt van mening te zijn dat het belang van spreiding van evenementen niet opweegt van de door de bewoners ervaren overlast. Hij stelt dat er geen sprake is van duidelijke overlast. Hij stelt dat het gaat om een risico-evenement en een vergunning niet verleend had moeten worden.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng en sluit de hoorzitting.

De Bezwaarschriftencommissie Nieuw-West,

de secretaris,



A.H. Kes

de voorzitter,



mw mr. N. van den Brink.