



# Gemeente Amsterdam Nieuw-West

Bezoekadres  
Plein '40-'45 nr. 1  
1064 SW Amsterdam

Postbus 2003  
1000 CA Amsterdam  
Telefoon 14020  
amsterdam.nl

Retouradres Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam  
Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht, teams Bestuursrecht  
T.a.v.: mw. A. Beharovic  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

RECHTBANK  
AMSTERDAM  
SECTOR BESTUURSRECHT  
24 FEB 2016  
INGEKOMEN

Datum 22 februari 2016  
Ons kenmerk 65121-2016/UIT/06971  
Behandeld door mr. M.L. Vroom, Juridisch Bureau Amsterdam  
m.vroom@amsterdam.nl  
Onderwerp het beroep van dhr. P. Welp te Amsterdam  
Uw kenmerk zaaknummer AMS 15 / 8338 WABOA

Geachte mevrouw Beharovic,

In reactie op uw schrijven van 24 december 2015 doe ik u de relevante stukken in bovengenoemd beroep toekomen (zie bijlage procesdossier) en het verweer namens de burgemeester van Amsterdam.

**Standpunt van de burgemeester van Amsterdam** (hierna: verweerder)  
op het beroepschrift van:

**De heer P. Welp**, Coronelstraat 3, 1063 EP Amsterdam;

gericht tegen de **beslissing op bezwaar van 18 november 2015**, waarin het bezwaar tegen het besluit om evenementenvergunning te verlenen voor het tweedaagse dance-evenement 'Spieringhorn Open Air' ongegrond is verklaard.

## Aanleiding

Op 28 december 2014 heeft Chasing the Hihat een aanvraag evenementenvergunning gedaan voor het evenement 'Spieringhorn Open Air' op de parkeerplaats van sportpark Spieringhorn te Amsterdam op 30 en 31 mei 2015. Verweerder heeft op 25 februari 2015 een kennisgeving van de aanvraag gepubliceerd op [www.amsterdam.nl/bekendmakingen](http://www.amsterdam.nl/bekendmakingen). De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (hierna: de Omgevingsdienst) heeft op 9 april 2015 geadviseerd met betrekking tot de aangevraagde vergunning en op 22 mei 2015 een nadere reactie gegeven op de zienswijze van de heer Welp.

Bij besluit van 26 mei 2015 heeft verweerder vergunning verleend. Tegen dit besluit heeft de heer Welp op 27 mei 2015 bezwaar gemaakt en daarnaast heeft hij de voorzieningenrechter verzocht

om een voorlopige voorziening te treffen. De voorzieningenrechter heeft dit verzoek op 29 mei 2015 afgewezen.

De bezwaarschriftencommissie van stadsdeel Nieuw-West heeft de heer Welp (en anderen) op 25 augustus 2015 gehoord. Op 14 september 2015 heeft de commissie geadviseerd om het bezwaar ongegrond te verklaren, onder aanvulling van de motivering. Dit advies heeft verweerder ten grondslag gelegd aan zijn beslissing op bezwaar van 18 november 2015. De heer Welp heeft hier bij uw rechtbank beroep tegen aangetekend op 24 december 2015.

### Gronden van beroep

Zakelijk weergegeven heeft de heer Welp aangevoerd dat de adviezen van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, inzake de in de vergunning opgenomen geluidsnormen, niet hadden mogen worden gevolgd, omdat in deze adviezen de stellingen die de heer Welp in bezwaar naar voren heeft gebracht onvoldoende zijn weerlegd.

### Verweer

#### Duldbare overlast

Verweerder heeft de aanvraag om evenementenvergunning getoetst aan de artikelen 2.40 en 2.43 van de APV. Op grond van artikel 2.44 APV heeft verweerder voorschriften aan de vergunning verbonden, o.a. ter voorkoming van geluidsoverlast.

Daarnaast heeft verweerder het Draaiboek Evenementen Gemeente Amsterdam bij de besluitvorming betrokken. In het daarbij behorende Handboek Milieuzorg zijn de maximaal toelaatbare geluidsnormen opgenomen. Het Draaiboek Evenementen vormt het kader, waaraan alle aanvragen om evenementenvergunning in Amsterdam worden getoetst.

Een aantal relevante uitgangspunten van het in het Draaiboek opgenomen beleid zijn:

- 1) Bij de vaststelling van de geluidsnormen voor een evenement zal men enerzijds moeten uitgaan van het geluidsniveau dat minimaal nodig is om het evenement mogelijk te maken en anderzijds van de maximale geluidbelasting waaraan men de woonomgeving kan en mag blootstellen.
- 2) Het beleid gaat uit van "duldbare overlast". Daarvan is sprake bij een gevelbelasting van 70 tot 75 dB(A). Uitgangspunt hierbij is de spraakverstaanbaarheid binnen in de woning die, rekening houdend met een gevelisolatie van 20 dB, bij binnenniveaus van 50 tot 55 dB in het geding is.
- 3) In de advisering wordt gestreefd naar een uniforme, voor alle stadsdelen gelijke aanpak van de geluidsnormering bij evenementen. Voor grote pleinen en parken geldt:

Locatie	Laeq dB(A)	Soort en duur evenement
Grote pleinen/parken	95 - 100 dB(A) op 25 m van bron	Kortdurend (1-2 dagen) Mechanisch versterkte muziek Grootschalig pop/dance/jazzfestival

- 4) Voor evenementen die langer duren dan 1 tot 2 dagen of die gedeeltelijk plaatsvinden in de nachtperiode zullen doorgaans strengere geluidsnormen gelden, variërend van 70

dB(A) op de gevel tot geluidswaarden die niet of nauwelijks boven het reguliere achtergrondgeluid ter plekke uitkomen.

- 5) Voor bastonen worden er naast de geluidsnormen in dB(A), steeds vaker normen gesteld met maximale waarden in dB(C). Hierbij worden de geluidsniveaus bepaald volgens de zogenaamde C-weging, waarbij vooral de lage tonen uit het muziekspectrum worden gemeten. Proefondervindelijk is vastgesteld dat geluidsnormen in dB(C) nodig zijn die afhankelijk van de muzieksoort 10 tot maximaal 15 dB hoger liggen dan de overeenkomstige geluidsnormen in dB(A). Indien lagere normen zouden worden gesteld, wordt onevenredig afbreuk gedaan aan het typische karakter van de muziek en de beleving bij het publiek. Grotere verschillen tussen de dB(A)- en de dB(C)-waarde leiden vaak tot extra klachten en worden ook niet altijd door het publiek als prettig ervaren.

Om evenementen in een dichtbevolkte stad als Amsterdam mogelijk te maken, zal helaas enige vorm van geluidsoverlast moeten worden geaccepteerd. Geluidsoverlast is een subjectief begrip. Wat de een als overlastgevend ervaart, dat kan voor een ander aanvaardbaar geluidsniveau zijn. In het beleid is dit geobjectiveerd door geluidsnormen te stellen voor verschillende typen evenementen. Worden de in het beleid gestelde geluidsnormen niet overschreden en gaat het om kortdurend (1-2 dagen) evenement, dan wordt aangenomen dat sprake is van 'duldbare overlast'.

#### Adviezen Omgevingsdienst

De heer Welp stelt in zijn reacties op de adviezen van de omgevingsdienst een andere gevelnorm voor dan in het Draaiboek Evenementen is opgenomen. Naar zijn mening is pas sprake van duldbare overlast als wordt voldaan aan de door hem voorgestelde norm, waarbij sprake is van een lagere gevelnorm voor de lage tonen, gemeten in dB(c). De heer Welp is van mening dat de Omgevingsdienst onvoldoende is ingegaan op zijn voorstel voor een nieuwe gevelnorm.

De Omgevingsdienst heeft op verzoek van verweerder geadviseerd over het door de aanvrager overgelegde geluidsrapport en de naar aanleiding daarvan te nemen maatregelen en te stellen voorschriften. De geluidsnormen uit het Draaiboek Evenementen vormden daarbij het uitgangspunt. In zijn adviezen is de Omgevingsdienst desondanks toch ingegaan op de zienswijze en de reacties van de heer Welp, maar dit heeft niet geleid tot aanpassing van de in de vergunning opgenomen geluidsnormen. Verweerder heeft de adviezen besproken met een (interne) geluidskundige en is tot de conclusie gekomen dat ze logisch en inzichtelijk zijn opgebouwd, en inhoudelijk juist zijn.

#### 4:84 Awb

Voor zover de stelling van de heer Welp dat de normen van het Draaiboek Evenementen niet voldoen moet worden aangemerkt als een beroep op bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 4:84 Awb, wijst verweerder erop dat de in het Draaiboek Evenementen opgenomen geluidsnormen voor alle dance-evenementen in de gemeente Amsterdam gelden.

De heer Welp stelt dat hij in zijn aanvullende bezwaar met voldoende objectieve gegevens heeft aangetoond dat het advies van de Omgevingsdienst onvolledig is en dat dit advies geen enkele garantie biedt om duldbare overlast te voorkomen. Verweerder zag, na consultering van de Omgevingsdienst, in het aanvullende bezwaar geen reden om in het voorliggende geval van de

normen van het Draaiboek Evenementen af te wijken. De Omgevingsdienst is hier op de zitting van de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van 25 augustus 2015 nader op ingegaan.

Onder verwijzing naar de ter zitting gegeven toelichting zet de bezwaarschriftencommissie op pagina 7 en 8 van het advies (d.d. 14 september 2015) helder uiteen waarom in dit geval geen sprake is van bijzondere omstandigheden, zoals bedoeld in artikel 4:84 Awb.

*"Het is aan bezwaarden om in voldoende mate aannemelijk te maken dat het door u gehanteerde beleid onevenredig is in verhouding tot het daarmee te dienen doel. De commissie is met u van mening dat hetgeen bezwaarden daartoe in het (aanvullend) bezwaar naar voren hebben gebracht onvoldoende is. De commissie heeft daarbij de mondelinge toelichting van de heer de Groot van de Omgevingsdienst in de hoorzitting ten aanzien van de door u bij evenementen gehanteerde geluidsnormen in aanmerking genomen."*

Verweerder heeft het advies van de commissie overgenomen en ten grondslag gelegd aan het bestreden besluit. Verweerder ziet in het beroepschrift van de heer Welp geen aanknopingspunten om hier iets aan toe te voegen. Indien u dit wenst kan een geluidsdeskundige van de Omgevingsdienst de gegeven adviezen ter zitting toelichten, danwel ter voorbereiding van de zitting een schriftelijke toelichting hiervan leveren.

### Conclusie

Gelet op het voorgaande is verweerder van mening dat:

- verweerder zich bij de voorbereiding van het besluit tot het verlenen van een evenementenvergunning voor 'Spieringhorn Open Air' alle relevante feiten en omstandigheden heeft meegewogen;
- verweerder geen verplichting had om een dB(c) gevelnorm in de vergunning op te nemen;
- het bezwaar van de heer Welp tegen het besluit om evenementenvergunning te verlenen op goede gronden ongegrond is verklaard;
- het beroep ongegrond is en bestreden besluit in stand kan blijven;

Ik ben graag bereid om het standpunt van verweerder ter zitting toe te lichten en eventuele vragen te beantwoorden.

Amsterdam, 22 februari 2016

Hoogachtend,  
Namens de Burgemeester van de gemeente Amsterdam,



mr. M.L. Vroom  
Jurist Vergunningen, Juridisch Bureau, Gemeente Amsterdam