

Aan: de gemeenteraad van Amsterdam

Van: de initiatiefnemers van het volksinitiatief basbewust beleid

Betreft: advies referendumcommissie inzake ontvankelijkheid van het volksinitiatief

Datum: 16 november 2016

Op 28 februari 2016 zijn wij een volksinitiatief gestart, met als doel overlast door bastonen te verminderen. Het betreft een aanvulling op het voorschrift dat bastonen bij deze evenementen zouden moeten reguleren, en die wordt genoemd in het "draaiboek evenementen".

Op 22 juni is door de juridische afdeling vastgesteld dat er voldoende geldige handtekeningen zijn verzameld en op 28 juni is het volksinitiatief formeel door de initiatiefneemster ingediend.

Twee weken later, op 6 juli, heeft de referendumcommissie haar advies aan u opgesteld.

Bijna 4 maanden later, op 1 november, heeft de juridische afdeling ons op de hoogte gebracht van de inhoud van dit advies. De commissie concludeert op basis van de eigen interpretatie van de tekst dat het volksinitiatief door u niet besproken mag worden.

Zij voert 2 redenen aan.

- A) Het volksinitiatief gaat over het vaststellen van evenementenbeleid, en daar gaat de gemeenteraad niet over. Dat wordt door de burgemeester vastgesteld en dus mag daar geen volksinitiatief over worden ingediend.
- B) Het volksinitiatief gaat over het vaststellen van een nieuw evenementenbeleid, en dat is al door de raad geagendeerd geweest, te weten 24 mei. Daarmee zou de beleidsparticipatie alleen mogelijk zijn via een referendum.

Wij zijn het met dit advies niet eens. Wij hebben daarom gevraagd om een gesprek met de voorzitter van de referendumcommissie, maar deze heeft geweigerd ons te woord te staan. Daarom wenden wij ons nu rechtstreeks tot u; wij vragen u, om dit advies naast u neer te leggen. Wij motiveren dat hieronder. □ Daarnaast vragen wij u om het volksinitiatief met grote spoed te agenderen. Ook hier hebben we een dringende reden voor.

A) Vaststellen evenementenbeleid is voorbehouden aan de burgemeester

De APV zegt wel dat de burgemeester extra voorschriften kan verbinden aan evenementen om onevenredige belasting van de omgeving te voorkomen, mocht die verwacht worden. De leidraad hierin is al jaren het "draaiboek evenementen" en de raad moet altijd in staat worden gesteld om de burgemeester te adviseren extra maatregelen op te nemen als het huidige draaiboek tekort blijkt te schieten.

De zinsnede uit het volksinitiatief "*...het beleid dat de bastonen bij evenementen reguleert ...*" is niet anders op te vatten als een verwijzing naar de enige regelgeving die er bestaat in Amsterdam op het gebied van bastonen, te vinden op blz 88 van het draaiboek.

De referendumcommissie stelt dat het vaststellen van een heel nieuw evenementenbeleid conform de APV aan de burgemeester is, en niet aan de gemeenteraad. Echter, het vaststellen van de APV is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Daarnaast vraagt het volksinitiatief hier niet om. Zij vraagt de raad om vermindering van overlast door bastonen, met onderbouwde, concrete, direct bruikbare voorstellen.

Het lijkt of de commissie op basis van semantiek het volksinitiatief niet-ontvankelijk wil verklaren. Wanneer naar de aard van het volksinitiatief gekeken wordt, en niet naar de letter, gaat het hier precies om de vorm van beleidsparticipatie waar de referendumverordening voor in het leven is geroepen.

Wanneer de referendumcommissie in juli de moeite had genomen contact met de initiatiefneemster op te nemen, was dit misverstand snel uit de wereld geholpen.

Het tweede argument dat de commissie aanvoert -dat de raad het onderwerp reeds geagendeerd heeft- stelt ook al dat het onderwerp juist **wel** onder bevoegdheid van de raad valt.

Daarmee is dit eerste argument niet terecht.

B) Het nieuwe evenementenbeleid is reeds geagendeerd geweest door de raad

Wanneer het volksinitiatief zou gaan over een volledig nieuw beleid, had de referendumcommissie wellicht een punt gehad. Het is echter een reparatie, een aanvulling op de huidige leidraad voor vergunningen. Het gaat om additionele en concrete regelgeving waarmee de overlast door bastonen al in 2017 kan worden verminderd. Dit is als zodanig niet door de gemeenteraad besproken; de raad heeft over de in het volksinitiatief genoemde specifieke aanvullende voorschriften nog geen enkele beslissing geagendeerd. Pas half november wordt ter voorbereiding op het nieuwe evenementenbeleid het rapport van het Geluidburo besproken, welke al een aantal inzichten bevat die ook in ons voorstel zijn te vinden. Er waren dus op het moment van aanbieden van het volksinitiatief dus nog geen concrete plannen op de agenda, waar een beslissing over genomen kon worden.

Dat maakt het verwerpen van het volksinitiatief op basis van art 9 lid 2a ook niet terecht, en het behandelen van het volksinitiatief door u zinvol.

Overigens, u heeft het nieuwe beleid voor het eerst in de commissie Algemene Zaken besproken op 30 juni, twee dagen **na** het aanbieden van het volksinitiatief. Wij waren daarbij. Dat was niet op dinsdag 24 mei, zoals de referendumcommissie stelt.

Ook het tweede argument van de referendumcommissie houdt geen stand.

Waarom snel agenderen?

We hebben u beloofd een goede reden te geven om het volksinitiatief op zeer korte termijn te bespreken.

De Amsterdamse politiek heeft behoefte aan de participatie van de Amsterdamse inwoners, en het volksinitiatief is een van de nieuwe instrumenten om nader tot elkaar te komen. Nieuwe instrumenten moeten vaak even inslijten, maar werken beter met olie dan met zand in de raderen.

De referendumcommissie is toch niet benoemd om manieren te vinden op zuiver juridische (en verordening-technische) gronden de deur naar de raad, en via u naar de burgemeester op slot te houden. De semantische benadering hoort bij rechtszaken, maar bij een vraag vanuit bewoners van Amsterdam moet men meer kijken naar de bedoeling van het voorstel en niet naar de letter. Wij citeren hier graag de voorzitter van de Raad van Openbaar Bestuur de heer Jacques Wallage, tijdens zijn lezing voor het VNG-congres "Beter en concreter" maart 2015; *"Het openbaar bestuur is te belangrijk om aan juristen over te laten"*.

Op 28 juni is het volksinitiatief ingediend, zeer onlangs bleek ons dat reeds de week daarop al het advies van de referendumcommissie is opgemaakt. De verordening stelt dat de raad een volksinitiatief binnen 3 maanden agendeert, maar dat mag natuurlijk eerder. U, de raad, had dus in de gelegenheid gesteld moeten worden om het allereerste Amsterdamse volksinitiatief dat de drempel van 1200 handtekeningen haalde, te bespreken voor het einde van de maand september 2016.

Ons is 4 maanden lang de inhoud van het advies onthouden. Sinds het indienen hebben wij diverse malen gevraagd naar de status, maar telkens werd aangegeven dat behandeling door het college was uitgesteld, ook na het aflopen van de in de verordening genoemde termijnen. De gebruikte argumentatie houdt o.i. geen stand. Wij doen dan ook een dringend beroep op u als volksvertegenwoordiger: laat het advies van de referendumcommissie voor wat het is en bespreek het eerste volksinitiatief van Amsterdam!

U bent namelijk op dit moment bezig een nieuw beleid voor te bereiden, en wilt dit zorgvuldig doen. De eerste evenementenvergunningen die dit beleid gaat opleveren mogen wij niet verwachten voor het einde van het festivalseizoen 2017.

Het is nog niet te laat om het Volksinitiatief te wegen en te besluiten tot aanvullende maatregelen die, in afwachting van het nieuw te vormen evenementenbeleid, al kunnen gelden voor evenementenvergunningen vanaf het begin van 2017.

Wij vragen u daarom uit naam van de 1363 ondertekenaars, en hen die overlast ondervinden maar dat niet meer bij u kenbaar maken, om het advies te negeren en Volksinitiatief bij de eerste mogelijkheid te agenderen.

Wij zijn bereid om het kort toe te lichten en eventuele vragen te beantwoorden, zodat u zich een objectief beeld kunt vormen over de haalbaarheid van de voorstellen.

Hoogachtend, Denise Eikelenboom en Peter Welp.

