



“Je moet binnenshuis, met de ramen dicht, een gesprek kunnen voeren”

“Je moet binnenshuis, met de ramen dicht, in slaap kunnen vallen”

“het gehoor van de bezoekers moet beschermd”

Het nieuwe beleid moet uitvoerbaar en uitlegbaar zijn, én het moet evenementen mogelijk maken. **Uitvoerbaar** betekent zo helder mogelijk geformuleerd, zo min mogelijk uitzonderingen, en het moet mogelijk zijn de wijze van uitvoering te controleren.

Het moet **uitlegbaar** zijn aan de handhavers, maar ook in geval iemand aangeeft teveel hinder te ondervinden. De Burgemeester heeft de vrijheid om enige mate van overlast voor een beperkt aantal burgers toe te staan, maar hij moet goed kunnen motiveren waarom hij dat doet.

Welke risico's neemt het nieuwe beleid, met betrekking tot de mate van overlast? Is het werkelijk minder dan het bestaande beleid, en komt het daarmee binnen de grenzen van het duldbare? Hoe ligt de balans tussen het mogelijk maken van evenementen en het beschermen van de omwonenden?

De **redelijkheid** van de gekozen gevelnorm en overige regels heeft in het plan dat nu ter inspraak ligt niet de hoogste prioriteit gekregen.

Het beleidsplan en de locatieprofielen kennen dwalingen en verbeterpunten. Een deel hiervan vindt zijn oorsprong in het onderliggend onderzoek.

→	Het nieuwe beleid maakt evenementen van vrijwel dezelfde zwaarte mogelijk	5
→	Er is geen solide onderbouwing voor de keuze van 85 dB(C) als basisnorm	6
→	De gehanteerde definitie van overlast kijkt niet verder dan spraakverstaanbaarheid.	7
→	Wind is geen reden om bepaalde woningen zwaarder te belasten dan andere. Meteo-correctie kan niet worden toegepast.	8
→	De gevelcorrectie is zelden terecht, en mag alleen onder strenge controle worden toegepast.	9
→	Verruiming met 5 dB voldoet op dagen met hoog maatschappelijk belang. Beperking in eindtijd is op deze dagen gewenst	10
→	Parken, grote pleinen en de 21 locaties behoeven geen verruiming.	10
→	Betreffende slaapverstoring, de nacht begint om 23:00.	10
→	af-filteren “40 Hz en lager”, of “onder 50 Hz”	10
→	De bijtelling in de matrix voor woningen met betere geluidsisolatie is volkomen onterecht.	11
→	Kans op gehoorschade neemt eerder toe dan af	12
→	Bij parken hangt de geschiktheid van meer af dan alleen de mogelijke geluidsbelasting.	13
→	Het succes van het beleid toetsen door klachten te tellen geeft een vals positief beeld.	13
→	Een festival boven 105 dB(C) FoH is een Categorie II festival, onafhankelijk van het aantal bezoekers.	14
→	Een meetpunt hoort niet verder te staan dan 400 meter.	14

Deze dwalingen en verbeterpunten worden in detail uitgelegd in dit document.

De 3 stellingen waar dit document mee begint zijn door Burgemeester en Raad gekenmerkt als 'meer dan redelijk', de 'absolute ondergrens'.

De nieuwe beleidsregels rond geluid bij evenementen met een luidruchtig karakter mag dan ook tegen deze stellingen gewogen worden. De balans tussen levendigheid en leefbaarheid moet goed zijn.

Bescherming van de spraakverstaanbaarheid is een van de doelen van het nieuwe beleid. Dat betekent dat de volumes binnenshuis door geluid van buiten onder 50 dB(A) moeten blijven. De gemiddelde Amsterdamse gevel dempt 20 dB(A), dus festivals mogen op geen enkele gevel meer dan 70 dB(A) produceren.

Festivalgeluid is beter te beoordelen met een dB(C) meting, het volledig meetellen van de laagste frequenties.

Het bestaande beleid bood met louter een dB(A) gevelnorm de afgelopen jaren onbedoeld veel ruimte in het basgeluid, en festivals zijn nooit gecorrigeerd bij gevelwaardes tussen 85-90 dB(C). Dit geeft veel klachten, maar geen enkele klacht is gegrond want men bleef "binnen de dB(A) gevelnorm". Deze hoge geluidsdruk is echter nooit expliciet vergund en staat op gespannen voet met de bescherming van woon- en leefklimaat.

In wezen heeft de branche door het opvullen van de normen met steeds meer basgeluid zijn eigen probleem gecreëerd. DJ en publiek zijn van mening dat de trilling, het voelen van het geluid, er 'gewoon' bij hoort, maar met name de lage tonen zorgen voor overlast buiten het zichtveld van handhaver en vergunningverlener, over een groot oppervlak met daarin veel woningen.

Het normeren in dB(C) aan de gevel gaat deze excessen voorkomen, mits er een redelijke dB(C) norm wordt aangehouden. Dit is het goede nieuws voor de omwonenden.

Er ligt nu een gedegen onderzoek van het geluidBuro dat Amsterdam alle middelen in handen geeft tot werkelijke bescherming van woon- en leefklimaat. De inzet van bepaalde maatregelen, de keuze voor de hoogte van de basisnorm en het toestaan van uitzonderingen bepalen de kwaliteit van dit beleid.

"Evenementen horen bij de stad" is een valide uitgangspunt, maar niet vanzelfsprekend en niet tegen elke prijs. Er moet bekeken worden wat redelijkerwijs van de omwonenden gevraagd mag worden, en daar past dan een volume en een aantal evenementendagen bij.

Met dit oog bekeken schiet het voorgenomen beleid op belangrijke punten toch te kort.

De balans tussen mogelijk maken van evenementen, en de bescherming van bewoners was in het oude beleid behoorlijk zoek. Het nieuwe beleid echter is niet in staat om deze balans te herstellen. Op belangrijke punten is er zelfs sprake van een verschuiving in de richting van de mogelijkheid tot het houden van méér en luidere evenementen.

Tijdens intensieve gesprekken hebben betrokken omwonenden gewaarschuwd voor onbedoelde negatieve gevolgen van bepaalde keuzes, en alternatieve voorstellen ingediend. Op vrijwel geen van die voorstellen is ingegaan, hoewel de gebrachte argumenten niet zijn weerlegd.

Nu is het beleid geformuleerd, en ligt ter inspraak. Hier wordt echter niet het hele verhaal verteld. Het is aan de Raad om zich hier een mening over te vormen.

Dit document maakt inzichtelijk waar het mis dreigt te gaan, en biedt handreikingen tot herstel van de balans tussen verdragen en vergunnen, tussen leefbaarheid en levendigheid.

De Raad kan daarmee B&W bijsturen in het neerzetten van een **redelijk** geluidsbeleid.

Uitlegbaar beleid, uitvoerbaar beleid, redelijk beleid

Wanneer het plan op alle 14 punten van de omslag van dit document wordt aangepast, heeft dat een behoorlijk effect op het aantal zeer luide evenementen dat in Amsterdam mogelijk is. Een aantal DJ's zal niet meer willen optreden. Hiermee zou Amsterdam dus falen in haar ambities om veel evenementen -met een luidruchtig karakter- mogelijk te maken.

Het invoeren van een nieuw geluidsbeleid is het enige moment waarop een vermindering van volumes door de festivalbranche en de bezoeker zal worden geaccepteerd. Het aannemen van een ruim beleid in 2017 met de intentie daar later op terug te komen schept verkeerde verwachtingen, zeker als er in de praktijk niet veel hoeft te worden ingeleverd aan de beleving, de volumes van de festivals.

Het is niet de verwachting dat de overlast binnenshuis met de huidige plannen wordt teruggebracht naar redelijke, duldbare niveaus. Wel worden hoge basvolumes nu expliciet vergund, en dat maakt de mogelijkheden om bezwaar aan te tekenen indien er toch iets aan de normering blijkt te schorten bij voorbaat kansloos. Als een woning weekend na weekend niet is te gebruiken waar die voor is bedoeld, heeft Amsterdam gefaald in haar ambitie de overlast te beheersen.

Het spanningsveld tussen vergunnen en verdragen is ook in het voorstel dat nu ter tafel ligt onverminderd voelbaar.

Overlast moet 'zoveel mogelijk' worden voorkomen, maar hoeveel toch wordt toegelaten blijft een beleidskeuze.

Dit document toont dat op veel punten, in weerwil van de ambitie om de balans terug te brengen, is gekozen voor ruimte voor volume. Het onderbouwt de vraag om heroverweging van gemaakte keuzes.

Festivals zijn te gast in de stad, en dienen te worden ingepast in een woonomgeving.

Als een bepaald festival om redenen van geluid of trillingen ergens niet past, dan dient het festival te veranderen, niet de stad.

Welke onderbouwing is er voor de keuze van 85 dB(C)?

Een landelijk geaccepteerde, wetenschappelijk onderbouwde gevelnorm in dB(C) zou veel onduidelijkheid uit het nieuwe beleid halen.

Er is echter geen wetenschappelijk onderzoek beschikbaar, de hang naar steeds zwaardere festivalmuziek is ook nog maar een paar jaar oud. De NSG werkt aan een handreiking, dit beleid kan daar niet op wachten. Wel is eerder gegeven advies van de NSG genegeerd.

Als gevelnorm werd jarenlang 70 dB(A) gehanteerd, maar met de groei van de hoeveelheid basgeluid en de sterkere installaties zegt deze norm niet veel meer over de hoeveelheid overlast. Het uitgangspunt in het nieuwe beleid is dat overlast door 70 dB(A) op de gevel grofweg overeenkomt met overlast door 85 dB(C). De onderbouwing hiervan is matig.

Zij is enigszins afgeleid van in de praktijk gemeten waardes van de laatste 2 jaren, terwijl gesteld kan worden dat die praktijk juist enigszins is ontspoord.

Aan de Burgemeester is in de Ambtswoning door de expert uitgelegd *“De ervaring die we hebben ... is dat er bij die 85 dB(C) wel een soort grens ligt dat als het daar overheen gaat, klachten echt gaan toenemen”*. Het onderzoek “Geluid bij evenementen” adviseert dan ook een gevelwaarde tussen de 80 en 85 dB(C) (blz 86).

Zodoende adviseren wij met een realistische range grenswaarden te werken met 80 tot 85 dB(C) als basis, waarbij het aantal evenementendagen een belangrijke sleutel vormt. Dit aantal is een bestuurlijke keuze.

Range grenswaarden versus aantallen evenementendagen

Geluidbelasting ¹	70 dB(C) - 75 dB(C)	80 dB(C) - 85 dB(C)	90 dB(C) - 100 dB(C)
Aantal evenementendagen	24 ²	12 ²	3 ²

Het beleid stelt te streven naar ‘zo laag mogelijk, 80 waar het lukt’, maar ieder festival dat stelt 85 dB(C) nodig te hebben krijgt het ook, er is geen beloning voor wie uit zichzelf minder draait.

Waar een harde keuze voor maximaal 80 dB(C) in de belangenafweging tussen festival en omwonende een duidelijke stellingname zou betekenen richting bescherming, kiest Amsterdam hier bewust de bovengrens en leunt naar faciliteren.

Met alle mogelijkheden tot uitzonderingen op volume (naar boven) sluit het huidige beleid voor wat betreft gevelwaardes aardig aan op de huidige praktijk, en daarmee is het nieuwe beleid niet noemenswaardig restrictiever te noemen. Het grote verschil is dat de overlast door bastonen nu expliciet wordt vergund, en maakt de rechtspositie van omwonenden zwakker dan hij al was.

→ Het nieuwe beleid maakt evenementen van vrijwel dezelfde zwaarte mogelijk

Hoe fundeert het onderzoek het advies van 85 dB(C)?

De Beleidsregel zoals die ter inspraak ligt bevat op blz. 5 een verantwoording voor deze keuze.

“Uit akoestisch onderzoek (Het GeluidBuro (2016), Geluid bij evenementen en Gemeente Amsterdam (2017), Evaluatie evenementenseizoen 2017) blijkt dat met een gevelwaarde maximaal 85 dB(C) beneden het 50 dB(A) niveau wordt gebleven in woningen.”

Is dit zo? De meetgegevens waar het onderzoek uit 2016 zich op baseert is mager te noemen.

Woningen	Loveland	Voitt	Valtifest
Binnengelaten	3	6	6
Gemeten	3	5	5
Bruikbaar	3	5	4

De meetgegevens zijn verzameld met gemiddeld 60 dB(A) en 81 dB(C) op de gevel, waar de te toetsen praktijk 70 dB(A) zou zijn. De specifieke karakteristieken van 85 dB(C) zijn hier niet onderzocht. De conclusie dat een gemiddelde gevel 17 dB(C) dempt is niet sterk onderbouwd, en er is geen enkele relatie gelegd tussen spraakverstaanbaarheid binnenshuis en 85 dB(C) op de gevel.

Er is natuurkundig gezien een evenredige relatie tussen de afstand tot de bron en dB(C) - dB(A). Hoe verder weg, hoe meer verschil tussen C en A, hoe meer bas er overblijft. De meetgegevens op blz. 65 stroken niet met deze verwachting. Op 700 meter en op 200 meter dezelfde verschillen

Het aantal metingen is mager en er is niet gemeten onder maximum belasting. Bovendien is de beleving van luidheid van lage tonen bij hogere volumes meer vergelijkbaar met die van hoge tonen. De metingen zijn niet betrouwbaar. Er is ruimte geweest voor een validatie van de aannames, dat heeft niet plaatsgevonden.

Er is geen onderbouwing voor de impliciete stelling dat de overlast binnenshuis door 68 dB(C) te vergelijken valt met de 50 dB(A). Er is hoegenaamd geen waarborg meer op de spraakverstaanbaarheid. De onderbouwing voor 85 dB(C) als basisnorm houdt geen stand en de keuze is arbitrair. Er is gezocht naar het redelijke midden. De festivalbranche gaf aan dat de wenswaarde rond 90 dB(C) ligt. De omwonenden gaven aan dat een conservatieve houding op zijn plaats zou zijn, gezien het falend geluidsbeleid van de afgelopen jaren. Een keuze voor *minder* dan 85 dB(C) zou daarbij passen. Omdat in beleid de decibels altijd worden afgerond op 5 dB, is er gevraagd om 80 dB(C).

Amsterdam vindt 85 dB(C) hier het redelijke midden, en geeft daarmee aan dat ze vind dat de belangen gelijk wegen. De eventuele toegestane correcties zijn echter in het voordeel van de evenementen, en risico's op meer volume binnenshuis wordt gedragen door de bewoners. Deze arbitraire keuze is geen beschermende keuze, het is een faciliterende keuze. Daarmee wijkt de insteek van het nieuwe beleid helaas niet af van het oude.

De gestelde ambitie van dit beleid is overlast verminderen, de keuze voor 85 dB(C) biedt hier vooralsnog geen garanties.

→ Er is geen solide onderbouwing voor de keuze van 85 dB(C) als basisnorm

De definitie van overlast houdt louter rekening met spraakverstaanbaarheid.

De lage tonen die het best in de woning doordringen veroorzaken dat de duldbaarheid van overlast niet louter met spraak- verstaanbaarheid gekwantificeerd kan worden. De aanwezigheid van trillingen en monotoonheid maken de overlast per uur minder duldbaar. Je kunt elkaar mogelijk wel verstaan, maar niet meer volgen.

Voor een goed beeld van deze overlast had Amsterdam naast de kundige akoestisch expert ook een psycholoog moeten betrekken bij het onderzoek.

Een klacht “ik wordt gek van die basdreun” is bij voorbaat ongegrond, als de door Amsterdam gekozen gevelnorm wordt gerespecteerd. Het is echter een reële klacht, waartegen dit geluidsbeleid bescherming hoort te bieden.

Ook de bescherming tegen slaapverstoring had in dit licht meer aandacht moeten krijgen. 1 op de 3 Amsterdammers is jonger dan 15 of ouder dan 65. Een onbekend aantal is niet in goeden doen, kan door ziekte de woning niet uit, of werkt in wisseldiensten met afwijkende slaaptijden.

→ De gehanteerde definitie van overlast kijkt niet verder dan spraakverstaanbaarheid.

In dat licht bezien is het vreemd dat het document dat zich louter richt op vergunbare volumes de grondslag is voor het volledige evenementenbeleid van Amsterdam.

De beleving van de overlast wordt ‘meegenomen in onderzoek’, zo stelt de Beleidsregel op blz 4: *“Daarnaast is onderzoek gedaan naar belevingswaarden onder omwonenden. De evaluatie van het evenementseizoen 2017 is input geweest bij de definitieve invulling van het beleid”*

Dat een document halverwege juli 2017 al beschikt over de evaluatie van het hele evenementenseizoen duidt op vooringenomenheid.

Er is geen ruimte gemaakt voor een herformulering van de beleidsregel bij de aanvang van 2018. Aannemen van de beleidsregel is vastleggen voor jaren. Dit is niet hoe beleid hoort te worden gemaakt.

Uitzonderingen 1: Meewind/meteo-correctie

Het is mogelijk, waarschijnlijk zelfs, dat een deel van de festivals te maken krijgt met wind. Hierdoor kan er meer geluid op sommige gevels terecht komen. Op locaties met meer ruimte zullen de hardere festivals terecht komen en precies daar is ook het risico van meewind het grootst. Ook voor deze woningen dient de leefomgeving even goed beschermt als andere woningen. Wanneer uit berekeningen blijkt dat bepaalde volumes met meewind niet haalbaar zijn, is de locatie niet geschikt voor die volumes.

Wat het nieuwe beleid doet, is meer geluid binnenshuis toestaan (3 decibel) op 7 locaties. 3 decibel klinkt merkbaar harder. Het is geen verdubbeling van het waargenomen geluid, wel een verdubbeling van de energie die nodig is. Alsof je het aantal speakers verdubbelt. Zie ook bijlage 3 over aantallen woningen geraakt door deze regel.

Van de 198 mogelijke feestdagen over alle 21 locaties, krijgen er 76 de mogelijkheid 3 decibel ruimer te draaien. Dus, voor **39%** van de evenementen (en dat zijn met name de luidste evenementen) wordt een ernstige concessie gedaan aan de spraakverstaanbaarheid, ten faveure van het festival. Omwonenden brengen een offer. Dit mag de Burgemeester alleen vragen als hij daar een hele goede motivatie voor heeft. *“Anders past het evenement niet op die locatie”* is **géén** geldige motivatie.

Met 3 meetpunten rondom het evenement is er altijd wel 1 die in het +/- 60° gebied valt. De beleidsregel vermeld geen omschrijving van de bijzondere weersomstandigheid. Windkracht 6 is wel bijzonder, alles daaronder dient het geluidsplan bij de berekening al mee te berekenen. Windkracht 1 is in dit plan al voldoende om de meteo-correctie te mogen toepassen en dit zal dan ook zonder uitzondering gebeuren.

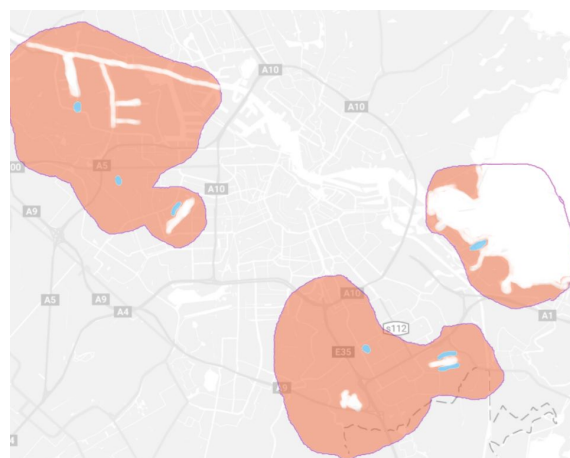
Gesteld zou kunnen worden dat de toepassing van meteocorrectie is meegewogen in de geschiktheid van een locatie, en daarmee in het aantal dagen van overlast. Het gewicht dat wordt toegekend aan het vragen van 3 dB extra aan omwonenden (en hier wordt erg veel van ons gevraagd) is 10 geschiktheids-punten, en dat is verwaarloosbaar. Door de gekozen rekenmethode heeft géén van de ‘meteocorrectie locaties’ ook maar 1 draaidag hoeven inleveren (zie tabel met herwaardering zonder aftrek voor meteocorrectie).

Flinke meewind is net als zware regen een tegenvaller voor de organisatie, mogelijk verzekeraar. Dat risico mag niet afgewenteld worden op de omwonenden.

→ Wind is geen reden om bepaalde woningen zwaarder te belasten dan andere. Meteo-correctie kan niet worden toegepast.

Locatie	Punten	Zonder aftrek	Cat
Centrumeiland Strand	180	190	II
Sloterpark	70	80	IV
Tuinen van West	120	130	III
N1	200	210	I
Ruigoord	160	170	II
Arena Park	130	140	III
Gaasperplas	50	60	IV

Meteocorrectie heeft geen invloed op aantal draaidagen



Grondgebied belast met mogelijke extra decibels.
Muiden Durgerdam Halfweg Ouderkerk Abcoude Zwanenburg

Uitzonderingen 2: Gevelcorrectie

In bepaalde gevallen is het mogelijk dat meetapparatuur méér geluid meet dan er werkelijk op een gevel staat, vanwege reflectie door de gevel.

- Indien er op 2 meter afstand, in het midden van de gevel wordt gemeten
- indien de gevel vlak is en loodrecht op de geluidsbron staat

Het nieuwe beleid staat toe dat de meting met 3 dB wordt verlaagd, wanneer er “voor” de gevel wordt gemeten. Bij 88 dB(C) gemeten op de gevel is dan toch binnen de norm gedraaid. Indien de omstandigheden afwijken van voornoemd lijstje, dan kan het zijn dat de werkelijke reflectie geen 3 dB is en er in de woning méér geluid is dan bedoeld in de vergunning, meer dan 50 dB(A). Het toelaten van de gevelcorrectie moet dus zorgvuldig gebeuren. Sommige locaties, met name in de binnenstad, hebben geen mogelijkheid om náást de gevel op vergelijkbare afstand te meten. Heel veel locaties hebben wel die mogelijkheid.

Het beleid had moeten voorschrijven de gevel bij metingen te mijden. Het beste beeld geeft een meting in het vrije veld, op gelijke afstand als de gevel. Alleen indien er werkelijk en vooral aantóónbaar sprake is van gevelreflectie (foto's bijvoegen, bewijslast) is de gevelcorrectie toegestaan.

Het risico op onterechte aftrek van 3 dB is bij de huidige regeling te groot. Opzettelijke plaatsing buiten de reflectie-zone van de gevel is geluidsfraude. Te makkelijk, er is geen controle ingericht, en onmogelijk voor omwonende aan te vechten. Zie ook bijlage 3 over mogelijke aantallen woningen.

→ De gevelcorrectie is zelden terecht, en mag alleen onder strenge controle worden toegepast.



Twijfelgeval. Is een gevelcorrectie hier terecht?



Zonder twijfel geen gevelcorrectie toegestaan, de meetapparatuur hangt in de lantarenpaal op 15 m afstand. Maar wie controleert of er niet toch wordt toegepast? Een omwonende kan dat in ieder geval niet.



Onmogelijk om hier ook maar enige reflectie van betekenis van de gevel te ontvangen, er is genoeg ruimte om vrij te meten, toch is hier 3 dB gevelcorrectie toegepast in 2017. Een voorbeeld van geluidsfraude. Tuinen van West

Uitzonderingen 3: Evenementen van groot maatschappelijk belang

De keuze voor een verruiming op dagen als Koningsdag vindt zijn oorsprong in de kleinere locaties waar met een standaard gevelnorm geen podium past. Om ook hier muziek te kunnen draaien ter verhoging van de feestvreugde, is een verruiming van de gevelnorm verdedigbaar en uitlegbaar. Zeker als hier een verkorting van de duur wordt toegepast. Meer geluid binnenshuis, dan om 20:00 stoppen. Geef de omwonende ook iets terug als je meer van hem vraagt.

De keuze voor verruiming met maar liefst 10 dB is arbitrair en aanvechtbaar. Ook met 5 dB extra zou er nog erg veel mogelijk zijn in de Amsterdamse binnenstad. Het nieuwe beleid wil hier veel vrijheid geven, carte blanche, maar de podia en boten laten zien dat zij slecht met die vrijheid om kunnen gaan.

De indruk die Amsterdam hiermee geeft is dat “alles maar moet kunnen”, en dat is het gevoel dat ook buiten deze dagen door zal klinken bij hen die besluiten versterkte muziek te draaien, op hun boot of balkon.

- **Verruiming met 5 dB voldoet op dagen met hoog maatschappelijk belang. Beperking in eindtijd is op deze dagen gewenst**

Op de 21 genoemde locaties is voor een luid feest echter geen enkele verruiming nodig. Ook op andere locaties waar ruimte genoeg is om het geluid uit te laten doven tot redelijke gevelnormen mag de verruiming niet worden toegepast, en dat hoeft ook niet.

- **Parken, grote pleinen en de 21 locaties behoeven geen verruiming.**

Is Ketikoti dan ook van groot maatschappelijk belang? En de dag van de Arbeid? 5 Mei? Suikerfeest?

Uitzonderingen 4: Nacht

Het nieuwe beleid noemt 24:00 als eindtijd op vrijdag, zaterdag, koningsnacht en eerste paas- en pinksterdag als redelijk. Dit wijkt af van alle vergunningen voor de grootste feesten in de openlucht in 2016 en 2015. .

Dit is een verruiming van het beleid, en strookt niet met de wens tot bescherming van slaapverstoring zoals die ook in de Ambtswoning in bijzijn van omwonenden en de festival-organisatoren is uitgesproken.

Een steeds groter deel van de bevolking werkt op de dagen die hierop volgen.

1 op de 3 Amsterdammers is kind of 65+. Een zeker percentage lijdt aan een ziekte.

De redenering dat een verruiming van de eindtijden verantwoord is omdat er dan veel mensen kunnen uitslapen houdt geen stand.

Veel Amsterdammers besluiten de woning te verlaten als die door een Evenement niet kan worden gebruikt waar hij voor is bedoeld. Terugkeer later dan 23:00 maakt dit praktisch lastiger en het aantal mensen dat overlast heeft neemt hierdoor toe.

- **Betreffende slaapverstoring, de nacht begint om 23:00.**

Af-filteren Laagste tonen

De Stedelijke expertgroep geeft aan dat **onder** 40 Hz gefilterd behoeft te worden. Dus, pas op 32 Hz (1 tert lager) wordt er 6 dB minder toegestaan, op de hindergevendende toonhoogte van 40 Hz is geen filter. De bovenliggende tert is 50 Hz, daar dient het filter te beginnen, met 6 dB korting op 40 Hz.

- **Af-filteren “40 Hz en lager”, of “onder 50 Hz”**

Uitzonderingen 5: op geschikte locaties méér festivaldagen

De geschiktheid van een locatie wordt mede bepaald door de gevelisolatie van omliggende eerstelijns bebouwing. Hoe meer woningen met slechte geluidsisolatie, hoe ongeschikter de locatie en hoe minder dagen overlast er van hen gevraagd mag worden. Dit is zeer redelijk en een goede insteek van het onderzoeksbureau.

Echter, dit laat men ook de andere kant op werken. Als er óók woningen staan met goede isolatie, is de locatie ineens geschikter. Zo werkt het niet. Je kunt geen decibels en daarmee overlast uit één huis wegnemen door een ander huis te isoleren.

Daarbij wordt per isolatie-categorie de woningen 'op de eerste rij' geteld. Meer dan 69 klasse II woningen? dan 20 geschiktheids-punten erbij. Klasse IV woningen tellen minder, volgens het onderzoek. Voor 20 punten aftrek moeten er minimaal 160 van staan. Dit is scheef. In plaats van meer rekening houden met omwonenden die binnenshuis al meer geluid krijgen, wordt er juist minder rekening mee gehouden.



Vanwege de nieuwbouwwoningen krijgt **Vondelpark** een bijtelling van 40 punten. Deze staan echter in het westelijkste puntje van het Vondelpark, ver weg van het podium (blauw). Toch wordt het hele vondelpark ingedeeld in klasse-IV. Als we vandaag 15 van deze woningen zouden slopen valt het vondelpark in de klasse-V "minst geschikt" terug naar 3 dagen per jaar. Deze scheve manier van tellen zien we ook bij het Museumplein en Appeltjesmarkt.

In het **Sloterpark** (afb. rechts) zorgen 2 gebouwen met goede isolatie (groen, klasse-II) voor 4 toegestane extra dagen. Zij compenseren **alle** klasse-IV bebouwing (oranje). Deze situatie is scheef, ongewenst en waarschijnlijk onbedoeld. Bij het organiseren van een schaatswedstrijd beoordeel je het ijs niet op de dikste stukken.

→ De bijtelling in de matrix voor woningen met betere geluidsisolatie is volkomen onterecht.



Als we ervan uitgaan dat de tabel met draagkracht van het aantal dagen per locatie (beleidsbrief pag. 9) reëel is, kan dit natuurlijk niet resulteren in een aanpassing van die tabel om dezelfde 198 evenementen anders over de locaties te verdelen. Er passen dus minder evenementen in Amsterdam.

De relatie tussen geschiktheid en aantal festivaldagen is overigens niet onderzocht. Dat een geschikt terrein een draagkracht heeft van 13 festivaldagen is geen uitkomst van het onderzoek, het is louter een wens vanuit de Gemeente of vanuit de evenementen-branch.

Preventie Gehoorschade

De nieuwe beleidsregel gaat verder dan het het Convenant Preventie Gehoorschade Muzieksector. “*Het equivalente A-gewogen geluidniveau mag (LAeq) ter plaatse van het publiek, gemeten over 15 minuten, op 25 meter Front of House niet meer bedragen dan 100 dB(A)*”

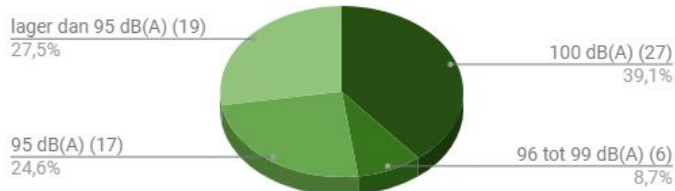
Is hiermee het gehoor van de bezoekers beter beschermd dan met het oude beleid?

Neen, het is zelfs een verslechtering ten opzichte van het bestaande beleid.

Onder het oude evenementenbeleid werd in de buitenlucht zelden of nooit geluidswaardes bij het podium vergund boven de 100 dB(A). Analyse van 69 vergunningen verleend in 2016 aan de luidste Amsterdamse outdoor festivals geeft het volgende beeld:

FoH vergund aan harde festivals in 2016 Amsterdam

(onderliggende gegevens in bijlage 1)



In woorden:

Onder het nieuwe beleid is voor niet één festival de preventie van gehoorschade verbeterd.

Voor **60 %** van de Amsterdamse outdoor festivals biedt de beleidsregel juist de mogelijkheid het publiek bloot te stellen aan méér geluid dan voorheen, en dit zal gevolgen hebben voor de veroorzaakte gehoorschade onder het publiek. Uitmiddelen per 15 minuten zal tevens meer geluidspieken (aanzienlijke verhoging tijdens 1 van die 15 minuten) toestaan.

Hier valt verder te melden dat het nieuwe beleid de normering aan de gevel in dB(A) heeft losgelaten. De festivals monitoren de dB(C) en sturen op maximale uitstoot. Op de 6 uitzonderingslocaties (3 dB extra decibels vanwege meewind) en op de uitzonderingsdagen (10 dB extra vanwege maatschappelijk belang) zal de 100 dB(A) gecombineerd kunnen worden met 120 tot 125 dB(C)!

Er zijn weinig onderzoeken naar het effect van laagfrequent geluid op gehoorschade, maar omdat dB(C) gaat over de fysieke geluidsdruk is het aannemelijk dat het extra risico niet verwaarloosbaar is. De stelling dat Amsterdam met zijn beleid probeert gehoorschade te voorkomen, houdt geen stand.

→ Kans op gehoorschade neemt eerder toe dan af

De dagen van groot maatschappelijk belang trekken veel publiek dat normaal niet op luide festivals komt. Zij zullen zich niet direct bewust zijn van de noodzaak tot het kopen en dragen van goede oordoppen.

Dat op Koningsdag de gevelnorm aanzienlijk wordt verruimd, en daarmee de volumes bij de podia, staat haaks op de wens tot preventie van gehoorschade. Amsterdam neemt hier grote risico's.

Parken worden extra belast

Het is voor een festivalorganisator extra interessant om een locatie te vinden waar er enige ruimte is tussen het podium en de gevel. Hoe meer afstand, hoe hoger de podiumwaardes. Alleen de dB(A) bij het podium kent een grens (100 dB(A), waar voorheen vaak 90 of 95 werd vergund), de dB(C) podiumwaardes mogen zo hoog als technisch mogelijk, mits de gevelnorm wordt gerespecteerd.

Onder de 21 locaties zijn 7 parken. Buiten de 21 aangewezen locaties die gewogen zijn op hun geschiktheid, is ieder park in Amsterdam driemaal te gebruiken als evenemententerrein.

Juist bij een park zal de combinatie van afstand tot woningen en de demping van het aanwezige groen leiden tot een maximale benutting van de geluidsruimte. Je kunt er (een beetje) harder draaien dan elders.

De toch kwetsbare parken, in principe bedoeld om de Amsterdammer een kans te geven een deel van zijn tijd buiten en in relatieve rust door te brengen, zullen relatief vaker festivals moeten huisvesten. Een festival-aanvraag kan immers niet worden geweigerd als aan de voorwaarden wordt voldaan.

Het gevolg is dat het park buiten de hekken van het festival onbruikbaar is. De leefomgeving van de Amsterdammer strekt blijkbaar niet tot de parken, hij wordt geacht tijdens een evenement binnen te leven, met de ramen dicht.

De geschiktheid van een locatie is puur vanuit geluidsoverlast bekeken. Maar of een park geschikt is voor een evenement dient bepaald te worden met oog voor alle bijkomende factoren.

→ Bij parken hangt de geschiktheid van meer af dan alleen de mogelijke geluidsbelasting.

Metten is nog niet weten

Het beleid is een experiment. Het succes van de verschillende maatregelen, en dan met name de keuze voor de basisnorm van 85 dB(C), dient te worden gemeten. De insteek die Amsterdam hier kiest is om klachten te meten. De Amsterdammer is proefkonijn.

De afgelopen jaren wordt iedere melding van overlast, ieder bezwaar van tafel geveegd door de juristen van de Stadsdelen, omdat er meestal 'binnen de norm' werd gedraaid. Iemand klaagt 1 maal, wellicht tweemaal, maar als dat geen enkel effect heeft op de hoeveelheid overlast stopt men met melding maken van overlast. Of men kiest op de festivaldagen de woning uit te gaan.

Het aantal klachten heeft na 5 jaar groeiend basgeluid en ontkenning van de overlast geen enkele zeggingskracht meer. Het is dan ook niet eerlijk om nu ineens een waarde toe te kennen aan het uitblijven van klachten. Waar in 2016 bij Loveland 86 klachten zijn geregistreerd, zijn daar jaar minder dan 40 klachten geregistreerd, waar de volumes vrijwel gelijk zijn gebleven. Vertrouwen dat de halvering van de klachten betekent dat Loveland een succes was is fout, zij draaiden namelijk 3 dB boven de vergunde waarde vanwege onterechte toepassing van de meteo-correctie.

→ Het succes van het beleid toetsen door klachten te tellen geeft een vals positief beeld.

Het verdient dan ook aanbeveling om in deze experimentele opzet te beginnen met een conservatieve norm.

“Klein festival” maar toch luid?

Waar in het huidige beleid de regels strenger werden bij 2000 bezoekers, had een derde van de evenementen 1950 of 1999 bezoekers, althans volgens de aanvraag.

Het is te verwachten dat de harde dance-festivals met meer dan 105 dB(C) FoH zich gaan beperken tot 1499 bezoekers, om minder exact te hoeven meten en minder verantwoordelijkheid af te hoeven leggen over het geproduceerde geluid. Een klasse 2 meter en een paar metingen per festival voldoet hier volstrekt niet. Monitoring dient constant te zijn en er dient na afloop gerapporteerd te worden. Er dient altijd te worden afgefilterd onder 40 Hz.

- Een festival boven 105 dB(C) FoH is een Categorie II festival, onafhankelijk van het aantal bezoekers.

Gevelnorm bij een gevel op meer dan 400 meter afstand geeft geen reëel beeld

De kans is groot dat op deze afstand niet op de meest belaste gevel wordt gecontroleerd. De werkelijke geluidswaarden aan sommige gevels zullen hoger liggen dan die metingen aangeven. Een flink aantal terreinen, zoals N1 en Gaasperplas hebben de eerste bewoning op ruime afstand.

Het meet- en rekenprotocol (blz 17) houdt 1000 meter aan als uiterste meetpunt, ook als daar geen bebouwing staat. Het is in Amsterdam niet mogelijk een plek te vinden waar geen bewoning is binnen een straal van 1 kilometer.

Omdat er vrijwel geen ervaring is met het precieze gedrag van lage tonen op zulke afstanden, is dit een belangrijke keuze, die verder niet wordt onderbouwd.

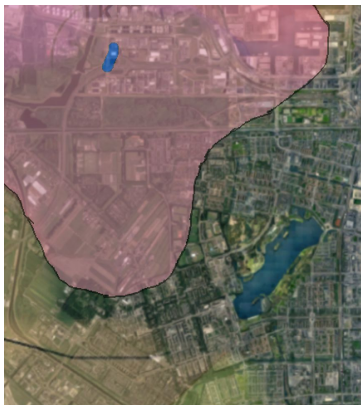
Gekeken naar de geluidscontouren van bijvoorbeeld het N1 terrein, wordt hier geanticipeerd op enorme volumes.

Omdat de FoH bovengrens in verband met gehoorschade wordt gesteld op 100 dB(A), zal alle ruimte uit de bastonen moeten komen. Een meetpunt verder weg dan pakweg 400 meter zal de verhouding tussen C en A waardes onredelijk scheef trekken. Gevolg is een deken van geluid over een onbekend groot gebied. Extra overlast als gevolg van meewind of temperatuur-inversie zijn hierbij groter dan nodig.

Het idee “verder weg van bebouwing, dan kan het harder” is vanuit beheersoogpunt een slecht idee. Bepalend moet zijn de meest belaste woning, of op een vaste afstand tegenover de heersende windrichting.

- Een meetpunt hoort niet verder te staan dan 400 meter.

Daar hoort de basisnorm te worden toegepast. Zonder meteo-correctie, zonder gevelcorrectie.



Geluidscontouren van N1. circa 3.296 woningen belast tot 75 dB(C). Deze contour loopt wel heel precies langs de bebouwing. 1 windvlaag en het aantal belaste woningen verdubbelt.

Het onderzoek suggereert een grote mate van precisie, maar over met name het gedrag van de bastonen is nog teveel onbekend om daar voor het komende decennium een evenementenbeleid op te baseren.

Bijlagen:

Bijlage 1. Vergunde FoH waardes Harde Festivals Amsterdam 2016.

Evenement	Lokatie	FoH dB(A)	Evenement	Lokatie	FoH dB(A)	Evenement	Lokatie	FoH dB(A)
Loveland	Sloterpark	100	DGTL ADE	NDSM	98	London Calling Festival	Tolhuisweg	93
Het Amsterdams Verbond	Eendracht	100	Gaasper Pleasure	Gaasperpark	98	Ticket To The Tropics	Tolhuisweg	93
Kingsday Open Air	Naritaweg	100	The Social Garden	Riekerhaven	97	Junglefest	Meteorenweg	93
Pleinvrees Kingsday	Sloterdijk	100	Verknijpt	Riekerhaven	97	Shoeless Open Air	Ruigoord	92
Georgie's Wintergarten	Ruigoord	100	Nomads	Riekerhaven	97	Uitmarkt	Museumplein	92
Glory 31 Amsterdam	RAI	100	Vrijland	Blijburg	97	Fest Junina	Sloterpark	90
Hardcore ITALIA	World Fashion Centre	100	Roest 5 jaar	Cafe Roest	95	Bevrijdingsdub	NDSM	90
Pleinvrees	Riekerhaven	100	Landjuweel	Ruigoord	95	Oktoberfest	NDSM	90
CRAFT	NDSM	100	The Brave	Sportpark Eendracht	95	Volt + Bom Voyage	NDSM	90
NDSM-Vrijhaven	NDSM	100	Jetlag ADM	Hornweg westpoort	95	Vrijmibo	Toetsenbordweg	90
Dockyard ADE	NDSM-werf	100	Solstice	Ruigoord	95	Roots Open Air	Oosterpark	90
Loveland	Asterweg	100	Manifestal	Ruigoord	95	Viva Brasil	Piet Heinkade	90
Strafwerk	Blijburg	100	Mystic Garden	Sloterpark	95	Keti Koti	Oosterpark	90
Loveland van Oranje	Middenmeerpolder	100	Park am See	Sloterdijk	95	Thuishaven Koningsdag	Contactweg	90
Oranjbloesem	Blijburg	100	De Zon	Sloterdijk	95	Thuishaven ADE	Contactweg	90
Magneet	Idijk	100	Zeezout	Joris van den Bergh	95	Midsummer Night Party	Ouderkerkerdijk	87
Appelsap	Flevopark	100	Tuinen van West Fes	Tom Schreursweg	95	Aprilfeesten	Nieuwmarkt	85
Koningsdag	Olympisch Stadion	100	Midzomernacht Schellingwoude	Schellingwouderdijk	95	Burning Man	Louwesweg	85
Valhalla	Rai indoor	100	Festifest 2016	NDSM	95	The Flying Dutch	Olympisch Stadion	85
Audio Obscura	Rijksmuseum	100	Betoncentrale	Toetsenbordweg	95			
ADE martin garrix	Rai indoor	100	Milkshake	Westerpark	95			
Welkom Thuis	Rai	100	Vrije Westen	Westerpark	95			
Open Air Gaasperplas	Gaasperplas Noord	100	Kwaku Summer Festival	Mandelapark	95			
Pacha Festival	ArenaPark	100						
Glory 31 Amsterdam	RAI	100						
Dance Event	Rai	100						
Vestival	ArenaPark	100						

Bijlage 2. Verzameltabel Geschiktheid Locaties, zonder bijtelling voor betere isolatie..

Locatie	#woning I	#woning II	#woning III	#woning IV	#woning V	totaal	Meteo correctie	+40	+20	-20	-40	Punten zonder bijtelling	Punten toegekend	Max Dagen	Zonde bijtelling	Max Dagen
Appeltjesmarkt	81	71	71	208	1	432		40	20	-20		110	150	13	90	7
Dam	20	0	0	8	17	45						160	160	13	160	13
Nieuwmarkt	0	0	18	139	43	200					-40	140	100	10	100	10
Rembrandtplein	8	0	0	38	35	81					-40	160	120	10	120	10
Kop van Java	17	55	438	45	5	560						40	40	3	40	3
Voorland Middenmeer	0	113	522	433	36	1104			20	-20	-40	90	50	7	30	3
Centrumeiland Strand	44	317	0	0	0	361	-10		20			170	180	13	170	13
Zuidas	154	0	172	0	0	326		40				110	150	13	110	10
Westerpark	226	85	201	115	0	627		40	20			40	100	10	40	3
Vondelpark	60	0	78	410	68	616		40		-20	-40	110	90	7	50	7
Museumplein	86	0	86	115	0	287		40				110	150	13	110	10
Olympisch Stadionterrein	88	80	113	0	116	397		40	20		-40	10	30	3	-30	3
Martin Luther Kingpark	28	30	224	212	40	534				-20	-40	100	40	3	40	3
Sloterpark	0	113	1019	1114	0	2246	-10		20	-20		80	70	7	60	7
Tuinen van West	0	40	184	10	0	234	-10					130	120	10	130	10
N1	0	0	28	5	1	34	-10					210	200	16	210	16
Ruigoord	0	3	3	1	0	7	-10					170	160	13	170	13
Arena Park	90	0	310	2	0	402	-10	40				100	130	10	100	10
Nelson Mandelapark	62	55	674	0	0	791		40				40	80	7	40	3
Gaasperplas	0	24	140	429	0	593	-10			-20		100	70	7	80	7
NDSM	0	471	96	85	60	712			20		-40	120	100	10	80	7
Gemiddelden	46	69	208	160	20											
Totaal						10589		320	140				2290	198	1900	168

Klasse	Omschrijving	Aantal dagen
I	Meest geschikt	14-16
II	Geschikt	11-13
III	Redelijk geschikt	8-10
IV	Minder geschikt	4-7
V	Minst geschikt	3

Bijlage 3: Geschatte aantal woningen hoger belast dan 85 dB(C) a.g.v. meteocorrectie of onterechte toegepaste gevelcorrectie.:

Als vuistregel wordt voor de afname van geluid door afstand, gerekend met afname van 6 dB(A) per verdubbeling van de afstand. Zo wordt 88 dB(A) op 700 meter afstand 82 dB(A) op 1400 meter afstand. Een afname van 3 dB(A) zou zich op ongeveer anderhalf maal de afstand van de bron zou liggen (1050 meter). Bastonen dragen echter verder, dus afname in dB(C) is minder; 4 tot 5 dB per verdubbeling van de afstand.

Wanneer op de dichtstbijzijnde gevel 88 dB(C) wordt toegestaan, zal de basisnorm (85 dB(C)) zich dus tussen $1\frac{1}{2}$ en $1\frac{2}{3}$ van de afstand tot het podium bevinden.

Omdat het belaste oppervlak in een kwadraat is van de afstand, loopt het aantal woningen dat door deze meteocorrectie zwaarder wordt belast dan de basisnorm snel op. De berekening gaat uit van de meest belaste woning, zoals blijkt uit de meetgegevens van recente festivals op die locaties.

Locaties waar meteocorrectie is toegestaan: Centrumeiland Strand, Sloterpark, Tuinen van West, N1, Ruigoord, Arena Park, Gaasperplas.

Door tijdgebrek is er maar van 4 locaties een schatting gemaakt. Het beeld is echter helder, het gaat om grote aantallen woningen en bewoners. Van die bewoners is $\frac{1}{3}$ deel kind of 65+.

Een grove schatting over alle 7 locaties is dat het gaat om 28.000 tot 50.000 huishoudens. De ruime marges in deze schatting worden verklaard door het feit dat er eigenlijk zo weinig bekend is over het verspreidingsgedrag van bastonen in woonwijken.

Loveland 2017 heeft ten onrechte meteo-correctie toegepast. Bij windstil weer had Loveland 3 dB extra nodig om op de "benodigde" podiumvolumes te komen. Dit is een bewijs dat een festival met de ambities van Loveland niet past in het sloterpark.

