

Aan: het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam
Van: de Initiatief- en referendumcommissie
Betreft: advies inzake Volksinitiatief Bas Bewust Beleid
Datum: 6 juli 2016

Met deze brief brengt de initiatief- en referendumcommissie (hierna: commissie) advies uit over het volksinitiatief over bastonen bij evenementen en festivals (Volksinitiatief Bas Bewust Beleid). Bij brief van 28 juni 2016 is dit initiatief formeel ingediend door mevrouw D. Eikelenboom mede namens de heer P. Welp.

Op 1 juli 2016 zijn de volgende vragen ter advisering aan de commissie voorgelegd.

1. Voldoet het volksinitiatief aan artikel 9 lid 1 van de Verordening? Betreft het hier een aangelegenheid die onder de bevoegdheid van de raad valt?
2. En staat artikel 9 lid 2 onder a niet aan het volksinitiatief in de weg? Binnen Amsterdam wordt namelijk al langere tijd gewerkt aan een nieuw evenementenbeleid.

Hieronder volgt ons advies over de door u voorgelegde kwesties.

1. De bevoegdheid om evenementenbeleid vast te stellen, ligt bij de burgemeester. Het betreft een bevoegdheid van de burgemeester ingevolge artikel 2.40 van de APV. Het gaat initiatiefnemers om het vaststellen van een nieuw evenementbeleid, niet om een aanpassing van de basis daarvoor. Het is initiatiefnemers volgens het voorstel niet te doen om aanpassing van de regels van de APV over evenementen (artikel. 240-248 APV), maar om het vaststellen van beleid ingevolge artikel 2.40 van de APV. De commissie verwijst naar de letterlijke tekst van het voorstel, waarvan de bepalende delen hieronder gaan.

'Wij zijn van mening dat het beleid dat de bastonen bij evenementen reguleert, achterhaald is. Wij willen een volksinitiatief starten met als doel om te komen tot betere normering voor bastonen (dB(C)) bij festivals en evenementen: Basbewust Beleid. Hiermee willen wij de overlast van lage tonen drastisch verminderen.

(...)

En verzoeken:

- *Er moet worden vastgesteld welke dB(c) waarde binnenshuis nog aangemerkt kan worden als draagbaar. Hierbij moet gekeken worden naar de specifieke karaktereigenschappen van laagfrequent geluid. Het is zeker niet dB(a)+15dB*
- *Vanwege slechtere geveldemping bij lage tonen, verzoeken wij een conservatieve gevelnorm op basis van de toegestane dB(c) binnenshuiswaarde*
- *Deze gevelnorm moet worden uitgedrukt in korttijdsgemiddelde (1 minuut)*
- *Het niet kunnen garanderen van de dB(c) gevelnorm moet weigeringsgrond zijn voor een festivalvergunning-aanvraag*
- *Handhaving dient met meer gezag en meer basbewust plaats te vinden*
- *Tot het moment dat een onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek een gefundeerde gevelnorm geeft, verzoeken wij een gevelnorm aan te houden van niet meer dan 80 dB(c) voor oudere woningen en 85 dB(c) voor nieuwere woningen."*

Het initiatief voldoet dus niet aan het primaire criterium van artikel 9, eerste lid van de Verordening op het burgerinitiatief, het volksinitiatief en het referendum van de gemeente Amsterdam (hierna: Verordening). Het betreft hier geen aangelegenheid die onder de bevoegdheid van de gemeenteraad valt. De bevoegdheid om

evenementenbeleid vast te stellen, ligt bij de burgemeester. Het volksinitiatief dient dus op die grond niet-ontvankelijk te worden geacht.

2. Ook indien artikel 9 lid 1 van de Verordening zich niet zou verzetten tegen het volksinitiatief, zou het onderhavige initiatief niet-ontvankelijk moeten worden geacht wegens strijd met artikel 9, lid 2a, waarin wordt gesteld dat over een voor de raad geagendeerde beslissing geen volksinitiatief mogelijk is. Het onderwerp is onlangs bij de Raad geagendeerd geweest (24 mei 2016) en uit de stukken 'Uitgangspunten voor een nieuw evenementenbeleid 2017' en 'Proces opstellen locatieprofielen' volgt dat het uiteindelijke resultaat, op basis van de adviezen van de bestuurscommissies en de inspraakrondes, dit najaar ter kennisname aan de gemeenteraad wordt aangeboden. Volksinitiatieven zijn bedoeld voor eigen voorstellen die in de burgerij zijn ontstaan en niet om in te haken op reeds lopende besluitvorming, waarvoor het in hoofdstuk 4 van de Verordening geregelde referendum het geëigende middel is. Het volksinitiatief zou dus, ook indien het wel een aangelegenheid zou zijn geweest die valt onder de bevoegdheid van de raad, niet-ontvankelijk moeten worden geacht.

Wij adviseren onder verwijzing naar vorenstaande motivering het Volksinitiatief Bas Bewust Beleid niet ontvankelijk te verklaren, omdat het initiatief niet voldoet aan de in artikel 9 lid 1 en lid 2a van de Verordening genoemde vereisten.

Namens de commissie,

I.O.

prof. dr. W.J.M. Voermans
voorzitter