

Aan de rechtbank van Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Betreft: Beroep tegen Besluit

Het betreft een 'besluit op bezwaar', genomen door Stadsdeel Nieuw West, verzonden 18 nov 2015, geen kenmerk.

Het advies voor dit besluit is gedateerd 14 sept 2015.

Het bezwaar betreft een 'besluit vergunningverlening', genomen 26 mei 2015, kenmerk 57480-2015/UIT/03960

De Omgevingsdienst NoordzeeKanaal heeft op verzoek van Stadsdeel Nieuw West een advies afgegeven met betrekking tot geluidsnormen op basis waarvan is besloten een vergunning te verlenen aan een Festival, Spieringhorn Open Air. (Referentie NWS-150530-Spieringhorn Open Air)

Onze buurt en ikzelf hebben slechte ervaringen met voorgaande edities van dit festival.

Deze aanvraag was gelijk aan die van 2014, waar meer dan 80 zienswijzen mede aanleiding waren geen vergunning te verlenen aan deze organisatie.

Onverwacht is toch een vergunning is verleend, 3 dagen voor het festival gehouden zou worden.

Ik heb achteraf ruim excuses gekregen van het stadsdeel voor het feit dat vergunningverlening zo kort voor het festival heeft plaatsgevonden. Echter, vanwege late vergunningverlening heb ik in slechts 2 dagen moeten opschrijven waarom, naar mijn mening, het advies van de omgevingsdienst onvolledig was. Het is complexe materie.

De voorzieningenrechter heeft in mijn haastig betoog te weinig grond gevonden in mijn bezwaren. Het ging om mijn woord tegen dat van de Omgevingsdienst, en de laatste wordt door stadsdeel als expert gezien. De voorzieningenrechter is - met alle respect - afhankelijk van experts.

Ik heb vervolgens ruim de tijd genomen om alle verweren van Omgevingsdienst op mijn initiële bezwaarschrift te weerleggen. Ik heb immers tot 6 weken na publicatie om een bezwaarschrift in te dienen. Ik heb met objectieve gegevens aangetoond dat het advies van de Omgevingsdienst onvolledig is. Zij baseert zich op onjuiste vooronderstellingen. Het advies biedt geen enkele garantie om onduidbare overlast te voorkomen.

Ik acht mijzelf inmiddels deskundig en ga graag in inhoudelijk debat hierover. Ik heb de Gemeentelijke Ombudsman gevraagd een gesprek te organiseren over Lage Tonen bij evenementen in de open lucht, tussen Omgevingsdienst, de geluidsdeskundigen van Stadsdeel en mijzelf.

Van de Hoorcommissie mogen wij niet verwachten dat zij materiedeskundig is. Zij moeten zich verlaten op de meningen van personen die kennis van zaken hebben.

In de hoorzitting, die gaat over de kwaliteit van het advies van de Omgevingsdienst, laat zij zich voornamelijk leiden door de uitspraak van de Voorzieningenrechter en door de Omgevingsdienst.

De uitspraak van de Voorzieningenrechter was echter gebaseerd op een ander bezwaarschrift, en mag niet dienen als verweer op de nieuwe gegevens en argumenten.

Het oordeel van de Omgevingsdienst, precies datgene dat hier ter discussie staat, is ter zitting beoordeeld door de Omgevingsdienst zelf.

De Omgevingsdienst volhardt in de stelling dat het advies, dat leunt op podiumregulatie, nooit tot onduidbare overlast zou kunnen leiden. Zij is niet in staat geweest om mijn argumenten die dit bestrijden te weerleggen..

De Hoorcommissie heeft te weinig technische kennis om mijn argumenten en die van de Omgevingsdienst tegen elkaar af te wegen, en zich zodanig een objectief oordeel te vormen over de vraag of het advies van de Omgevingsdienst juist en volledig is geweest.

Dat maakt het advies van de hoorcommissie aan de burgemeester onjuist.

Ik vraag u derhalve om het besluit van de Burgemeester op basis van het advies van de Hoorcommissie te vernietigen.

Peter Welp
Coronelstraat 3
1063 EP Amsterdam
peterendewelp@gmail.com