

Akoestische evaluatie Open Air Spieringhorn, 30 en 31 mei 2015.

De vergunning bevat een geluidsnorm voor de dichtstbijzijnde gevel, van 70 dB(a). De organisatie heeft zelf laten berekenen dat met een geluidsdruk op 25 meter van het podium van 97 dB(a), de gevelnorm gerespecteerd zou moeten worden. Of het akoestisch model klopt is altijd de vraag, het is natuurlijk theorie. Het komt dus aan op meten. Meten is weten. Gelukkig heeft de organisatie toegezegd continue metingen op de dichtstbijzijnde gevel te doen. Ter controle heeft ook Team Inspectie metingen gedaan;

Afbeelding 1: Metingen van Team Inspectie, chronologisch:

Podium 1	dB(a)	dB(c)	Podium 2	dB(a)	dB(c)	Gevel		dB(a)	dB(c)
Za 12:55	89	97.5							
Za 15:00	91.2	103.8	Za 15:05	81.9	95.1	Za 15:20	Ar	66	83.8
						Za 15:50	Ar	75.4	79
Za 16:55	94.8	104.2				Za 16:50	Ar	55.6	75.7
Za 18:30	92.5	108.5	Za 18:35	94.5	98				
Za 20:00	93.2	107.2	Za 20:00	93.8	97.9				
Za 21:30	91.7	109.2	Za 21:30	87	99.3				
Za 22:45	93.1	104.8				Za 22:30	Ja	61.3	76.7
						Za 22:30	Cc	67.1	75.6
Zo 13:15	81.8	102.9	Zo 13:20	84.1	96.2				
Zo 15:20	90	109.9	Zo 15:25	85.7	104.4				
Zo 17:15	97.7	114.3	Zo 17:20	92.6	101.7				
Zo 17:17	92.9	109.9				Zo 17:32	Ar	64.9	
Zo 19:00	93.2	109.8	Zo 19:05	90.7	99.5				
Zo 20:45	95.8	110.9	Zo 20:50	89.8	100.3				
Zo 21:45	94	111.2	Zo 21:50	89.5	104.2				
Zo 22:30	95.6	108.8	Zo 22:35	91.9	103.2				

Wat opvalt, is dat er op de zaterdag maar 3 controlemetingen zijn gedaan aan de gevel, en op de zondag zegge en schrijve 1. Het team is abusievelijk uitgegaan van een gevelnorm van 75 dB(a) is, terwijl de Omgevingsdienst 70 dB(a) heeft aangegeven. Waarschijnlijk daarom is de overschrijding van de gevelnorm met ruim 5 Decibel onvermeld gebleven.

Op basis van deze metingen heeft Team Inspectie de volgende conclusie getrokken:

“Samenvattend kunnen wij concluderen dat met betrekking tot de akoestische situatie er geen (ernstige) overschrijding van de geluidsnormen van de vergunning is geconstateerd. Er was slechts 1 kleine overschrijding welke direct door de organisatie werd opgepakt en aangepast. Al met al is het een geslaagd evenement geweest. Wij zien dan ook geen aanleiding om ten aanzien van de geluidsvoorschriften op een toekomstige vergunningverlening negatief te adviseren.”

Dit document laat zien dat er in feite veel aanleiding bestaat om een toekomstige vergunning op akoestische gronden niet te verlenen. Bestudering van de gegevens van zowel Team Inspectie, als van de organisatie zelf, geeft een beter inzicht in het akoestisch verloop van het evenement, en het slechte naleefgedrag van deze organisatie.

Voorschrift Bastonen

Het draaiboek Evenementen van de Gemeente Amsterdam geeft een voorschrift Bastonen:
“Proefondervindelijk is vastgesteld dat **geluidsnormen in dB(C) nodig zijn die afhankelijk van de muzieksoort 10 tot maximaal 15 dB hoger liggen** dan de overeenkomstige geluidsnormen in dB(A). Indien lagere normen zouden worden gesteld, wordt onevenredig af-breuk gedaan aan het typische karakter van de muziek en de beleving bij het publiek. Grotere verschillen tussen de dB(A)- en de dB(C)-waarde leiden vaak tot extra klachten en worden ook niet altijd door het publiek als prettig ervaren.”

De Omgevingsdienst onderkent het gevaar van overlast door bastonen, maar geeft in zijn advies de organisatie de ruimte, niet 10, maar 15 dB verschil:

“Het maximale verschil tussen de dB(A)- en de bijbehorende dB(C)-waarde mag gemeten op de in de voorschriften genoemde meetpunt niet groter zijn dan 15 dB”

Voor het beperken van de overlast in de buurt zou het het beste zijn om ook aan de gevels deze bastonen te meten. Hier geeft de Omgevingsdienst echter geen normen mee. Men stelt dat alle overlast voorkomen wordt door op FOH het verschil tussen dBC en dBA te beperken tot 15 dB. Ook hier komt het dus aan op meten!

Afbeelding 2: Metingen van Team Inspectie met 15 dB norm:

Podium 1	dB(a)	dB(c)	Diff 15 dB	Podium 2	dB(a)	dB(c)	Diff 15 dB
Za 12:55	89	97.5	8.5				
Za 15:00	91.2	103.8	12.6	Za 15:05	81.9	95.1	13.2
Za 16:55	94.8	104.2	9.4				
Za 18:30	92.5	108.5	16	Za 18:35	94.5	98	3.5
Za 20:00	93.2	107.2	14	Za 20:00	93.8	97.9	4.1
Za 21:30	91.7	109.2	17.5	Za 21:30	87	99.3	12.3
Za 22:45	93.1	104.8	11.7				
Zo 13:15	81.8	102.9	21.1	Zo 13:20	84.1	96.2	12.1
Zo 15:20	90	109.9	19.9	Zo 15:25	85.7	104.4	18.7
Zo 17:15	97.7	114.3	16.6	Zo 17:20	92.6	101.7	9.1
Zo 17:17	92.9	109.9	17				
Zo 19:00	93.2	109.8	16.6	Zo 19:05	90.7	99.5	8.8
Zo 20:45	95.8	110.9	15.1	Zo 20:50	89.8	100.3	10.5
Zo 21:45	94	111.2	17.2	Zo 21:50	89.5	104.2	14.7
Zo 22:30	95.6	108.8	13.2	Zo 22:35	91.9	103.2	11.3

De metingen van Team Inspectie geven aan dat op podium 1 vaker buiten de gestelde norm is gedraaid dan binnen de gestelde norm. De norm uit de vergunning wordt geenszins gerespecteerd!

Dit is al een reden om de positieve conclusie van het Team Inspectie te herzien. Maar er is meer aan de hand. Dit wordt duidelijk als de meetgegevens van de organisatie nader beschouwen.

Foutloze geluidsrapportage?

Het door de organisatie opgeleverde geluidsrapport bestaat uit slechts 1 A4-tje, met grafieken:



Hier valt ondubbelzinnig uit af te lezen dat de organisatie zich keurig heeft gedragen. Niet alleen heeft men gemeten op de dichtstbijzijnde gevel, maar ook aan de Coronelstraat. Alle metingen geven ruime tot zeer ruime marge aan tot de norm.

Maar is dat ook werkelijk zo?

De enige zekerheid voor de buurt, de enige meting waarmee de werkelijke overlast kan worden voorkomen, is de gevelmeting aan de dichtstbijzijnde woning. Deze meetkoffer is alleen de eerste 5 van de 20 uur festival actief. Daarna heeft men geen idee meer wat de werkelijke belasting is, en men draait op gevoel.

Team Inspectie beschikt over slechts 1 meting, en dat is te weinig voor een conclusie.

In de tijd dat er wel 2 metingen actief waren, zowel op de dichtstbijzijnde gevel als krap 400 meter verderop, ligt de normmeting gemiddeld op 66 dB(a), en de tweede meting ongeveer op 62 dB(a). De tweede meting volgt de trend van de FOH metingen; zondagavond bijna 5 dB(a) hoger dan zaterdagmiddag.

Op basis van deze observaties is het zeer aannemelijk, dat in de afwezigheid van gevelmetingen, de gevelnorm vaak en soms ernstig is overschreden!

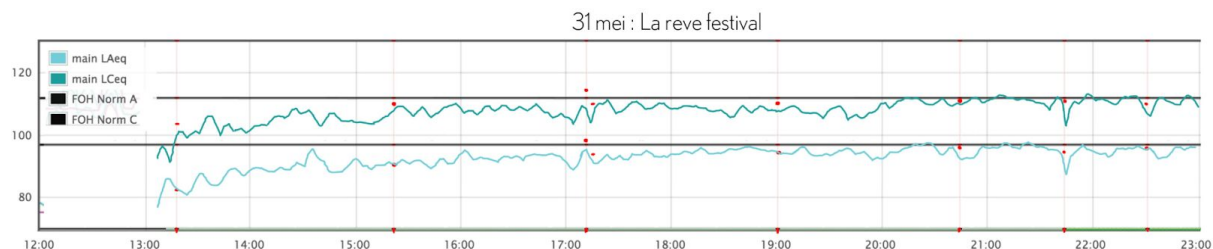
Ook dat is al een reden om anders te oordelen over deze organisatie, die niet in staat is om correcte metingen te verrichten, en de gemaakte afspreken niet kan nakomen.

Gecombineerde waarnemingen

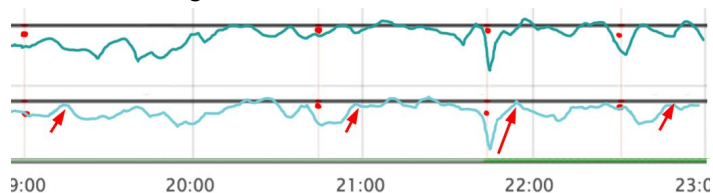
Maar er is meer aan de hand. Dit wordt duidelijk als de meetgegevens van de organisatie naast die van het Team Inspectie worden gelegd.

Hieronder zijn de metingen door Team Inspectie getekend op de grafiek van de Main Stage:

Afbeelding 3: Visites en metingen door het Team, rode meetpunten:



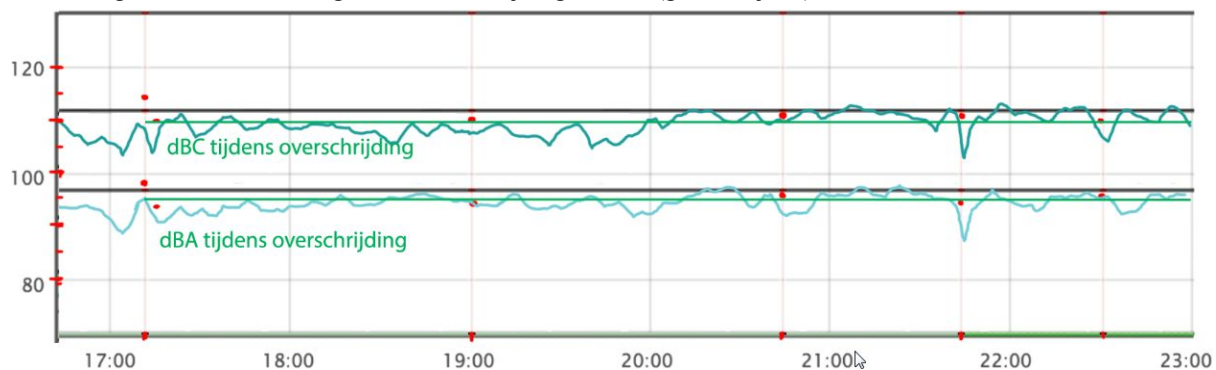
Observatie 1: Na 20:00, als de stemming erin zit, lijkt de organisatie met het volume rekening te gaan houden met de aanwezigheid van de controleurs. Als de metingen genomen zijn en de controleurs hun decibelmeters weer opbergen, gaan de schuiven weer verder omhoog.



Dit brutale gedrag herkennen we uit de interne evaluatie uit 2013, waar het Team Inspectie schrijft: *"De zichtbaarheid van het bevoegd gezag heeft zeker bijgedragen aan het naleefgedrag van de organisatie"*. Waarom zou het festival de schuiven even terugdraaien bij visites van de Inspectie, als men zelf het gevoel heeft keurig binnen de norm te draaien?

Observatie 2: De reden voor bovenstaand gedrag wordt gevonden in het feit dat de metingen van Team Inspectie en die van de organisatie niet in de pas lopen. De door het Team vermelde overschrijding, *"welke direct door de organisatie werd opgepakt"*, is door het meetsysteem van de organisatie **niet** gemeten. Ook later meet het Team Inspectie meer decibels dan het mooie systeem van de Organisatie, waar blijkbaar een correctie systeem in zit. Correcties waar het Team Inspectie niet in is gekend. Dat zijn illegale correcties.

Afbeelding 4: Door Team vastgesteld overschrijdingsniveau (groene lijnen)



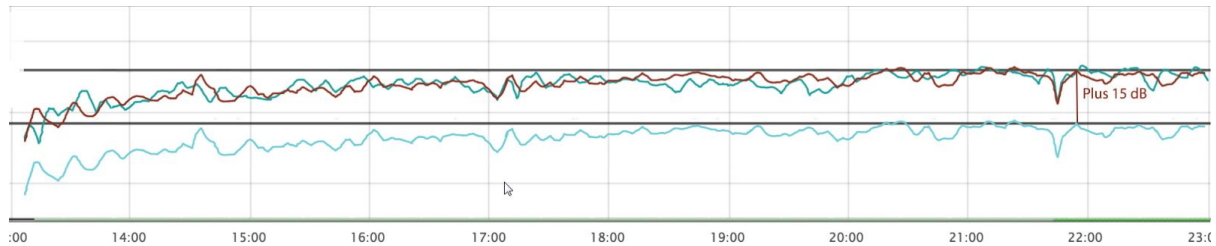
De organisatie draait het merendeel van de avond op of boven overschrijdingsniveau zoals het Team Inspectie dat heeft aangegeven, en buigt de rapportage weer recht met oncontroleerbare correctiegegevens!

Reguleren bastonen

De te respecteren norm, ter regulering van de bastonen, van max 15 dB verschil tussen dBC en dBA, wordt met voeten getreden. De organisatie is zich goed bewust van deze norm. In het document “3.3.1 Toelichting Geluidsrapport” belooft de organisatie deze norm te respecteren.

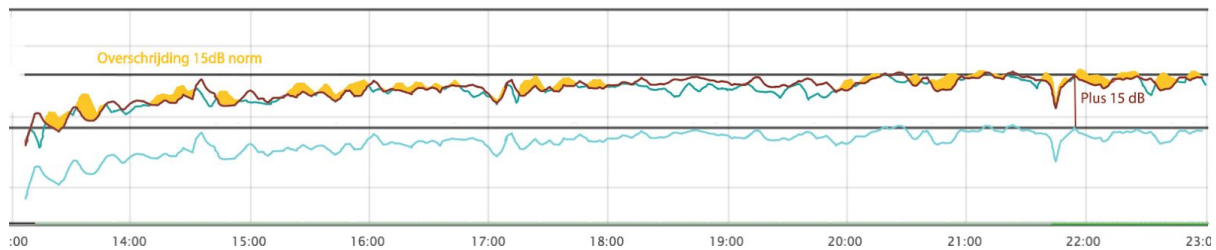
Om dit inzichtelijk te maken, tekenen we een lijn precies 15 dB boven de dBA meetwaardes.

Afbeelding 5a: dBA metingen plus 15 dB



Waar de dBC lijn onder deze lijn blijft, is de norm gerespecteerd.

Afbeelding 5b: overschrijdingen 15 dB Norm



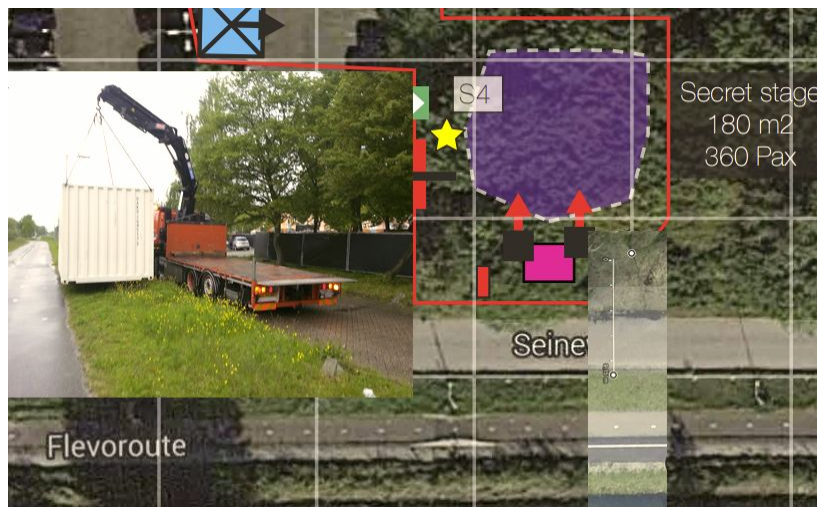
De beloftes van de organisatie maatregelen te nemen om de overlast van bastonen in te perken, worden niet waargemaakt.

Zeecontainer

Het secret stage mocht volgens het akoestisch model 97 dBA uitstoten in plaats van 95, indien niet Q-subs maar J-subs zouden worden ingezet en/of een zeecontainer zou worden geplaatst. Het rapport van de inspectie vermeldt niet of inderdaad J-subs zijn gebruikt.

Het akoestisch onderzoek van het geluidsburo stelt wel voorwaarden bij de zeecontainer:

“De afstand van de afscherming dient voor het behoud van de afschermende werking zo kort mogelijk op de bron en maximaal circa 3 meter achter de subwoofers te staan.”



Vanwege belemmering van doorgang kon de zeecontainer niet dichterbij dan 9 meter staan. Welke gevolgen dit heeft gehad op de verspreiding van de bastonen, met golflengtes tussen 30 cm en 9 meter (40 Hz), is onbekend.

Conclusie

Het Team Inspectie heeft zich bij de evaluatie van dit festival te sterk gebaseerd op de theoretische podiumnorm die de organisatie zichzelf heeft opgelegd, en te weinig op de meer praktische gevelnorm.

De overschrijdingen van de 15 dB norm komen naar voren uit zowel de metingen van het Team als van de organisatie.

De organisatie heeft de verplichting om continue gevelmetingen te verrichten en het volume op de podia daaraan aan te passen, en zij is daar niet in geslaagd.

Ter herinnering; de ernstige overschrijdingen in 2013 werden geweten aan falende meet-apparatuur. Zij heeft een tweede kans gekregen en verprutst.

Daarnaast lijken de metingen te zijn gecorrigeerd, op oncontroleerbare wijze en zonder enige uitleg.

Als laatste lijkt de organisatie alleen begaan met normering wanneer het Team zich laat zien.

Er zijn genoeg aanleidingen om op een volgende vergunningaanvraag negatief te adviseren, en ik vraag het Team inspectie de evaluatie aan te passen.