

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 16/4941

uitspraak van de voorzieningenrechter van 2 augustus 2016 in de zaak tussen

[redacted] te Amsterdam, verzoekster
(gemachtigde: [redacted])

en

[redacted], verweerder
(gemachtigde: [redacted])

Procesverloop

Bij besluit van 26 juli 2016 heeft verweerder een evenementenvergunning verleend aan verzoekster voor het evenement [redacted] op [redacted] te Amsterdam.

Verzoekster heeft tegen het besluit van 26 juli 2016 bezwaar gemaakt. Hij heeft de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 2 augustus 2016. Verzoekster is vertegenwoordigd door haar gemachtigde, [redacted]. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde en [redacted]. Tevens is ter zitting verschenen [redacted] werkzaam bij de afdeling geluidhandhaving van verweerder.

Overwegingen

1. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.
2. Verzoekster organiseert al dertien jaar het [redacted] genaamd [redacted] op het [redacted] aan [redacted] in Amsterdam. Dit festival vindt dit jaar plaats van 3 augustus 2016 tot 13 augustus 2016. De evenementenvergunning voor dit festival is op 25 maart 2016 aangevraagd door verzoekster.
3. Bij besluit van 26 juli 2016 heeft verweerder de evenementenvergunning voor [redacted] verleend. Verzoekster heeft tegen dit besluit bezwaar gemaakt, omdat zij hardere muziek wil draaien dan de geluidsnormen die in de evenementenvergunning zijn opgenomen toelaten. Bij besluit van 28 juli 2016 (het bestreden besluit) heeft verweerder, onder intrekking van het besluit van 26 juli 2016, een nieuwe evenementenvergunning verleend waarbij de geluidsnormen van het evenement zijn aangepast. Op grond van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft het ingediende bezwaar mede betrekking op het bestreden besluit. Het onderhavige verzoek om een voorlopige voorziening is connex aan dit bezwaar. De voorzieningenrechter zal daarom het bestreden besluit beoordelen.

zaaknummer: AMS 16/4941
inzake: Stichting Pluk de Nacht

pagina 2 van 4

4.1 Op grond van artikel 2.1, aanhef en onder 1, van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 van de gemeente Amsterdam (APV) wordt onder evenement als bedoeld in de artikelen 2.40 tot en met 2.46 verstaan het geheel van activiteiten dat plaatsvindt bij een voor publiek toegankelijke gebeurtenis op of aan de weg of het openbaar water met een openbaar dan wel besloten karakter.

4.2 Op grond van artikel 2.40, eerste lid, van de APV is het verboden zonder vergunning van de burgemeester een evenement te houden.

4.3 Op grond van artikel 2.43 van de APV kan de burgemeester de vergunning weigeren als naar zijn oordeel:

- a. het evenement gevaar oplevert voor de openbare orde, de gezondheid, de veiligheid, de brandveiligheid of voor het ontstaan van wanordelijkheden;
- b. een onevenredig groot aantal bezoekers te verwachten is;
- c. het evenement zich niet verdraagt met het karakter of de bestemming van de plaats op waar het wordt gehouden;
- d. het evenement een onevenredig groot beslag legt op de beschikbare ruimte of tijd dan wel de inzet van hulpdiensten;
- e. het evenement een belemmering vormt voor het verkeer of het scheepvaartverkeer;
- f. van het evenement een onevenredige belasting voor het woon- of leefklimaat in de omgeving te verwachten is;
- g. het evenement verontreiniging tot gevolg heeft, afbreuk doet aan het uiterlijk aanzien van de omgeving dan wel schade toebrengt aan groenvoorzieningen of voorzieningen van openbaar;
- h. de organisator onvoldoende waarborgen biedt voor een goed verloop van het evenement, gelet op de hiervoor genoemde belangen of;
- i. de organisator onvoldoende waarborgen biedt om schade aan het milieu als gevolg van het evenement te voorkomen of te beperken.

4.4 Op grond van artikel 2.44, eerste lid, van de APV kan de burgemeester aan de vergunning bedoeld in artikel 2.40, eerste lid voorschriften en beperkingen verbinden ter bescherming van de in artikel 2.43 genoemde belangen.

5.1 De voorzieningenrechter stelt voorop dat artikel 2.44 van de APV een 'kan-bepaling' is die de burgemeester beleidsvrijheid biedt. De vraag die voorligt is of verweerder in redelijkheid de geluidsnormen aan verzoekster heeft kunnen opleggen. Ter zitting is gebleken dat de opgelegde geluidsnormen tijdens de film en tijdens de zogenaamde 'afterparty' in de weekenden niet in geschil zijn. Het gaat verzoekster om de geluidsnormen tijdens de 'afterparty' die doordeweeks gehouden wordt.

5.2 Verzoekster voert aan dat het festival gratis toegankelijk is en door vrijwilligers wordt georganiseerd, waardoor het festival voor de financiering voor een groot deel afhankelijk is van de baromzet die wordt gegenereerd op de 'afterparties'. De ervaring leert dat de bezoekers na de film op de 'afterparty' blijven als er ook gedanst kan worden op muziek. Als er geen versterkte muziek mag worden gedraaid, zoals in het jaar 2015, dan

zaaknummer: AMS 16/4941
inzake: Stichting Pluk de Nacht

pagina 3 van 4

blijven de bezoekers niet hangen. Als de baromzet achterblijft, kan dit gevolgen hebben voor de continuïteit van het festival. Verzoekster wil terug naar de geluidsnormen die in 2014 zijn vergund, namelijk 65 dB(A) voor muziek en 70 dB(C) voor de lage tonen, gemeten op de gevel van de omliggende woningen, voor alle festivaldagen.

5.3 Verweerder heeft in het bestreden besluit gesteld dat doordeweeks licht versterkte muziek (achtergrond muziek) mag worden gedraaid. Dit houdt in dat het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het ten gehore brengen van versterkte muziek of door andere activiteiten gemeten op de gevel van de omliggende woningen niet meer dan 45 dB(A) mag bedragen en de lage tonen niet meer dan 55 dB(C). Ter zitting is naar voren gebracht dat deze norm overeenkomt met het geluidsniveau dat is toegestaan voor een gemiddeld café in Amsterdam waarbij ook muziek wordt gedraaid. Een hogere geluidsnorm zou betekenen dat er zodanige geluidshinder is in de omliggende woningen dat er slaapverstoring ontstaat. Verweerder heeft zijn akoestisch bureau gevraagd de toegestane geluidsnorm gemeten op de gevel te transponeren naar de geluidsnorm bij de bron, zodat het voor verzoekster eenvoudig is om in de tent, nabij de geluidsbron te meten. Op die manier kan verzoekster er qua geluidsniveau het maximale uithalen. Ten tijde van de zitting van de voorzieningenrechter waren deze getransponeerde geluidsnormen nog niet bekend, maar toegezegd is dat deze nog op 2 of 3 augustus zullen worden aangeleverd aan verzoekster als zij op haar beurt nog gegevens over haar geluidsapparatuur verstrekt aan verweerder.

5.4 De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder in redelijkheid de belangen van de omgeving en met name de omwonenden heeft kunnen laten prevaleren boven het belang van verzoekster om ook doordeweeks versterkte muziek tot het door haar gewenste geluidsniveau te mogen afspelen. De voorzieningenrechter betreft hierbij dat het festival van verzoekster zowel door de omwonenden als door verweerder wordt omarmd. Tijdens het afspelen van de films is versterkt geluid toegestaan en is, zoals verweerder ter zitting heeft gesteld, eventuele uitloop tot na 23.00 uur mogelijk, hoewel dit in de regel niet wordt toegestaan voor evenementen in dit stadsdeel. In het weekend is tijdens de 'afterparty' ook versterkte dansmuziek toegestaan. Wellicht draagt een doordeweekse 'afterparty' met hardere dansmuziek bij aan een hogere baromzet, maar het zorgt ook gedurende alle elf festivaldagen voor slaapverstoring bij de omwonenden. De stelling van verzoekster dat een lage baromzet de continuïteit van het festival in gevaar brengt, is bovendien niet met stukken onderbouwd. Niet is gebleken dat verzoekster in financiële problemen komt enkel doordat de baromzet minder zou zijn. Er zijn bovendien andere mogelijkheden om inkomsten te genereren, zoals het vragen van een kleine bijdrage voor entree. Ook is het mogelijk om, zoals de omwonenden hebben gesuggereerd, andere vormen van een 'afterparty' te organiseren, zoals bijvoorbeeld een silent disco. Gelet op het voorgaande acht de voorzieningenrechter het niet onredelijk dat in het bestreden besluit voor doordeweeks de geluidsnorm licht versterkte muziek (achtergrond muziek) is opgelegd.

5.5 De voorzieningenrechter wijst het verzoek af. Voor een proceskostenveroordeling is geen aanleiding.

zaaknummer: AMS 16/4941
inzake: Stichting Pluk de Nacht

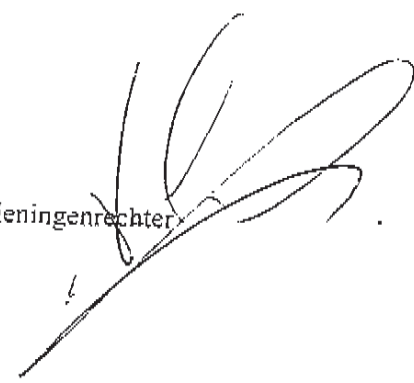
pagina 4 van 4

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. [REDACTED] voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. [REDACTED] griffier. De beslissing is door de griffier telefonisch aan partijen medegedeeld op 2 augustus 2016 om 14:00 uur. Deze uitspraak is bekendgemaakt aan partijen door verzending op de hieronder genoemde datum.


griffier


voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

04 AUG 2016

Coll: MP

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Voor kopie aanvaard,
de griffier van de Arrondissementsrechtbank
Sector Bestuursrecht
te Amsterdam

