

Чеклист 1 этап. Заполняла команда 4.1							
№	Критерий	Описание	№ Команды. Баллы 0-5				
			6.1	6.3	4.2	4.2 (спец)	4.1(спец)
1	Организация проекта	Создан Git-репозиторий, настроен таск-трекер (Jira, YouTrack, др.), определены правила коммитов.	4,8	4,8	4,7	4,5	5,0
2	Распределение ролей в команде	Участники команды обладают конкретными ролями. Продемонстрирована работа в этих ролях	5,0	4,7	4,5	5,0	4,8
3	Качество оформления документации	Требования структурированы, все аспекты изложены логично, документация читаема.	4,8	4,8	4,7	4,9	4,5
4	Качество презентации	Выступление в пределах 8-10 минут, логично изложены ключевые аспекты, наглядные слайды.	4,9	4,8	4,7	4,8	5,0
5	Анализ конкурентов	Проведен SWOT-анализ, выполнен бенчмаркинг по ключевым конкурентам.	5,0	4,4	4,8	4,5	5,0
6	Целевая аудитория	Определен портрет целевой аудитории, гео, особенности рынка.	4,8	4,8	3,8	5,0	4,9
7	Оценка рынка (SAM/SOM)	Примерная оценка размера целевого рынка, масштабируемость продукта.	4,7	5,0	4,2	4,8	5,0
8	Обоснование проекта	Проект решает реальную проблему, четко определена его ценность и критерии успешности.	4,7	4,0	4,7	4,6	4,5
9	Функциональные требования	Полнота и логичность функциональных требований, учтены ключевые особенности продукта.	5,0	4,9	4,7	4,8	5,0
10	Нефункциональные требования	Учтены требования к производительности, безопасности, масштабируемости.	4,9	4,8	5,0	4,7	5,0
11	Пользовательские сценарии (User Stories)	Описаны сценарии использования, роли пользователей, Acceptance Criteria.	4,8	5,0	3,5	3,9	2,5
12	Перечень основных функциональных блоков	Выделены модули системы, описано их взаимодействие.	5,0	4,7	4,8	4,8	5,0
13	Ограничения проекта	Указаны сроки, ресурсы, стек технологий, возможные риски и ограничения.	5,0	4,0	4,7	5,0	5,0
14	Технические риски	Учтены потенциальные сложности разработки, предложены пути их решения.	4,9	4,0	4,7	5,0	3,5
15	Начальная архитектура	UML-диаграммы (классов, последовательностей, развертывания), ER-диаграмма базы данных.	4,6	4,8	5,0	4,8	5,0
16	Гибкость архитектуры	Архитектура позволяет масштабирование, возможны будущие доработки.	5,0	4,7	4,8	5,0	4,8
17	Проработка API	Четко определена структура API (эндпоинты, форматы запросов и ответов, аутентификация).	4,8	5,0	5,0	5,0	5,0
18	Дизайн и UI-макеты	UI Kit, брендбук, макеты интерфейса (Figma).	4,4	5,0	5,0	5,0	5,0
19	Финансовая модель	Предложены способы монетизации, рассчитана Unit-экономика, оценены P&L и ROI.	4,8	4,9	2,9	4,6	5,0
20	Roadmap проекта	Есть дорожная карта с ключевыми этапами и вехами	4,7	4,8	5,0	4,9	4,8
			96,6	93,9	91,2	95,6	94,3
		Фидбеки					
		На 6.1					
		В целом очень хороший проект с невероятно подробным описанием, но не везде это хорошо. Вообще всё в этом проекте детально проработано, серьёзное отношение ко всем требованиям. Единственное, что мне действительно немного не понравилось - это дизайн приложения, он также круто подробно расписан, со всеми переходами, но выбор цветов и некоторых элементов кажется назойливым, вызывает надоедание (возможно это моё "вкусное" предпочтение). GitLab					
		На 6.3					
		Хороший проект, понравилась идея и ощущения, что люди, причастные к проекту сами сильно интересуются этой темой. Понравились мягкие тона в дизайне, в целом дизайн достаточно простой, не перегружен большим количеством информации, выполняет свои функции. Понравились детальные финансовые расчёты к проекту, классное определение географии, который больше нигде не видел. Есть нечёткости в структуре документов, какие-то критерии явно не указаны, хоть и косвенно выводятся из текста. Сам репозиторий показался немного запутанным, хоть и в readme указаны все нужные ссылки. GitHub					
		На 4.2					
		Нишевый продукт... Структура ТЗ отличается от привычной, много диаграмм, которые разъясняют большинство спорных моментов. Некоторые критерии были частично проигнорированы. Приколный дизайн, подробно расписан. Сложно что-то ещё сказать про этот проект, лишь пожелаю удачи его участникам! GitHub					
		На 4.2 (спец)					
		Высоко ценю уникальность проекта, наверно единственный проект из оценённых, который я бы захотел открыть после окончания курса. Показалось, что не совсем туда был направлен фокус в анализе конкурентов, и в целом найденные конкуренты не совсем соответствуют ЦА, всё-таки вижу основную ценность в образовательном начале. Выбор баннерной рекламы для финансовой модели кажется, не совсем удачным, будто было принято самое простое решение из возможных, хотя в проект круто встраивается нативная реклама со спонсорскими вопросами. Или другой вариант - сотрудничество с государством в образовательных программах и создание тематических событий внутри игры с соответствующими вопросами (сложный, но наиболее интересный вариант). Совсем не увидел критериев приёма функционала. Ещё хотелось бы отметить дизайн, большинство вещей выполнено со вкусом, особенно понравились задний фон главного экрана. Само ТЗ не отвечает всем требованиям напрямую, но его неплохо дополняют дидактические диаграммы. Диаграммы.. Их в этом проекте ОЧЕНЬ много, не все они сделаны хорошо читаемыми, но зато подробно объясняют структуру. GitHub					
		На 4.1 (спец)					
		- Архитектура подробная и понятная - Фин модель детальная - Работа команды видна Что можно было бы улучшить - Критерии успешности - совокупность показателей, не только финансового характера - В предпроектном исследовании не хватает структуры - Нет четкого описания ролей пользователей и критериев приемки GitHub					