

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО КАК ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНОГО ОБЩЕСТВА В АНГЛИЙСКОЙ ШКОЛЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Статья посвящена изучению одного из основных институтов международного общества в Английской школе международных отношений. Цель статьи – показать специфику подхода Английской школы к международной политике как к особому виду общественных отношений на примере трактовки роли международного права. Источниками работы выступали тексты ведущих представителей Английской школы. Главный вывод статьи состоит в том, что в подходах представителей данного научного сообщества к международному праву отражается специфика и внутренняя эволюция концепции школы.

Ключевые слова: *Английская школа, международное общество, международное право, Х. Булл.*

Английская школа международных отношений начала формироваться на рубеже 1950–1960 гг. Ее концептуальным стержнем стала идея международного общества в качестве специфической основы изучения изначально европейской, а затем и глобальной международной политики. Контуры понимания международных отношений как особого вида социального пространства были заложены работами Ч. Мэннинга, Г. Баттерфильда, М. Уайта, Х. Булла в 1960–1970 гг. и получили свое развитие в конце XX–начале XXI в.

Принципиально важной темой исследований, поднятых Английской школой, стала проблематика изучения институтов международного взаимодействия. Эту тематическую линию некоторые современные исследователи склонны считать даже общим ярлыком, применимым для обозначения всего данного научного сообщества. Например, Хидеми Суганами предпочитает понятию «Английская школа международных отношений» термин «британский институционализм»¹. В таком подходе, безусловно, присутствует определенная логика, отражающая ретроспективу развития концепции международного общества несколькими поколениями британских исследователей.

Тематика международных институтов была обозначена в работах М. Уайта и Х. Булла – создателей концепции международного общества в 1960–1970 гг. Показательно в этом отношении, ставшее для школы классическим, определение понятия «международного общества», данное Хедли Буллом: «общество государств (или международное общество) существует тогда, когда группа стран, сознавая определенную общность интересов и ценностей, формирует общество в том смысле, что они связывают себя сетью

¹ Linklater, Suganami, 2006. P. 20.

общих правил в своих отношениях друг с другом, и разрабатывают общие институты»².

Сам Х. Булл выделял пять международных институтов, обеспечивающих функционирование международного общества. К их числу он относил войну, баланс сил, международное право, дипломатию, управление посредством великих держав. Однако, что есть международный институт, чем объяснить их существование в практике международного взаимодействия, как они формируются, устойчивы ли они со временем, изменяется ли их число, как они связаны между собой? – все эти вопросы ученый оставил за рамками своей центральной книги. Последователи Х. Булла восприняли концептуальные рамки его подхода к трактовке международного общества, но с течением времени обнаружились теоретические различия, как в наборе, так и в понимании роли отдельных международных институтов.

У Мартина Уайта был несколько иной подход к институтам. Он также использовал этот термин, не определяя его содержания. Уайт исходил из того, что институты в системе государств отражают ее историческую природу, а, следовательно, могут отличаться от одного международного общества к другому. Так, к числу институтов досовременного общества он относил посланников, конгрессы, религиозные фестивали, торговлю, войну. В европейском международном обществе до первой половины XX в. наиболее важными институтами выступали война, дипломатия, система союзов и нейтралитет. Поясняя такое выделение институтов, М. Уайт писал: «дипломатия – это институт для ведения переговоров, альянсы – отражают поиск общих интересов в сфере безопасности и обороны, арбитраж выступает средством разрешения небольших коллизий между государствами, а война, соответственно, больших»³. Уайт, таким образом, в отличие от Булла, развивал исторический подход к изучению международных институтов в Английской школе.

Однако, было бы неправомерным противопоставлять два взгляда основателей школы на международные институты. Оба исследователя писали о понятии, не определяя его содержания. Оба не осуществляли теоретическую рефлексию в отношении пределов использования термина. К общим для разных международных систем институтам классики Английской школы относили войну, баланс сил, дипломатию и международное право. Тогда, понятие «международный институт», оставаясь в школе формально неопределенным в 1960–1980 гг., изначально играло важную содержательную роль в представлениях о структуре и истории международного общества (системе государств).

Со временем стали обнаруживаться недостатки необходимой теоретической рефлексии по указанному термину. Так, Д. Майалл в этой связи отмечал, что большинство сторонников школы восприняли общее

² Bull, 1977. P. 10.

³ Wight, 1979. P. 111–112.

понимание институтов, находясь под общим впечатлением от идей Х. Булла и не задумываясь о недостатках институционального измерения международного общества⁴. Барри Бузан, напротив, выражал недоумение, почему в число международных институтов у Булла не попал суверенитет, а сам Майалл не включил в их перечень национализм – тема, которую можно считать личным вкладом этого ученого в разработку проблематики институтов в Английской школе⁵. Со временем расхождения в перечне международных институтов между представителями поздних поколений школы стали столь очевидными, что Б. Бузан вынужден был констатировать наличие разного их понимания почти всеми современными исследователями⁶.

Тем не менее, принципиально важную роль для понимания того, как функционирует общество в международной сфере, сыграл институт международного права. Это тот регулятор международного социального пространства, который показывает пороговую планку существования международного общества и, который выделялся почти всеми сторонниками данного научного сообщества. При этом, необходимо пояснить, что международное общество и международная система, по мнению адептов школы в 1970–1980 гг., представляли собой разные типы социальной международной самоорганизации. Институт дипломатии и подчинение войны логике баланса сил выступали важными индикаторами процесса формирования системы государств (международной системы) и стали приобретать современный вид в новое время. С этим были согласны почти все представители Английской школы, включая современных исследователей.

Однако, после смерти создателей концепции в 1970–1980 гг. стало ясно, что институциональный подход Английской школы выступает лишь консолидирующей основой изучения более широкой нормативной повестки в истории международных отношений. Чтобы сформировалось международное общество необходимо согласие участников международного взаимодействия не только относительно фундаментальных международных институтов, но и в отношении некоторых норм и правил международного поведения. Здесь то и проявилась консолидирующая роль международного права в качестве института формирования международного общества, как категории, отличной от международной системы. Международное право формирует новую основу международного взаимодействия и сотрудничества. Международное общество формируется как совокупность договоренностей, которые соблюдаются участниками международного общения. В этом смысле международное право может выступать альтернативой балансу сил, который обеспечивал функционирование международной системы в Европе на ранних этапах ее существования. Иначе говоря, согласие относительно

⁴ Mayall, 2000. P. 149–150.

⁵ Buzan, 2004. P. 170.

⁶ Buzan, 2006. P. 86.

коллективной практики международного взаимодействия и отражается в развитии норм международного публичного права, что означает в дискурсе школы рубеж формирования международного общества.

Международное право в качестве фундаментального, первичного института международного общества в школе сегодня признается подавляющим большинством исследователей. Оно выступает не только как особая система юридических норм в истории развития внешней политики отдельных европейских стран в новое время, но и как общая основа нормативного измерения международных отношений в целом. Комплексы же юридических норм составляют базу для формирования последующих международных режимов с середины XVII по середину XX в. При этом, на трактовку перспективы развития данного института в Английской школе в конце XX в. повлиял скептицизм Х. Булла конца 1970 гг. в определении ведущих тенденций развития современного международного публичного права.

Х. Булл с социологической корректностью подметил некоторые из важных тенденций развития международного права во второй половине XX в.: это и расширение круга источников, вследствие чего международное право перестало быть только правом международных договоров, и расширение круга участников международных отношений, а, как следствие, увеличение субъектов международного права. Как минимум, к числу важных акторов современных отношений он относил международные межправительственные организации. Не осталась в стороне от его внимания и проблема, так называемого, «мягкого права», в силу которой различные международные конвенции регламентируют и закрепляют международными нормами все большее количество сфер общественных отношений, не слишком заботясь о соблюдении и применении подобных норм. Обращал он внимание и на развитие международного права прав человека, в силу которого нормы о защите прав и интересов человека начинают конкурировать с нормами, обеспечивающими правопорядок в отношениях государств⁷.

Оценивая трактовку роли международного права в Английской школе международных отношений, необходимо также отметить общую специфику типа правопонимания, разделяемого британскими международниками. В силу отмеченных тенденций в развитии международного публичного права в XX в., нельзя согласиться с тем, что представители школы, начиная с классиков, придерживались только нормативного типа понимания права. Тем не менее, характеризуя природу норм международного публичного права, Х. Булл, Ч. Мэннинг, А. Джеймс и другие представители сообщества считали его правом в юридическом смысле слова. В этом своем утверждении подход школы противостоял трактовке права Гансом Кельзеном, который полагал, что императив выживания государств ставит идею международного права под

⁷ Bull, 1977. P. 127–162.

сомнение, а страны в международных отношениях продолжают действовать силой в обход норм международного права.

В понимании юридической природы международного права в Английской школе можно также отметить внутреннее противопоставление американскому социологическому подходу, который делал акцент на отсутствие санкций в нормах международного публичного права как на основании, отрицающим правовую природу данной отрасли, и сводящим международное право к нормам международной морали. Представители школы в 1960–1970 гг. видели в международном праве развитие фундаментальных норм и механизмов межгосударственного сотрудничества, критически важный способ ограничения силы в международных отношениях. Этот механизм они не считали ни абсолютным, ни совершенным. Однако такая трактовка права в Английской школе выступает и известной альтернативой не только американскому пониманию роли международного права, но марксистскому пониманию сущности права как выражению в нем воли господствующего класса⁸. В своем утверждении международного права как института международного общества сторонники школы скорее рецепировали идеи Ш.Л. Монтескье о выражении в международном праве общей воли, государств, чем придерживались классового определения его сущности.

Вряд ли будет справедливым и утверждение о том, что подход британских международников отражал естественно-правовой тип правопонимания. Безусловно, что ценности естественного права, о которых писал еще Гуго Гроций, были важным компонентом размышлений о международных отношениях внутри сообщества, начиная с М. Уайта и Х. Булла⁹. «Гроцианские ценности» в осмыслении проблематики международного общества выступали характерной чертой размышлений участников сообщества, начиная с создателей школы. Однако, важно и то, что «человеческое измерение» в праве рассматривалось тем же Хедли Буллом как фактор, ослабляющий межгосударственный порядок, исторически призванный цементировать международное общество. Стремление к реализации прав человека в международной сфере самим фактом ослабляет сложившиеся механизмы поддержания мира в отношениях государств¹⁰.

Это же внутреннее противоречие между правом государств и идеей справедливости в отношении людей, на чем настаивает концепция естественного права, было в центре внимания работы Джона Винсента. Исследователь рассмотрел эту проблему в более широком историческом и теоретическом контекстах¹¹. Р.Д. Винсент увидел серьезное внутреннее противоречие между принципом невмешательства в дела, по существу

⁸ Явич, 1985.

⁹ Bull, 2000. P. 119–124.

¹⁰ Bull, 1977. P. 153.

¹¹ Vincent, 1986. P. 70–71.

входящие во внутреннюю компетенцию государства, и принципом уважения прав человека и основных свобод. Известно, что Винсент и Булл остались на позициях плюрализма в школе, отдав предпочтение сохранению межгосударственного порядка, а не солидаристскому утверждению необходимости развития прав человека в мире. Таким образом, идеи естественного права не определяли фундаментальный вектор в эволюции роли института международного права в поддержании международного порядка, но становились значимой ценностью по мере развития современного международного общества.

Иногда некоторые из представителей школы определяли свое отношение к праву как социологическое. Имелось в виду то, что подход школы вытекал из понимания социальной природы международных отношений¹². При этом важно не отождествлять социологический тип понимания права и подчеркивание социальной природы международных отношений представителями школы. Право, как явление, всегда выступает отражением определенного социального порядка. В число аспектов, требующих внимания при изучении международного права как института международного общества попадали вопросы создания правовых норм, механизмы правоприменительной деятельности, особенности международной судебной системы, соотношение права и силы в международных отношениях. Однако, в целом, подход школы к праву нельзя охарактеризовать социологическим в том виде, в каком этот термин понимается в отечественной правовой науке.

Социологический тип понимания права возник в США и сводит сущность права к процедурным механизмам принятия и согласования решений. При таком подходе международное право выглядит как ветвь, отдельная от социологии, политической науки и международных отношений. Это не институт международного общества, но лишь способ согласования решений в социуме. Представители Английской школы никогда не отрывали понимание роли международного права от концепции международного общества (системы государств). Питер Вильсон в этой связи заметил, что сильной чертой Английской школы выступает ее методологический плюрализм¹³. При таком подходе международное право включает в себя широкий спектр вопросов международных отношений и в условиях падения роли баланса сил именно международное право, по мысли ученого, было способно стать фундаментальным институтом, скрепляющим международное общество. Несмотря на абстрактный характер рассуждений о праве внутри концепции международного общества и акцентах в его анализе на общих тенденциях его развития в истории международных отношений нового времени, Английская школа международных отношений близка к идеям интегративного типа понимания права, характерного для современного конструктивизма. Все это отличает Английскую школу международных

¹² Wilson, 2009. P. 169–174.

¹³ Ibid. P. 186.

отношений от неореализма, неолиберального институционализма и марксизма в трактовке международного права как института международного общества.

Подводя итоги определения роли данного международного института в Английской школе нельзя не признать, что за последние двадцать лет произошло некоторое институциональное переосмысление. Акценты в изучении международного общества сегодня более не ставятся на анализе тех механизмов международного взаимодействия, о которых писали основатели школы в 1960–1970 гг. Современные представители сообщества выражают скепсис в отношении поддержания международного порядка традиционными практиками, что ставит под сомнение саму основу существования международного общества в глобальном масштабе.

Между тем, современный британский институционализм не сводит институты международного общества только к отдельным международным режимам, что сегодня широко распространено в США. Институты в школе трактуются функционально, в то время как неореалисты в Америке отмечают их относительную полезность, а неолиберальные институционалисты – абсолютную. Анализ вторичных институтов (деривативов) международного общества позволяет сторонникам концепции Английской школы демонстрировать автономное содержание британской теории, а самой школе вновь оказаться примеряющим крайности подходом в теории международных отношений. В этом смысле, термин британский институционализм оказывается удачным современным аналогом понятия «Английская школа международных отношений».

В истории изучения данной темы отражается внутренняя эволюция представлений Английской школы от первых попыток концептуализации теоретических идей о международном обществе и эмпирического характера изучения частных сюжетов в их истории до разработки функционального анализа и конструктивистской трактовки института международного права.

БИБЛИОГРАФИЯ

Bull H. The Anarchical Society. A Study of Order in World Politics. New York: Colombia University Press, 1977. 335 p.

Bull H. The Grotian Conception of International Society // Hedley Bull on International Society. Ed. by Kai Alderson and Andrew Hurrell. London – New York: Basingstoke, 2000. P. 119–124.

Buzan B. From International to World Society. English School Theory and Social Structure of Globalization. Cambridge: Cambridge University Press, 2004. 295 p.

Buzan B. Rethinking Hedley Bull on the Institutions of International Society // The Anarchical Society in a Globalized World. Ed. by R. Little and J. Williams. London: Palgrave Macmillan, 2006. P. 75–96.

James A. M. System or Society? // Review of International Studies. 1993. Vol. 19. Issue 3. P. 269–288.

Linklater A., Suganami H. The English School of International Relations. A Contemporary Reassessments. Cambridge: Cambridge University Press, 2006. 302 p.

Mayall J. World Politics. Progress and its Limits. Oxford: Polity Press, 2000. 170 p.

Vincent J.R. Human Rights and International Relations. Cambridge: Cambridge University Press, 1986. 237 p.

Wight M. Power Politics. Ed. by H. Bull and C. Holbrood. Leicester: University Press and The Royal Institute of International Affairs, 1979. 317 p.

Wilson P. The English School's approach to International Law // Theorizing International Society: English School Methods. Ed. by C. Navari. London: Palgrave Macmillan, 2009. P. 167–188.

Явич Л.С. Сущность права. Л. : Изд-во Ленинградского университета, 1985. 207 с.

REFERENCES

Bull H. The Anarchical Society. A Study of Order in World Politics. New York: Colombia University Press, 1977. 335 p.

Bull H. The Grotian Conception of International Society // Hedley Bull on International Society. Ed. by Kai Alderson and Andrew Hurrell. London – New York: Basingstoke, 2000. P. 119–124.

Buzan B. From International to World Society. English School Theory and Social Structure of Globalization. Cambridge: Cambridge University Press, 2004. 295 p.

Buzan B. Rethinking Hedley Bull on the Institutions of International Society // The Anarchical Society in a Globalized World. Ed. by R. Little and J. Williams. London: Palgrave Macmillan, 2006. P. 75–96.

James A. M. System or Society? // Review of International Studies. 1993. Vol. 19. Issue 3. P. 269–288.

Linklater A., Suganami H. The English School of International Relations. A Contemporary Reassessments. Cambridge: Cambridge University Press, 2006. 302 p.

Mayall J. World Politics. Progress and its Limits. Oxford: Polity Press, 2000. 170 p.

Vincent J.R. Human Rights and International Relations. Cambridge: Cambridge University Press, 1986. 237 p.

Wight M. Power Politics. Ed. by H. Bull and C. Holbrood. Leicester: University Press and The Royal Institute of International Affairs, 1979. 317 p.

Wilson P. The English School's approach to International Law // Theorizing International Society: English School Methods. Ed. by C. Navari. London: Palgrave Macmillan, 2009. P. 167–188.

Yavich L.S. Sushhnost' prava. L., Izd-vo Leningradskogo universiteta, 1985. 207 с.

Миронов Виктор Владимирович, доктор исторических наук, доцент кафедры истории и теории международных отношений, Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского; vvm_512@rambler.ru

INTERNATIONAL LAW AS AN INSTITUTE OF INTERNATIONAL SOCIETY AS INTERPRETED BY ENGLISH SCHOOL OF INTERNATIONAL RELATIONS

This article is devoted to analysis one from the main institutes of International society in English school of international relations. The aim of the article is to demonstrate the specific schools approach to the international policy as special kind of the social relations on the example of interpretation of International Law. The sources for the study were the texts of published works by leading members of the English school. Main conclusion of the article is that understanding of International Law in this scientific community reflects specific and internal history schools conception.

Keywords: *English school, International Society, International Law, H. Bull.*

Victor V. Mironov, Cand. Sc. (History), Associate Professor, Omsk State University,
Department of History and Theory of International Relations; vvm_512@rambler.ru