

南京师范大学

焦虑中的“孩子们”

——“985 废物引进计划”豆瓣小组中用户的形象、情绪和场景内容分析



课程名称：_____《传播研究方法》

授课教师：_____胡颖、刘骏

完成日期：_____2021 年 1 月 6 日

小组成员：_____01180107 刘圳

_____14180301 马莉雯

_____14180313 杜页菲

_____14180329 赵佳炜

_____14180330 俞正越

_____14180332 姚佳宁

目录

题目	
内容提要.....	
关键词：高校，大学生，焦虑，帖子，场景	
一、 引言.....	
二、 文献综述	
A) 内卷化理论.....	
B) 理想自我理论	
三、 研究方法	
A) 研究群体与研究样本	
B) 类目建构.....	
(1) 焦虑场景.....	
(2) 焦虑原因.....	
(3) 用户情绪.....	
(4) 用户背景.....	
(5) 帖子的功能.....	
(6) 发帖时间和访问类数据	
四、 研究结果	
五、 结论.....	
参考文献.....	

焦虑中的“孩子们”

——“985 废物引进计划”豆瓣小组中用户的形象、情绪和场景内容分析

内容提要

本文运用内卷化理论和自我差异理论，采用内容分析法探讨了豆瓣“985 废物引进小组”中的顶尖高校群体形象，以及他们小组讨论集中的焦虑场景，焦虑原因，发帖意图等。

关键词：高校，大学生，焦虑，帖子，场景

一、引言

2020 的年度热词“内卷”最早出现于农业生产研究，后被众多学者应用于历史，社会制度，市场经济等诸多领域。1932 年著名经济学家熊彼特给出了一个让人更容易理解内卷化理论的视角，他认为增长(Growth)可以被理解为内卷化的表现之一，即一个系统在不断优化之中愈加精细，以致停留在了一种发展模式的停滞。而在当今中国社会语境下，“内卷”研究几乎都集中于教育领域，且社会普遍讨论的“内卷”与其原始的含义存在较大差异。大家往往使用“内卷”去描述生活之难，竞争之激烈，以及当下所做事的无意义，带有强烈的个人判断，所以不足以支持“内卷化”的成立。本文的潜在目的之一，即是探索“内卷化”在教育领域的现实含义。

本文研究锁定了豆瓣小组“985 废物引进计划”。一方面因为高校教育领域是当下“内卷”频繁出现的语境，另一方面是因为，小组多为通过应试教育考取顶尖高校但依旧在理想与现实间存在较大落差的人群，他们多以“小镇做题家”自嘲，将生活场景冠以“内卷化”之名。由于根据“内卷化理论”在现在存在误用的倾向，所有通过该小组发帖的行为实际上无法描述真实的内卷场景。所以我们在实际研究中进一步利用心理学领域罗杰斯的自我差异理论，并期望通过内容分析法勾勒出小组中的学生形象，分析他们具体的焦虑场景，焦虑原因，情绪状

态，身份背景等，以进一步了解高校焦虑的具体情况和“内卷化”在教育语境下的现实含义。

二、文献综述

a) 内卷化理论

内卷化理论发展大致经历三个阶段。第一阶段，从康德、戈登威泽到格尔茨，是内卷化理论从滥觞走向系统的生长期。此时，内卷化理论主要用于研究农业生产。关“内卷化”（又译作“过密化”）一词的溯源，中外学者多将之归于美国人类学家戈登·威泽在分析文化模式时所首创。其实早在18世纪，德国古典哲学家康德已经明确提出“内卷理论”。这一概念后来被格尔茨在研究印尼爪哇地区的农业时加以运用，并提出“农业内卷化”模式。

第二阶段，从杜赞奇到黄宗智，是内卷化理论走向成熟的时期。此时期，其主要理论视点已从农业生产走向政治领域。自20世纪80年代起，以黄宗智(Philip C.C.Huang)、杜赞奇(Prasenjit Duara)为代表的海外汉学家将“内卷化”理论充分运用于中国乡村史的研究之中。随着相关作品的引入，这一体系产生了广泛而深远的影响，已被运用到政治学、经济学、教育学、社会学等多个学科领域。但需要指出的是，不论是黄宗智对华北、长江三角洲历史时期小农经济研究提出的“农业内卷化”(agricultural involution)概念，还是杜赞奇基于近代华北乡村研究提出的“国家政权内卷化”(state involution)概念，究其本质内涵而言，早在民国时期，我国学者如费孝通、乔启明、李景汉、方显廷和胡庆钧等人已从不同角度对其相关内容进行了较有深度的研究，值得后来研究者的重视。ⁱ

第三阶段，是内卷化理论应用领域迅速拓展期，甚至可以包含我们如今的模式。其显著特点是，内卷化理论被众多学者应用于历史、社会制度、腐败、市场经济、社会福利等诸多社会生活领域。因此，内卷化理论是一个开放的理论系统，它将在与社会实践的互动中不断地诠释与被诠释，并得到丰富与发展，成为社会学审视社会的重要理论工具。这一阶段和更多学科领域进行合作，内卷化理论也开始试图更加指导实践。

社会中普遍谈论的“内卷”和内卷的原始含义是不同的。考虑到内卷化理论在国内研究的特殊性，即大部分研究几乎都集中于教育领域，甚至远超过政权和农业内卷化研究的命题；这一针对内卷化的讨论现象也许从根本上就偏离了内卷化理论本初的意味。

一篇著名经济学家熊彼特于 1932 年撰写的短文章《Development》给出了一个让我们更容易理解内卷化理论实际的视角。文中，他提出了增长(Growth)和发展(Development)的区别，并对其进行了对比。增长(Growth)可以被理解为内卷化的表现之一，一个系统在不断优化之中愈加精细，以致停留在了一种发展模式的停滞，在这个模式下人们的所有活动努力都只能在单个系统内运转；然而发展(Development)却提示了我们另一种可能性，暗示了在一个系统层次的概念上的更新和成长，而非该系统的内部更新。增长(Growth)委婉地暗示了一个从 1 到 10 的过程，发展(Development)却是一个从 0 到 1 的过程。

然而在日常语境下，大家日常使用的“内卷”并没有在回望一种发展模式的停滞的语境，而更多是在描述当下生活之“难”。大意是人们为竞争而付出太多，或是说，没有做真正有意义的事情，而是在不断重复一些无意义的事情来应对竞争。

在这一逻辑中，我们其实并无法断言这是一种发展模式的停滞。言论仅仅表达“竞争激烈”不足以支撑其形成正规的内卷化命题，因为“内卷”一词有明显的价值判断，那就是“恶意”，并且是明显的主观恶意。在一种名为“内卷”的状态中，人们为了应对竞争而采取的手段是有“主观恶意”的，包括其对自己现状的抱怨和心声吐露，其很大程度上也显现出了一种主动恶意的意味，因为没有证据可以证实该言论发出者是否陷入了某一发展模式的停滞的状态，而只是单纯的个人发言而已。

同时，我们也需要关注内卷指向的伦理意义上的维度，这也是主观恶意的显现之处。社会学家马克斯·韦伯观察到，现代经济无法雇佣毫无纪律、“随心所欲”的劳动者。他们一旦脱离监督，就会想法设法偷懒，希望以最悠闲最不费力的方式赚取同样的薪水。换言之，现代社会需要“劳动力”做到的，绝不是简单的劳务付出，还需要拥有敏锐的专注力，需要“对工作负有义务”的职业精神，需要冷静的、克己自制的工作伦理。只有这种理性的坚毅性格，才能担负紧迫密

集的工作强度。即这个模式本身就会具有相当的刚性，是很难改变的。在特定工作模式中长存的工作者很难想到主动改变自己的工作模式。因此，“内卷”这个概念，提醒着一种“模式的刚性”。也就是一种缓慢的增长，会压抑着我们去改变的迫切。

笔者认为，“内卷”在国内也有对“阶层固化”一次的换用的意思，根据知乎热榜的舆情监控显示，在“内卷”词汇被频繁使用之时，“阶层固化”的词汇出现频率大大降低了。因此，也许只有在言论表达出一种无出路、被压抑封闭之感觉的意谓，所有行为都被赋予了明确的“无意义”“荒谬”“被困”之感时，我们才可以考虑其内卷化是否成立。但具体的分类维度和数据指标，需要的是专注特定领域的更加精细化的问题了。

b) 理想自我理论

“985 废物引进计划”群组的设立目的是为“小镇做题家”们提供一个交流的平台的地方，对于这一群体来说，他们大多来自于经济相对欠发达地区，且通过较为死板的教育模式训练考取大学，并在现实的大学生活中与曾经的预期和理想标准相比较产生了较大的落差，并对此产生不同的心理和现实的反应。越来越多的大学生们开始以“小镇做题家”自嘲，并将各种不利于自身发展的场景冠以“内卷化”之名。在自我差异理论中，当现实自我与理想自我出现差异的时候，即表示没有达到自己的理想状态，反映了“积极的结果没有出现”(absence of positive outcomes)的消极心理情境，这种心理情境会导致沮丧类情绪(dejection—relate demotions)，如抑郁、失望、挫折感、羞耻等。现实自我与应该自我的差异表示没有尽到自己的责任或者义务，这将预示着“消极结果的出现”(presence of negative outcomes)，这种心理情境会导致焦虑类情绪(agitation—relate demotions)。心理学家假设，每种类型的自我差异反映了一种特定类型的消极心理情境，而这种特定类型的消极心理情境又与特定的情绪问题相关联。理想自我和应该自我是引导现实自我的标准，当现实自我与这些标准有差异时，就会产生要减少这种差异的动机，这种动机推动着人们以达到现实自我与相关的自我标准相匹配的状况。现实—理想差异在自我效能、自我实现、自我认

同等指标上有消极效应，即现实—理想差异越大，则自我效能、自我实现、自我认同的水平越低。ⁱⁱ

研究也指出，家庭经济状况差的大学生被试的理想—现实自我概念差异显著大于家庭经济状况好的被试；大学生的理想—现实自我概念差异与抑郁具有显著的正相关，情绪、人际、家庭自我差异等对抑郁的影响作用较大。ⁱⁱⁱ在“985 废物引进计划小组”中，这一形象也是小组成立之初的典型形象。“小镇做题家”的需求，也在此得到了突出和放大。

在研究中，我们希望能够解答以下两个主要的研究问题——

1. 除却“小镇做题家”这一代表性的小组形象，小组成员还有怎样具体的形象构成？
2. 用户发帖时呈现的情绪分别与焦虑的原因、场景有什么关系？是否会相互影响？

三、研究方法

研究于 2020 年 12 月展开，通过对“985 废物引进计划”小组中的发帖内容进行内容分析。

a) 研究群体与研究样本

本研究的研究对象是“985 废物引进计划”豆瓣小组中的所有网络贴文。研究选择豆瓣小组为研究对象，一者是因为其一者是因为其形成了较热的网络舆论，为社会大众所关注，并在舆论中牵涉到的“内卷化”理论，使得该词达到了出圈的效果，使得该群组成为了所谓“社会内卷化”的典型代表。二者该平台自成立以来每天都在

研究者通过编写网络爬虫代码，爬取了从截止到 2020 年 12 月 9 号为止的所有帖子共计 30000 多条。其中删帖和无效网址为 1988 条，共找到有效帖子***条。爬取到小组帖子的相关信息为帖子标题、链接、回应、作者 ID 相关信息，帖子发出时间以及最后回应时间。在将所有帖子依照进行降序排序后，选取回应量大于 200 的帖子共计 514 条进行详细分析。

如此一来，帖子选择将反应小组成员最为关心以及讨论最为密集的话题和形象。而在该 514 哥帖子进行选择的过程中，我们也对数十篇意义指向不明，缺失

过多关键分析对象或者普通的社区运营功能帖进行了甄别和剔除, 剩余 409 篇文章。

b) 类目建构

根据前述之研究问题, 本研究特别关注的变量为“焦虑场景”、“焦虑原因”、“用户情绪”、“用户背景”和“帖子的功能”。考虑到本研究尚无先例可循, 因而我们遵循探索性内容分析研究的一般程序。在正式研究启动前, 研究者预先阅读并分析了大量帖子, 实施预研究, 在此基础上建构了本研究所需各变量之类目。

(1) 焦虑场景

本研究将焦虑场景划分为以下 7 个类别: 1) 高考/大学学习, 2) 考研/留学, 3) 就业, 4) 原生家庭, 5) 交友, 6) 两性关系, 7) 生活愿景。其中生活愿景指现在或未来的整体生活状态。

(2) 焦虑原因

焦虑原因是编码者通过文本分析得出的结果, 主要分为 6 个类别: 1) 同辈压力, 2) 迷茫未来, 3) 遭遇挫折, 4) 交友困难, 5) 自我怀疑, 6) 不焦虑。小组中有部分帖子的发帖人本身并没有体现出焦虑的状态, 只是在分享信息和给予帮助, 因此设置了“不焦虑”的类别。

(3) 用户情绪

一个帖子往往体现出多样化的用户情绪, 本次研究主要将情绪划分为 7 个类别: 1) 抑郁, 2) 悲观, 3) 乐观, 4) 愤怒, 5) 佛系, 6) 理性, 7) 迷茫。抑郁和悲观虽然均代表负面情绪, 但因程度不同以及社会对于大学生抑郁的普遍关注而在这里选择分开。

(4) 用户背景

由于我们假设用户背景会与其他变量有较大的相关性, 本次研究也对其进行了编码, 主要分为 6 个类别: 1) 文科社科, 2) 商科经管, 3) 工科, 4) 理科, 5) 失业, 6) 待业。

(5) 帖子的功能

小组功能是本次研究的重要研究问题，此次将其分成了 5 类，包括：1) 群组互动/询问，2) 主动分享，3) 自我宣泄，4) 抱团/找同类，5) 找资源。

(6) 发帖时间和访问类数据

c) 编码与数据分析

在一位新闻学教师的指导下，四名新闻学专业的本科生完成了整个编码过程。在正式编码前，研究者与编码者进行了多次沟通。编码完成后，各变量的克朗巴哈系数检测为 0.740，达到了绝大多数内容分析的要求(Wimmer & Dominick, 2003)。本研究的数据分析采用 SPSS for macOS 25.0 进行。分析方法主要是频数分析 (frequency analysis) 和卡方分析 (Chisquare analysis)。所有检验皆为双尾 (two-tailed)。

可靠性

标度: 所有变量

个案处理摘要

		个案数	%
个案	有效	408	99.8
	排除 ^a	1	.2
	总计	409	100.0

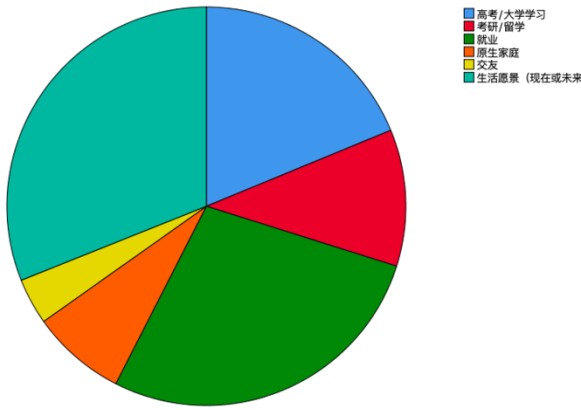
a. 基于过程中所有变量的成列删除。

可靠性统计

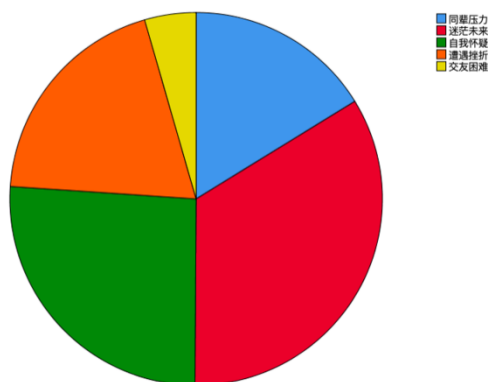
克隆巴赫 Alpha	项数
.740	26

四、 研究结果

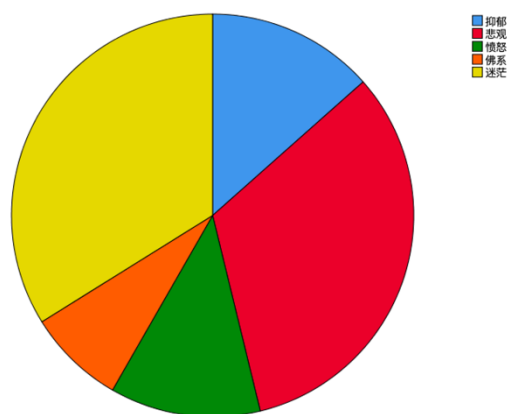
a) 各变量之描述统计



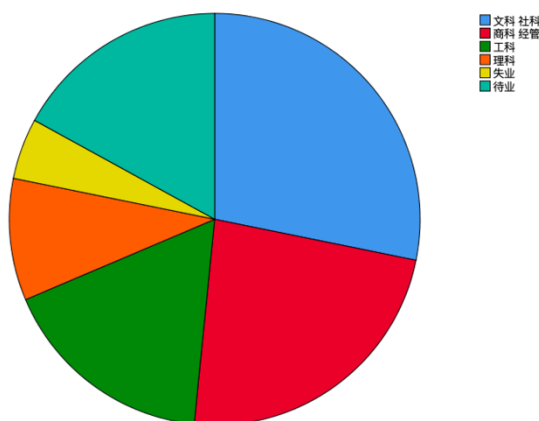
在焦虑的场景中，有 26.9% 的帖子对高考以及大学学习相关话题产生了焦虑心理，对考研留学现状呈现焦虑的贴文占 15.9%。就业和失业问题关注 39.7%，由原生家庭环境引发的争端和情绪波动占 11%。生活压力与愿景的冲突的比例最高，占 44.5%，而因交友而引发情绪波动的比例最小，仅占 5.4%。



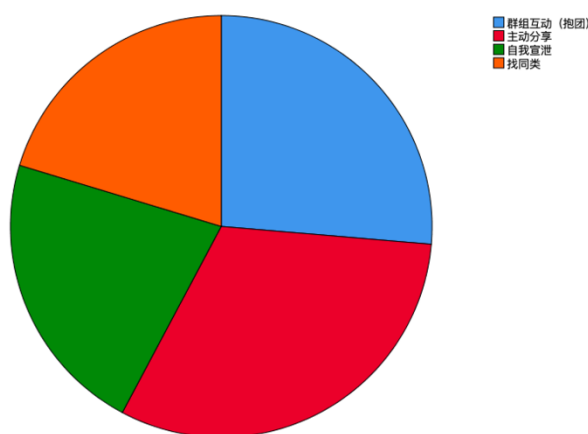
而在引起焦虑和压力的原因中，对现状以及未来有迷茫心理的占比最高，为 40.8%，由同辈所施加的压力占 19.6%，本身经常进行自我怀疑者占据 31.3%，在学习及生活中遭遇挫折而进行发帖的行为占比 23.5%，交友困难占比 5.4%



帖子情绪中，迷茫和悲观者居多，分别占 36.9%和 35.7%，有 22%在发帖时是处于理性状态，体现在能理性分析现状，寻求帮助，或者理性分享故事和信息等。其次是极端情绪，有 13.2%的人在发帖时是愤怒的，有 14.7%的人有抑郁倾向。佛系的人相对最少，仅有 8.6%。



能够体现用户背景的帖子有限，在编码的帖子中占比最多的是文科/社科学生，达到13%，商科和经管类专业次之，有10.8%，剩余分别有7.8%是工科专业，7.8%待业，仅有4.4%为理科专业。



帖子的功能中占比最高的是主动分享和群组抱团，分别占了48.4%和40.6%，也有很多人发帖主要是为了自我宣泄，占到33.7%，寻找同类的帖子也在多数，达到31.3%

b) 相关关系（卡方检验结果见附录）

由于有多种双变量交叉组合，研究人员通过数组卡方测试分析暴力冲突手段与其他要素之间的关系。研究显示，不同场景下所引起成员情绪反馈的原因不同，在进行卡方分析（交叉表）后，我们看出，受高考/大学的生活和学习话题困扰的用户们常因自我怀疑($11\chi^2=5.302$, $\rho=0.021$)和遭遇挫折($\chi^2=4.633$, $\rho=0.031$)而发帖，用户的贴文常常呈现出强烈的自我贬低倾向，并在诸多受挫场景下来到小组发文。“小镇做题家”这一形象起初拥有典型的来源特征——我国四五线城市甚至乡镇地区的教育相较欠发达地区，来自该地区的大学生们对于高

考和大学生活之间巨大差异的讨论最为频繁，并会为此来到群组发文描述相关现状。并因为自我怀疑和遭遇挫折而寻求倾诉。

题目	名称	高考/大学学习(%)		总计	χ^2 ●	p ●
		0.0	1.0			
同辈压力	0.0	244(81.61)	85(77.27)	329(80.44)	0.959	0.327
	1.0	55(18.39)	25(22.73)	80(19.56)		
总计		299	110	409		
迷茫未来	0.0	171(57.19)	71(64.55)	242(59.17)	1.801	0.180
	1.0	128(42.81)	39(35.45)	167(40.83)		
总计		299	110	409		
自我怀疑	0.0	215(71.91)	66(60.00)	281(68.70)	5.302	0.021*
	1.0	84(28.09)	44(40.00)	128(31.30)		
总计		299	110	409		
遭遇挫折	0.0	237(79.26)	76(69.09)	313(76.53)	4.633	0.031*
	1.0	62(20.74)	34(30.91)	96(23.47)		
总计		299	110	409		
交友困难	0.0	280(93.65)	107(97.27)	387(94.62)	2.079	0.149
	1.0	19(6.35)	3(2.73)	22(5.38)		
总计		299	110	409		

* $p<0.05$ ** $p<0.01$

就业话题则与所有的原因型变量显著相关，同辈的压力($\chi^2=19.293$ ， $\rho=0.000..$)、对未来迷茫($\chi^2=88.402$ ， $\rho=0.000..$)、自我怀疑($\chi^2=15.710$ ， $\rho=0.000..$)、遭遇挫折($\chi^2=14.353$ ， $\rho=0.000..$)甚至交友困难($\chi^2=3.947$ ， $\rho=0.000..$)都能让这部分用户产生情绪并发表贴文。绝大部份成员开始或已经脱离了校园，这部分群体面临更加现实的人生选择和竞争压力。同时这部分群体构成也较为复杂，各种学科背景和领域的成员都在其中。因此几乎所有原因都能解释这一相关性。

题目	名称	就业(%)		总计	χ^2 ●	p ●
		0.0	1.0			
同辈压力	0.0	215(87.40)	113(69.75)	328(80.39)	19.293	0.000**
	1.0	31(12.60)	49(30.25)	80(19.61)		
总计		246	162	408		
迷茫未来	0.0	191(77.64)	50(30.86)	241(59.07)	88.402	0.000**
	1.0	55(22.36)	112(69.14)	167(40.93)		
总计		246	162	408		
自我怀疑	0.0	187(76.02)	93(57.41)	280(68.63)	15.710	0.000**
	1.0	59(23.98)	69(42.59)	128(31.37)		
总计		246	162	408		
遭遇挫折	0.0	204(82.93)	108(66.67)	312(76.47)	14.353	0.000**
	1.0	42(17.07)	54(33.33)	96(23.53)		
总计		246	162	408		
交友困难	0.0	229(93.09)	158(97.53)	387(94.85)	3.947	0.047*
	1.0	17(6.91)	4(2.47)	21(5.15)		
总计		246	162	408		

* $p<0.05$ ** $p<0.01$

对原生家庭而言，除却交友困难($\chi^2=0.087$ ， $\rho=0.768$)外，与其他所有变量呈显著相关性。由于 985/211 高校几乎都分布在资源集中型的大中城市，对于社会普遍存在的对于“拼爹”现象的讨论更是使得这一大部分来自较低阶层的工农

家庭、小城市中应试教育的杰出者们在面对大学生活中的同辈人时，产生生活学习工作等诸多方面的落差。

题目	名称	原生家庭(%)		总计	χ^2 ●	p ●
		0.0	1.0			
同辈压力	0.0	301(82.69)	28(62.22)	329(80.44)	10.666	0.001**
	1.0	63(17.31)	17(37.78)	80(19.56)		
	总计	364	45	409		
迷茫未来	0.0	224(61.54)	18(40.00)	242(59.17)	7.690	0.006**
	1.0	140(38.46)	27(60.00)	167(40.83)		
	总计	364	45	409		
自我怀疑	0.0	260(71.43)	21(46.67)	281(68.70)	11.421	0.001**
	1.0	104(28.57)	24(53.33)	128(31.30)		
	总计	364	45	409		
遭遇挫折	0.0	285(78.30)	28(62.22)	313(76.53)	5.761	0.016*
	1.0	79(21.70)	17(37.78)	96(23.47)		
	总计	364	45	409		
交友困难	0.0	344(94.51)	43(95.56)	387(94.62)	0.087	0.768
	1.0	20(5.49)	2(4.44)	22(5.38)		
	总计	364	45	409		

* $p<0.05$ ** $p<0.01$

考研/留学和生活愿景显著相关的原因变量一致。来自同辈的压力 ($\chi^2=10.025/6.807$, $\rho=0.002/0.009$) 对外来的迷茫 ($\chi^2=13.716/36.114$, $\rho=0.000.. / 0.000..$) 以及用户的自我怀疑 ($\chi^2=18.277/7.831$, $\rho=0.000.. / 0.005$) 都是这部分人的关心的重点。这一方面也可以在每年都越来越多的考研人数中看出，许多人在小组中发帖，质疑考取研究生的价值和必要性。然而现实中许多人在研究生阶段的困扰却始终未能解答，许多人最终发现自己并不喜欢研究生生活，却自认为没有了退路。

题目	名称	考研/留学(%)		总计	χ^2 ●	p ●
		0.0	1.0			
同辈压力	0.0	286(83.14)	43(66.15)	329(80.44)	10.025	0.002**
	1.0	58(16.86)	22(33.85)	80(19.56)		
	总计	344	65	409		
迷茫未来	0.0	217(63.08)	25(38.46)	242(59.17)	13.716	0.000**
	1.0	127(36.92)	40(61.54)	167(40.83)		
	总计	344	65	409		
自我怀疑	0.0	251(72.97)	30(46.15)	281(68.70)	18.277	0.000**
	1.0	93(27.03)	35(53.85)	128(31.30)		
	总计	344	65	409		
遭遇挫折	0.0	269(78.20)	44(67.69)	313(76.53)	3.359	0.067
	1.0	75(21.80)	21(32.31)	96(23.47)		
	总计	344	65	409		
交友困难	0.0	324(94.19)	63(96.92)	387(94.62)	0.805	0.370
	1.0	20(5.81)	2(3.08)	22(5.38)		
	总计	344	65	409		

* $p<0.05$ ** $p<0.01$

题目	名称	生活愿景（现在或未来(%)		总计	χ^2 ●	p ●
		0.0	1.0			
同辈压力	0.0	193(85.02)	136(74.73)	329(80.44)	6.807	0.009**
	1.0	34(14.98)	46(25.27)	80(19.56)		
	总计	227	182	409		
迷茫未来	0.0	164(72.25)	78(42.86)	242(59.17)	36.114	0.000**
	1.0	63(27.75)	104(57.14)	167(40.83)		
	总计	227	182	409		
自我怀疑	0.0	169(74.45)	112(61.54)	281(68.70)	7.831	0.005**
	1.0	58(25.55)	70(38.46)	128(31.30)		
	总计	227	182	409		
遭遇挫折	0.0	179(78.85)	134(73.63)	313(76.53)	1.537	0.215
	1.0	48(21.15)	48(26.37)	96(23.47)		
	总计	227	182	409		
交友困难	0.0	215(94.71)	172(94.51)	387(94.62)	0.009	0.926
	1.0	12(5.29)	10(5.49)	22(5.38)		
	总计	227	182	409		

* $p<0.05$ ** $p<0.01$

用户的情绪也会随压力的场景而变化。在关注高考/大学学习话题的用户群中，并无显著的情绪变化相关性。

题目	名称	高考/大学学习(%)		总计	χ^2 ●	p ●
		0.0	1.0			
抑郁	0.0	253(84.62)	96(87.27)	349(85.33)	0.454	0.501
	1.0	46(15.38)	14(12.73)	60(14.67)		
	总计	299	110	409		
悲观	0.0	195(65.22)	68(61.82)	263(64.30)	0.405	0.525
	1.0	104(34.78)	42(38.18)	146(35.70)		
	总计	299	110	409		
愤怒	0.0	257(85.95)	98(89.09)	355(86.80)	0.691	0.406
	1.0	42(14.05)	12(10.91)	54(13.20)		
	总计	299	110	409		
佛系	0.0	276(92.31)	98(89.09)	374(91.44)	1.063	0.302
	1.0	23(7.69)	12(10.91)	35(8.56)		
	总计	299	110	409		
理性	0.0	235(78.60)	81(73.64)	316(77.26)	1.126	0.289
	1.0	64(21.40)	29(26.36)	93(22.74)		
	总计	299	110	409		
迷茫	0.0	189(63.21)	69(62.73)	258(63.08)	0.008	0.928
	1.0	110(36.79)	41(37.27)	151(36.92)		
	总计	299	110	409		

* $p<0.05$ ** $p<0.01$

而在考研/留学场景下，用户们呈现出了悲观($\chi^2=6.167$, $p=0.013$)和迷茫($\chi^2=13.279$, $p=0.000$...)的情绪。在豆瓣小组中，很多大学生发帖抱怨根本不知道为何考研，或者是考研意义。小组帖子还紧贴热点，在关于研究生的相关舆论和新闻报道出来之后，小组也同时涌现出一批关于此类舆情现象的讨论帖。大学生在面对相关问题时，充满了迷茫和悲观的情绪。

题目	名称	考研/留学(%)		总计	χ^2	p
		0.0	1.0			
抑郁	0.0	297(86.34)	52(80.00)	349(85.33)	1.754	0.185
	1.0	47(13.66)	13(20.00)	60(14.67)		
	总计	344	65	409		
悲观	0.0	230(66.86)	33(50.77)	263(64.30)	6.167	0.013*
	1.0	114(33.14)	32(49.23)	146(35.70)		
	总计	344	65	409		
愤怒	0.0	298(86.63)	57(87.69)	355(86.80)	0.054	0.816
	1.0	46(13.37)	8(12.31)	54(13.20)		
	总计	344	65	409		
佛系	0.0	317(92.15)	57(87.69)	374(91.44)	1.389	0.239
	1.0	27(7.85)	8(12.31)	35(8.56)		
	总计	344	65	409		
理性	0.0	267(77.62)	49(75.38)	316(77.26)	0.155	0.694
	1.0	77(22.38)	16(24.62)	93(22.74)		
	总计	344	65	409		
迷茫	0.0	230(66.86)	28(43.08)	258(63.08)	13.279	0.000**
	1.0	114(33.14)	37(56.92)	151(36.92)		
	总计	344	65	409		

* $p<0.05$ ** $p<0.01$

交友场景下，愤怒($\chi^2=4.016$ ， $p=0.045$)情绪是主要相关的变量。这一群体在大学乃至社会生活中，发现自己缺失了部分在传统应试场景下没有能够得到培养的相关技能。与人交往的技能便是其中一种，他们注意到情商也是在社会生存的重要技能，不论是同性还是异性、教师或是同学，自己依然处于较为未成熟的状态。这也是“小镇做题家”们的困扰之一。然而和其他场景不同的是，对于这一问题，成员们十分清楚地了解到自己所缺乏的方面，却对此经常性无能为力。在关于交友的帖文中，一篇点赞、回应和转发量都最高的帖子记载了楼主主动发文分享所经历的恋爱感情生活的种种失败，详细记载了在谈恋爱过程链条中自己无法把握的方面例如财务和人生经历等等的缺乏，在其后的婚恋市场上也没有家庭、房产和财务等方面的支撑，处于弱势地位。以此为例，我们可以看出，这部分群体十分清楚自己的弱势，却始终缺少竞争力以及对此束手无策，并由此发出“内卷至如此”之感叹。

题目	名称	交友(%)		总计	χ^2 ●	p ●
		0.0	1.0			
抑郁	0.0	333(86.05)	16(72.73)	349(85.33)	2.950	0.086
	1.0	54(13.95)	6(27.27)	60(14.67)		
	总计	387	22	409		
悲观	0.0	249(64.34)	14(63.64)	263(64.30)	0.005	0.946
	1.0	138(35.66)	8(36.36)	146(35.70)		
	总计	387	22	409		
吐槽	0.0	268(69.25)	14(63.64)	282(68.95)	0.385	0.825
	1.0	118(30.49)	8(36.36)	126(30.81)		
	10.0	1(0.26)	0(0.00)	1(0.24)		
愤怒	0.0	339(87.60)	16(72.73)	355(86.80)	4.016	0.045*
	1.0	48(12.40)	6(27.27)	54(13.20)		
	总计	387	22	409		
佛系	0.0	354(91.47)	20(90.91)	374(91.44)	0.008	0.927
	1.0	33(8.53)	2(9.09)	35(8.56)		
	总计	387	22	409		
理性	0.0	296(76.49)	20(90.91)	316(77.26)	2.465	0.116
	1.0	91(23.51)	2(9.09)	93(22.74)		
	总计	387	22	409		
迷茫	0.0	245(63.31)	13(59.09)	258(63.08)	0.159	0.690
	1.0	142(36.69)	9(40.91)	151(36.92)		
	总计	387	22	409		

* $p<0.05$ ** $p<0.01$

就业场景下，抑郁($\chi^2=10.196$ ， $p=0.001$)，悲观($\chi^2=24.526$ ， $p=0.000.$)，迷茫($\chi^2=45.094$ ， $p=0.000.$)均呈显著相关。由频率分析的与就业相关的帖子所占比例最高，是小组讨论中最常见的焦虑场景，且整体情绪明显偏负面。就业问题是学生在大学阶段面临的最为现实的问题。尤其对于“小镇做题家”而言，他们以国内顶尖大学为跳板希望能改变命运，但当真正面对就业问题时却发现成绩与名校只是衡量个人竞争力的要素之一，甚至还不是最重要的，因而难以达到预期的生活状态，甚至落后于原先高考的失利者，很容易陷入悲观，抑郁，迷茫，自我怀疑的情绪中。

题目	名称	就业(%)		总计	χ^2 ●	p ●
		0.0	1.0			
抑郁	0.0	221(89.84)	127(78.40)	348(85.29)	10.196	0.001**
	1.0	25(10.16)	35(21.60)	60(14.71)		
	总计	246	162	408		
悲观	0.0	182(73.98)	81(50.00)	263(64.46)	24.526	0.000**
	1.0	64(26.02)	81(50.00)	145(35.54)		
	总计	246	162	408		
吐槽	0.0	173(70.33)	108(66.67)	281(68.87)	2.001	0.368
	1.0	73(29.67)	53(32.72)	126(30.88)		
	10.0	0(0.00)	1(0.62)	1(0.25)		
愤怒	0.0	215(87.40)	139(85.80)	354(86.76)	0.217	0.642
	1.0	31(12.60)	23(14.20)	54(13.24)		
	总计	246	162	408		
佛系	0.0	228(92.68)	145(89.51)	373(91.42)	1.257	0.262
	1.0	18(7.32)	17(10.49)	35(8.58)		
	总计	246	162	408		
理性	0.0	195(79.27)	120(74.07)	315(77.21)	1.497	0.221
	1.0	51(20.73)	42(25.93)	93(22.79)		
	总计	246	162	408		
迷茫	0.0	187(76.02)	70(43.21)	257(62.99)	45.094	0.000**
	1.0	59(23.98)	92(56.79)	151(37.01)		
	总计	246	162	408		

* $p<0.05$ ** $p<0.01$

原生家庭与抑郁($\chi^2=5.813$, $p=0.016$)和迷茫($\chi^2=5.849$, $p=0.016$)显著相关。如上所言,在意识到自己与他人生活学习工作等诸多方面的落差,甚至这种落差是无法调和和追赶的时候,他们会陷入此种心理状态之中。心理学家阿德勒把自卑与补偿看作是追求优越的动力根源。他指出,自卑与补偿是与生俱来的。因为人在婴幼儿时期,在生理、心理和社会三方面都处于劣势,需要依赖成年人才能生存,他们由此必然产生自卑和补偿。当然,这种自卑与补偿在大多数情况下是正常的健康的反应,可以驱使人们实现自己的潜能。但是,如果不能成功地进行补偿,就会产生自卑情结,导致心理疾病的发生。当个人努力无法对自身心理状态进行补偿时,便会产生所谓“丧文化”氛围,以承认这一现实存在的落差。

题目	名称	原生家庭(%)		总计	χ^2	p
		0.0	1.0			
抑郁	0.0	316(86.81)	33(73.33)	349(85.33)	5.813	0.016*
	1.0	48(13.19)	12(26.67)	60(14.67)		
	总计	364	45	409		
悲观	0.0	240(65.93)	23(51.11)	263(64.30)	3.834	0.050
	1.0	124(34.07)	22(48.89)	146(35.70)		
	总计	364	45	409		
吐槽	0.0	259(71.15)	23(51.11)	282(68.95)	7.823	0.020*
	1.0	104(28.57)	22(48.89)	126(30.81)		
	10.0	1(0.27)	0(0.00)	1(0.24)		
	总计	364	45	409		
愤怒	0.0	319(87.64)	36(80.00)	355(86.80)	2.038	0.153
	1.0	45(12.36)	9(20.00)	54(13.20)		
	总计	364	45	409		
佛系	0.0	330(90.66)	44(97.78)	374(91.44)	2.593	0.107
	1.0	34(9.34)	1(2.22)	35(8.56)		
	总计	364	45	409		
理性	0.0	282(77.47)	34(75.56)	316(77.26)	0.084	0.772
	1.0	82(22.53)	11(24.44)	93(22.74)		
	总计	364	45	409		
迷茫	0.0	237(65.11)	21(46.67)	258(63.08)	5.849	0.016*
	1.0	127(34.89)	24(53.33)	151(36.92)		
	总计	364	45	409		

* $p<0.05$ ** $p<0.01$

生活意愿下,抑郁($\chi^2=6.841$, $p=0.009$)、悲观($\chi^2=8.492$, $p=0.004$)、佛系($\chi^2=5.223$, $p=0.022$)和迷茫($\chi^2=20.214$, $p=0.000$)是用户的主要情绪。在这个场景下,佛系的情绪突出地显示了出来。对于过去、现在和未来的生活愿景是每个人都牵涉其中的关注点,在“小镇做题家”们的世界中,不少人已经愿意向生活妥协,却仍然没有忘记

题目	名称	生活愿景（现在或未来(%)		总计	χ^2 ●	p ●
		0.0	1.0			
抑郁	0.0	203(89.43)	146(80.22)	349(85.33)	6.841	0.009**
	1.0	24(10.57)	36(19.78)	60(14.67)		
	总计	227	182	409		
悲观	0.0	160(70.48)	103(56.59)	263(64.30)	8.492	0.004**
	1.0	67(29.52)	79(43.41)	146(35.70)		
	总计	227	182	409		
愤怒	0.0	197(86.78)	158(86.81)	355(86.80)	0.000	0.993
	1.0	30(13.22)	24(13.19)	54(13.20)		
	总计	227	182	409		
佛系	0.0	214(94.27)	160(87.91)	374(91.44)	5.223	0.022*
	1.0	13(5.73)	22(12.09)	35(8.56)		
	总计	227	182	409		
理性	0.0	181(79.74)	135(74.18)	316(77.26)	1.777	0.182
	1.0	46(20.26)	47(25.82)	93(22.74)		
	总计	227	182	409		
迷茫	0.0	165(72.69)	93(51.10)	258(63.08)	20.214	0.000**
	1.0	62(27.31)	89(48.90)	151(36.92)		
	总计	227	182	409		

* $p<0.05$ ** $p<0.01$

那么引发情绪变化的不同原因呢？如图所示，小组用户往往会因为同辈压力而呈现悲观($\chi^2=12.233$, $\rho=0.000.$)、愤怒($\chi^2=5.620$, $\rho=0.018$)和迷茫($\chi^2=4.781$, $\rho=0.029$)的情绪。

题目	名称	同辈压力(%)		总计	χ^2 ●	p ●
		0.0	1.0			
抑郁	0.0	285(86.63)	64(80.00)	349(85.33)	2.257	0.133
	1.0	44(13.37)	16(20.00)	60(14.67)		
	总计	329	80	409		
悲观	0.0	225(68.39)	38(47.50)	263(64.30)	12.233	0.000**
	1.0	104(31.61)	42(52.50)	146(35.70)		
	总计	329	80	409		
愤怒	0.0	292(88.75)	63(78.75)	355(86.80)	5.620	0.018*
	1.0	37(11.25)	17(21.25)	54(13.20)		
	总计	329	80	409		
佛系	0.0	301(91.49)	73(91.25)	374(91.44)	0.005	0.945
	1.0	28(8.51)	7(8.75)	35(8.56)		
	总计	329	80	409		
理性	0.0	258(78.42)	58(72.50)	316(77.26)	1.284	0.257
	1.0	71(21.58)	22(27.50)	93(22.74)		
	总计	329	80	409		
迷茫	0.0	216(65.65)	42(52.50)	258(63.08)	4.781	0.029*
	1.0	113(34.35)	38(47.50)	151(36.92)		
	总计	329	80	409		

* $p<0.05$ ** $p<0.01$

因为迷茫未来而抑郁($\chi^2=24.763$, $\rho=0.000.$)、悲观($\chi^2=58.372$, $\rho=0.000.$)和迷茫($\chi^2=147.926$, $\rho=0.000.$)。

题目	名称	迷茫未来(%)		总计	χ^2 ●	p ●
		0.0	1.0			
抑郁	0.0	224(92.56)	125(74.85)	349(85.33)	24.763	0.000**
	1.0	18(7.44)	42(25.15)	60(14.67)		
	总计	242	167	409		
悲观	0.0	192(79.34)	71(42.51)	263(64.30)	58.372	0.000**
	1.0	50(20.66)	96(57.49)	146(35.70)		
	总计	242	167	409		
愤怒	0.0	204(84.30)	151(90.42)	355(86.80)	3.231	0.072
	1.0	38(15.70)	16(9.58)	54(13.20)		
	总计	242	167	409		
佛系	0.0	226(93.39)	148(88.62)	374(91.44)	2.868	0.090
	1.0	16(6.61)	19(11.38)	35(8.56)		
	总计	242	167	409		
理性	0.0	185(76.45)	131(78.44)	316(77.26)	0.224	0.636
	1.0	57(23.55)	36(21.56)	93(22.74)		
	总计	242	167	409		
迷茫	0.0	211(87.19)	47(28.14)	258(63.08)	147.926	0.000**
	1.0	31(12.81)	120(71.86)	151(36.92)		
	总计	242	167	409		

* $p<0.05$ ** $p<0.01$

因为自我怀疑而抑郁($\chi^2=40.914$, $\rho=0.000..$)、悲观($\chi^2=92.914$, $\rho=0.000..$)，理性($\chi^2=12.878$, $\rho=0.000..$)，迷茫($\chi^2=106.683$, $\rho=0.000..$)。

题目	名称	自我怀疑(%)		总计	χ^2 ●	p ●
		0.0	1.0			
抑郁	0.0	261(92.88)	88(68.75)	349(85.33)	40.914	0.000**
	1.0	20(7.12)	40(31.25)	60(14.67)		
	总计	281	128	409		
悲观	0.0	224(79.72)	39(30.47)	263(64.30)	92.914	0.000**
	1.0	57(20.28)	89(69.53)	146(35.70)		
	总计	281	128	409		
愤怒	0.0	241(85.77)	114(89.06)	355(86.80)	0.834	0.361
	1.0	40(14.23)	14(10.94)	54(13.20)		
	总计	281	128	409		
佛系	0.0	256(91.10)	118(92.19)	374(91.44)	0.132	0.716
	1.0	25(8.90)	10(7.81)	35(8.56)		
	总计	281	128	409		
理性	0.0	203(72.24)	113(88.28)	316(77.26)	12.878	0.000**
	1.0	78(27.76)	15(11.72)	93(22.74)		
	总计	281	128	409		
迷茫	0.0	224(79.72)	34(26.56)	258(63.08)	106.683	0.000**
	1.0	57(20.28)	94(73.44)	151(36.92)		
	总计	281	128	409		

* $p<0.05$ ** $p<0.01$

遭遇挫折者则更多呈现出抑郁、悲观、迷茫的情绪，交友困难者更多呈现抑郁的情绪。

题目	名称	遭遇挫折(%)		总计	χ^2 ●	p ●
		0.0	1.0			
抑郁	0.0	286(91.37)	63(65.63)	349(85.33)	38.911	0.000**
	1.0	27(8.63)	33(34.38)	60(14.67)		
	总计	313	96	409		
悲观	0.0	233(74.44)	30(31.25)	263(64.30)	59.706	0.000**
	1.0	80(25.56)	66(68.75)	146(35.70)		
	总计	313	96	409		
愤怒	0.0	275(87.86)	80(83.33)	355(86.80)	1.313	0.252
	1.0	38(12.14)	16(16.67)	54(13.20)		
	总计	313	96	409		
佛系	0.0	285(91.05)	89(92.71)	374(91.44)	0.257	0.612
	1.0	28(8.95)	7(7.29)	35(8.56)		
	总计	313	96	409		
理性	0.0	236(75.40)	80(83.33)	316(77.26)	2.632	0.105
	1.0	77(24.60)	16(16.67)	93(22.74)		
	总计	313	96	409		
迷茫	0.0	221(70.61)	37(38.54)	258(63.08)	32.435	0.000**
	1.0	92(29.39)	59(61.46)	151(36.92)		
	总计	313	96	409		

* $p<0.05$ ** $p<0.01$

题目	名称	交友(%)		总计	χ^2 ●	p ●
		0.0	1.0			
同辈压力	0.0	312(80.62)	17(77.27)	329(80.44)	0.148	0.700
	1.0	75(19.38)	5(22.73)	80(19.56)		
	总计	387	22	409		
迷茫未来	0.0	227(58.66)	15(68.18)	242(59.17)	0.782	0.377
	1.0	160(41.34)	7(31.82)	167(40.83)		
	总计	387	22	409		
自我怀疑	0.0	266(68.73)	15(68.18)	281(68.70)	0.003	0.957
	1.0	121(31.27)	7(31.82)	128(31.30)		
	总计	387	22	409		
遭遇挫折	0.0	297(76.74)	16(72.73)	313(76.53)	0.187	0.665
	1.0	90(23.26)	6(27.27)	96(23.47)		
	总计	387	22	409		
交友困难	0.0	374(96.64)	13(59.09)	387(94.62)	57.669	0.000**
	1.0	13(3.36)	9(40.91)	22(5.38)		
	总计	387	22	409		

* $p<0.05$ ** $p<0.01$

五、 结论

在“小镇做题家”的自嘲之中，我们假设，这些失意的大学生们在经历过现实和理想之间的差异后，呈现出了普遍的负面情绪，而这些情绪反应出了这部分群体的普遍形象。在这群大学生的理想自我和现实自我之间存在着较大差异，一部分人选择对抗现实中的差异，能动地为自己的未来和生活奋斗，一部分人则认清现实，选择妥协。无论哪种，他们对自己形象概念的认知差异都与其心理状态尤其是抑郁心理有显著的正相关，情绪、人际、家庭自我差异等对抑郁的影响作用较大。^{iv}在“985 废物引进计划小组”中，这一形象也是小组成立之初的典型形象。“小镇做题家”的需求，也在此得到了突出和放大。

因此，面对“内卷化”这一理论，他们发现其能够很好地描述自身所处的状态。再加之媒体的报道与放大，这一群体借助此平台对现实竞争压力的吐槽和阐

述，这一群体也被冠以“内卷”群体的形象。然而通过细致地形象描述和原因、情绪与帖子功能之间相关关系的分析，我们也注意到不同群体有不同的状态、心理和诉求。通过该研究，我们也希望能够在纠正“内卷化”的广泛误用的情况下，还原这一群体的真实形象，并点名其突出的社会问题。

参考文献

ⁱ黄宗智，2020a，《实践社会科学与中国研究（第一卷）：中国的新型小农经济：实践与理论》，桂林广西师范大学出版社。

ⁱⁱ杨荣华, 陈中永. 大学生现实—理想差异与自我效能、自我实现、自我认同及心理症状的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2010, 18(04): 507-508+468.

ⁱⁱⁱ贾远娥, 李宏翰. 大学生的理想—现实自我差异及其与抑郁的关系[J]. 天津市教科院学报, 2007(04): 34-36.

^{iv}贾远娥, 李宏翰. 大学生的理想—现实自我差异及其与抑郁的关系[J]. 天津市教科院学报, 2007(04): 34-36.

附录一：

传播研究方法课程期末作业评价表

刘圳

传播研究方法课程期末作业自评表

姓名：刘圳	学号：01180107
所在小组：杜页菲组	小组其他成员：俞正越、杜页菲、赵佳炜、姚佳宁、马莉雯、黄钰格
课题名称：焦虑中的“孩子们” - “985 废物引进计划”豆瓣小组中用户的形象、情绪和场景内容分析	
自己对期末作业的贡献	
序号	事项
1	撰写文献综述，调查相关选题，阅读文献，搜集理论资料研读
2	撰写 Python 爬虫获取小组 2020.12.9 号为止共 31000 余条贴文信息、文字、作者信息及点赞回应量等，进行数据清洗
3	完成小组任务：每人 74 篇贴文编码；并进行整合筛选排序
4	利用 SPSS 进行频率和卡方分析
5	撰写成篇调研结果报告，进行整合
自评得分（满分 100 分）：100 日期：2021.1.4 签名：刘圳	
注：贡献列表可以根据实际情况自行增加或删除	

传播研究方法课程期中作业他评表

姓名：刘圳	学号：01180107
所在小组：杜页菲组	
课题名称：焦虑中的“孩子们” - “985 废物引进计划”豆瓣小组中用户的形象、情绪和场景内容分析	
小组成员评分	
其他成员姓名	评分（满分为 100 分）
杜页菲	95
俞正越	85
赵佳炜	85
姚佳宁	85
马莉雯	85
黄钰格	0
日期：2021.1.4	签名：刘圳
注：评分列表可以根据实际情况自行增加或删除	

马莉雯

传播研究方法课程期末作业自评表

姓名：马莉雯	学号：14180301
所在小组：杜页菲组	小组其他成员：刘圳，杜页菲，俞正越，姚佳宁，赵佳炜，黄钰格
课题名称：焦虑中的“孩子们”-“985 废物引进计划”豆瓣小组中用户的形象、情绪和场景内容分析	
自己对期末作业的贡献	
序号	事项
1	参与编码
2	分析卡方检测数据参与撰写部分报告内容
自评得分（满分 100 分）：90	日期：2021.1.4
签名：	

注：贡献列表可以根据实际情况自行增加或删减

传播研究方法课程期末作业他评表

姓名：马莉雯	学号：14180301
所在小组：杜页菲组	
课题名称：焦虑中的“孩子们”-“985 废物引进计划”豆瓣小组中用户的形象、情绪和场景内容分析	
小组成员评分	
其他成员姓名	评分（满分为 100 分）
刘圳	100
杜页菲	100
赵佳炜	90
俞正越	90
姚佳宁	90
黄钰格	90
日期：2021.1.4	签名：

注：评分列表可以根据实际情况自行增加或删减

杜页菲

传播研究方法课程期末作业自评表

姓名：杜页菲	学号：14180313
所在小组：杜页菲组	小组其他成员：刘圳、杜页菲、赵佳炜、姚佳宁、马莉雯、黄钰格
课题名称：焦虑中的“孩子们” - “985 废物引进计划”豆瓣小组中用户的形象、情绪和场景内容分析	
自己对期末作业的贡献	
序号	事项
1	撰写文献综述，调查相关选题
2	敦促小组成员，分配任务
3	完成小组任务：每人 74 篇贴文编码；并进行整合筛选排序
4	利用 SPSS 进行频率和卡方分析
5	合作撰写调研结果报告，进行整合
自评得分（满分 100 分）：95 日期：2021.1.4 签名：杜页菲	
注：贡献列表可以根据实际情况自行增加或删减	

传播研究方法课程期中作业他评表

姓名：杜页菲	学号：14180313
所在小组：杜页菲组	
课题名称：焦虑中的“孩子们” - “985 废物引进计划”豆瓣小组中用户的形象、情绪和场景内容分析	
小组成员评分	
其他成员姓名	评分（满分为 100 分）
刘圳	100
俞正越	85
赵佳炜	85
姚佳宁	85
马莉雯	85
黄钰格	60
日期：2021.1.4	签名：杜页菲
注：评分列表可以根据实际情况自行增加或删减	

赵佳炜

传播研究方法课程期末作业自评表

姓名：赵佳炜	学号：14180329
所在小组：杜页菲组	小组其他成员：刘圳、杜页菲、俞正越、姚佳宁、马莉雯、黄钰格
课题名称：焦虑中的“孩子们”-“985 废物引进计划”豆瓣小组中用户的形象、情绪和场景内容分析	
自己对期末作业的贡献	
序号	事项
1	参与讨论编码类别
2	完成小组任务：每人 75 贴编码
3	分析卡方检验图表
4	参与撰写研究报告部分内容
5	
自评得分（满分 100 分）：80	日期：2021.1.4
签名：	
注：贡献列表可以根据实际情况自行增加或删减	

传播研究方法课程期末作业他评表

姓名：赵佳炜	学号：14180329
所在小组：杜页菲组	
课题名称：焦虑中的“孩子们”-“985 废物引进计划”豆瓣小组中用户的形象、情绪和场景内容分析	
小组成员评分	
其他成员姓名	评分（满分为 100 分）
杜页菲	95
刘圳	95
俞正越	90
姚佳宁	90
马莉雯	90
黄钰格	0
日期：2021.1.4	签名：
注：评分列表可以根据实际情况自行增加或删减	

姚佳宁

传播研究方法课程期末作业自评表

姓名：姚佳宁

学号：14180330

所在小组：杜页菲组

小组其他成员：刘圳、杜页菲、赵佳炜、俞正越、马莉雯、黄钰格

课题名称：焦虑中的“孩子们”-“985 废物引进计划”豆瓣小组中用户的形象、情绪和场景内容分析

自己对期末作业的贡献

序号

事项

- 1 参与讨论编码类别、论文格式撰写
- 2 完成小组任务：每人 75 贴编码
- 3 对自己整理的 20 份文献进行阅读和以课题主题为中心的重点提炼

自评得分（满分 100 分）：90 日期：2021.01.04 签名：

注：贡献列表可以根据实际情况自行增加或删减

传播研究方法课程期末作业他评表

姓名：姚佳宁

学号：14180330

所在小组：杜页菲组

课题名称：焦虑中的“孩子们”-“985 废物引进计划”豆瓣小组中用户的形象、情绪和场景内容分析

小组成员评分

其他成员姓名

评分（满分为 100 分）

杜页菲	90
刘圳	90
赵佳炜	90
俞正越	90
马莉雯	90
黄钰格	0

日期：2021.01.04 签名：

注：评分列表可以根据实际情况自行增加或删减

俞正越

传播研究方法课程期末作业自评表

姓名：俞正越	学号：14180330
所在小组：杜页菲组	小组其他成员：刘圳、杜页菲、赵佳炜、姚佳宁、马莉雯、黄钰格
课题名称：焦虑中的“孩子们”-“985 废物引进计划”豆瓣小组中用户的形象、情绪和场景内容分析	
自己对期中作业的贡献	
序号	事项
1	参与讨论编码类别、论文格式撰写
2	完成小组任务：每人 75 贴编码
3	完成小组任务：撰写调研结果报告：频率与形象
4	
5	
自评得分（满分 100 分）：90 日期：20210114 签名：	
注：贡献列表可以根据实际情况自行增加或删减	

传播研究方法课程期中作业他评表

姓名：俞正越	学号：14180330
所在小组：杜页菲组	
课题名称：焦虑中的“孩子们”-“985 废物引进计划”豆瓣小组中用户的形象、情绪和场景内容分析	
小组成员评分	
其他成员姓名	评分（满分为 100 分）
杜页菲	95
刘圳	95
赵佳炜	95
姚佳宁	95
马莉雯	95
黄钰格	0
日期：20210114	签名：
注：评分列表可以根据实际情况自行增加或删减	

附录二：

教师评价表

教师评语：	报告得分：