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**PHIẾU PHẢN BIỆN**

**Tên bài báo:** Nâng cao hiệu quả khai thác n tập hữu ích cao nhất trong cơ sở dữ liệu giao dịch

**NỘI DUNG PHẢN BIỆN**

1. **NHẬN XÉT VỀ NỘI DUNG**
   * 1. **Những điểm mới trong nội dung của bài báo (phần đóng góp của bài báo cho KH):**

Mục tiêu bài báo là cải tiến hiệu năng của thuật toán tìm kiếm N giao dịch có độ hữu ích cao nhất (N được cho bởi người dùng). Bài báo đề xuất một công thức để tăng ngưỡng quá trình cắt tỉa cây tìm kiếm diễn ra nhanh hơn và đề xuất một cấu trúc lưu trữ mới để việc tìm lại phần tử nhanh hơn. Thuật toán được cải tiến từ các công trình trước đó bằng 2 ý tưởng nêu trên. Hiệu quả của thuật toán đề xuất được so sánh với 2 thuật toán là TKEH và THUI.

* + 1. **Vấn đề đặt ra, các luận cứ, luận điểm, các kết luận có thỏa đáng, có đảm bảo tính logic, có đáp ứng với yêu cầu nghiên cứu hiện nay không?**

Tuy nhiên các tác giả cần làm rõ là chương trình cài đặt của 2 thuật toán (được dùng để so sánh) là do các tác giả tự cài đặt hay xin được từ chính các tác giả đã đề xuất chúng? Điều này là khá quan trọng để đảm bảo tính khách quan của việc so sánh.

Một vấn đề đặt ra nữa là việc so sánh dựa trên đo lường thời gian thực thi có thể bị ảnh hưởng bởi các chương trình khác đang chạy hoặc chạy ngầm bên trong hệ điều hành. Do đó trong khoa học máy tính người ta thường đánh giá hiệu quả của thuật toán thông qua độ phức tạp của nó.

Bên cạnh đó, nhóm tác giả chưa làm rõ các định nghĩa/tính chất nào đã được công bố rồi, định nghĩa/tính chất nào do nhóm đề xuất. Các tính chất cũng chưa được chứng minh, giải thích.

Bài báo cũng chưa đưa ra giải thích vì sao thuật toán đề xuất tốt hơn các thuật toán khác, cũng như so sánh điểm khác biệt trong thuật toán đề xuất.

Các điểm nêu trên tạo ra các điểm yếu trong nghiên cứu này.

1. **NHẬN XÉT VỀ HÌNH THỨC**
   * 1. **Về bố cục**:

Bố cục phù hợp.

* + 1. **Về trình bày các hình vẽ, biểu đồ:**

Hình vẽ, biểu đồ phù hợp, đều được tham chiếu, giải thích.

* + 1. **Về văn phạm:**

Việc dùng quá nhiều từ ngữ viết tắt gây rất nhiều khó khăn cho người đọc.

1. **NHỮNG VẤN ĐỀ CẦN CHỈNH SỬA HOẶC BỔ SUNG**
   * 1. **Về nội dung:**

- Cần có giải thích về các từ viết tắt ít nhất một lần trước khi sử dụng chúng, ví dụ các từ RTU, RIU, ...

- Mô tả lại phần dẫn dắt ở mục "3. Định nghĩa và ký hiệu": mô tả hiện tại không phù hợp với thứ tự các nội dung được trình bày.

- Các tính chất của một đại lượng nào đó cần phải được chứng minh. Nếu các tính chất trình bày lại đã được chứng minh trong các nghiên cứu trước thì không cần phải chứng minh lại.

- Cần có đánh giá, so sánh kỹ hơn về ưu điểm của cách tăng ngưỡng và cấu trúc lưu trữ đề xuất so với cách tăng ngưỡng và cấu trúc lưu trữ của 2 phương pháp đề xuất.

1. **KẾT LUẬN**
2. **Được đăng**
3. **Không được đăng**
4. **Sửa lại để có thể đăng**
5. **Sửa lại và không cần gửi phản biện**

**Ngày gửi bài và phiếu phản biện: Ngày** . . . **tháng** . .  **năm ……**

**Ngày nhận lại bài và phiếu phản biện: Ngày** . . . **tháng** . .  **năm ……**

***Người phản biện***
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