

文章编号: 1001-3857(2003) 02-0115-05

海外旅游者对旅游目的地和 旅游路线的选择研究

李 旭, 马耀峰

(陕西师范大学旅游与环境学院, 陕西 西安 710062)

摘 要: 研究了海外旅游者对旅游目的地和旅游路线的选择规律. 利用项目组在 12 个旅游热点城市的市场调查结果, 结合近些年国家旅游局海外旅游者抽样调查资料, 运用旅游地理学和市场学的基本原理, 总结出海外旅游者选择旅游目的地和路线的规律性, 即海外旅游者多前往经济发达、资源丰富的旅游目的地; 传统的旅游黄金线路仍然是海外旅游者在境内移动的主要旅游路线.

关键词: 海外旅游者; 旅游目的地; 旅游路线; 选择

中图分类号: F590.8 **文献标识码:** A

海外旅游者对旅游目的地和旅游路线的选择研究属于旅游者行为研究的一部分^[1]. 由于年龄、性别和国籍等方面的不同, 导致旅游者行为的多样化. 海外旅游者对旅游目的地和旅游路线的选择行为, 体现了他们对目的地和路线的需求, 研究并总结其中的行为规律, 以便为我国旅游资源开发利用和旅游产品的规划设计提供科学依据. 本文在深入调查旅游市场的基础上, 结合 1994 年以来国家旅游局《入境旅游者抽样调查资料》, 以实证研究思路, 运用心理学分析、地理分析、数理统计等方法, 探讨来华海外旅游者对旅游目的地和旅游路线的选择规律.

1 海外旅游者对旅游目的地的选择

海外旅游者来华, 属于大尺度旅游空间行为^[2], 在时间和财力的限制下, 游客不可能游遍中国的每一座城市、每一个景点. 而总是在最大效益的原则下^[3], 通过游览一些城市、景点来达到旅游目的. 因此, 交通便捷、知名度高往往成为其目的地的首选因素^[4]. 城市由于其便利的交通, 完善的住宿、餐饮、娱乐等设施以及良好的人文环境等, 成为接待海外旅游者的主体^[5]. 根据 1995—2002 年《中国旅游统计年鉴》中各旅游城市接待的境外旅游者人数分析, 这 8 年来共有 14 个城市接待的境外旅游者人数年均超过 20 万. 它们是: 广州、深圳、北京、上海、珠海、杭州、西安、昆明、桂林、泉州、中山、厦门、苏州、南京. 2001 年这 14 个旅游城市接待的海外旅游者人数占全国接待的海外旅游者人数的 59.8%.

根据项目组调查结果和上述 14 个旅游城市接待的入境游客人数, 采用加权排序法对不同

收稿日期: 2002-03-10

基金项目: 国家自然科学基金资助项目(40271037)

作者简介: 李旭(1976-), 女, 陕西西安人, 陕西师范大学助教, 硕士

身份海外旅游者(即外国人、华侨、港澳同胞和台湾同胞)的选择行为进行分析.即根据连续 8 年接待数量的次序排列,分别赋予其权值,排序越前,权值越大,反之亦然,再将不同年度的权值相加,得出总权值.加权值越大,说明该类旅游者对某地的选择性越强.通过计算比较,各类旅游者首选的 5 大目的地如表 1 所示.

表 1 外国旅游者首选的 5 大旅游目的地*
Tab. 1 Top five destinations preferred by foreign tourists

排序	权值	不同年度 5 大目的地排序								总权值
		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	
1	5	北京	北京	北京	北京	北京	北京	北京	北京	40
2	4	上海	上海	上海	上海	上海	上海	上海	上海	32
3	3	广州	广州	广州	广州	广州	广州	广州	广州	24
4	2	西安	西安	西安	西安	深圳	西安	深圳	深圳	13
5	1	深圳	深圳	深圳	深圳	西安	深圳	西安	西安	11

* 资料来源:据参考文献[6]整理.

分析可见,外国旅游者对旅游目的地的选择相当集中而且稳定.外国旅游者偏爱的 5 大旅游城市依次为:北京、上海、广州、西安、深圳.5 大城市中,除西安处于内陆,凭借其悠久的历史文化和丰富的文物古迹吸引着众多的外国旅游者,其他 4 个城市均为我国主要的出入境口岸.广州、北京、上海、泉州、深圳是华侨旅游者的首选目的地.华侨的祖籍主要集中在广东和福建两省,因此华侨旅游者偏爱的 5 大目的地中有 3 个(广州、深圳、泉州)分别隶属于广东省和福建省.北京和上海,一个是中国的首都,另一个为全国的经济中心,同时两地又是我国的主要出入境口岸,因此理所当然地成为华侨旅游者选择的目的地(表 2).

表 2 华侨旅游者首选的 5 大旅游目的地*
Tab. 2 Top five destinations preferred by overseas Chinese

排序	权值	不同年度 5 大目的地排序						总权值
		1994	1995	1996	1997	1998	1999	
1	5	广州	广州	广州	广州	广州	广州	30
2	4	北京	北京	北京	上海	上海	上海	19
3	3	深圳	上海	上海	泉州	泉州	北京	19
4	2	泉州	泉州	泉州	北京	北京	泉州	14
5	1	上海	杭州	深圳	中山	杭州	福州	4

* 资料来源:据参考文献[7]整理.

相比之下,港澳台旅游者与内地联系广泛,对内地旅游城市也更为熟悉.所以,其旅游行为模式也更加多样化(表 3、4).港澳旅游者的 5 大目的地依次为深圳、广州、珠海、泉州、中山.调查中发现,港澳旅游者多是出于探亲访友、投资经商的旅游动机前往这些旅游城市的.台湾旅游者的 5 大目的地依次为广州、深圳、北京、上海、桂林.其中前 4 个城市既是口岸城市,又是经

济发达地区. 文化背景的一致性使得台湾旅游者对自然风光型旅游城市——桂林更感兴趣.

表 3 港澳旅游者首选的 5 大旅游目的地*

Tab. 3 Top five destinations preferred by tourists from Hong Kong and Macao

排序	权值	不同年度 5 大目的地排序								总权值	
		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001		
1	5	深圳	深圳	深圳	广州	广州	广州	深圳	深圳	深圳	37
2	4	广州	广州	广州	深圳	深圳	深圳	广州	广州	广州	35
3	3	珠海	珠海	珠海	珠海	珠海	珠海	珠海	珠海	珠海	24
4	2	北京	泉州	泉州	泉州	中山	中山	中山	中山	泉州	10
5	1	中山	北京	北京	中山	泉州	泉州	泉州	泉州	中山	10

* 资料来源: 据参考文献[6] 整理.

表 4 台湾旅游者首选的 5 大旅游目的地*

Tab. 4 Top five destinations preferred by tourists from Taiwan

排序	权值	不同年度 5 大目的地排序								总权值	
		1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001		
1	5	广州	广州	广州	广州	广州	广州	深圳	深圳	广州	35
2	4	北京	深圳	深圳	深圳	深圳	桂林	桂林	桂林	深圳	31
3	3	深圳	上海	北京	北京	北京	珠海	广州	珠海	北京	16
4	2	上海	北京	上海	上海	上海	深圳	珠海	广州	上海	13
5	1	杭州	杭州	昆明	昆明	厦门	北京	上海	上海	桂林	12

* 资料来源: 据参考文献[6] 整理.

2 海外旅游者对旅游路线的选择

海外旅游者入境后, 并不是在这 14 个城市依次逗留, 而是有选择地游览. 海外旅游者从不同的口岸城市入境, 选择游览的旅游城市会有所不同, 出境口岸也会发生变化. 但总的来说, 海外旅游者力图采用环状路线, 避免走回头路^[2], 其旅游行程是有目的、单向、无返程的流动. 即从主要出入境口岸入境, 经其他城市和地区后, 再从另一出入境口岸出境.

依据 14 个热点旅游城市的资源特点和地理位置, 把它们分为北京(简称 1 区), 上海、南京、苏州、杭州(简称 2 区), 广州、深圳、珠海、中山(简称 3 区), 昆明、桂林(简称 4 区), 西安(简称 5 区), 厦门、泉州(简称 6 区) 这六个城市和地区. 运用概率统计知识, 进一步分析海外旅游者在境内的移动路线. 由于资料的限制, 继续停留在北京的海外旅游者人数未进行统计. 其他各城市流量是用该城市所在省份的流量代替的, 如西安的流量是用资料中陕西的流量表示的.

利用表 5 中的数据, 先计算出某地的海外旅游者前往另一热点旅游城市和地区的概率 $P_{ij} = P(X_j | X_i)$; 即由 X_i 前往 X_j 的概率, X_1, X_2, \dots, X_6 分别表示 1 区、2 区、……6 区. 故: $P_{ij} =$ 前往 X_j 的海外旅游者人数 / 在 X_i 调查的海外旅游者总数 ($i, j = 1, 2, \dots, 6$).

表 5 1994—2001 年 6 个旅游热点城市、地区海外游客流向*
Tab. 5 Overseas tourists' flow among six cities and regions

调查地	旅 游 者 前 往 地						该区调 查人数
	1 区	2 区	3 区	4 区	5 区	6 区	
1 区		4 758	2 073	1 525	1 622	304	1 6 042
2 区	4 285	3 267	1 580	915	793	321	17 079
3 区	2 210	1 516	4 550	778	365	302	15 167
4 区	562	519	637	3 580	265	51	6 990
5 区	1 312	1 135	463	467	1 635	29	8 008
6 区	204	175	186	66	27	1247	2 519

* 资料来源: 据参考文献[8] 整理, 1 区首项无统计数字.

由此得出由 X_i 前往 X_j 的概率矩阵

$$P = \begin{pmatrix} 0.2966 & 0.1292 & 0.0951 & 0.1011 & 0.0190 \\ 0.2509 & 0.1913 & 0.0925 & 0.0536 & 0.0464 & 0.0188 \\ 0.1457 & 0.0999 & 0.2999 & 0.0513 & 0.0241 & 0.0199 \\ 0.0804 & 0.0742 & 0.0911 & 0.5122 & 0.0379 & 0.0073 \\ 0.1638 & 0.1417 & 0.0578 & 0.0583 & 0.2042 & 0.0036 \\ 0.0810 & 0.0695 & 0.0738 & 0.0262 & 0.0107 & 0.4950 \end{pmatrix} \begin{matrix} X_1 \\ X_2 \\ X_3 \\ X_4 \\ X_5 \\ X_6 \end{matrix}$$

由于城市或地区间移动的旅游者人数不同, 因此所求得的转移概率也不同. 移动人数越多, 转移概率越大. 利用阈值分析法, 分别取阈值为 20%, 10% 和 5% 来讨论海外旅游者在各热点城市和地区间的流向问题^[9]. 结果发现, 1 区、2 区、3 区是海外旅游者的主要流向地. 这是因为这 3 个地区有着我国重要的出入境口岸城市北京、上海、广州和深圳. 它们不单是海外旅游者入境后的第一站, 同时也是海外旅游者离开中国前的最后一站.

下面分别以 1 区、2 区、3 区为起点, 讨论海外旅游者在境内的流向.

2.1 以 1 区为起点的旅游路线

1 区和其他热点旅游城市及地区的联系密切, 辐射作用较强. 从 1 区入境的旅游者中, 有 29.66% 的人流向 2 区, 12.92% 的人流向 3 区, 9.51% 的人流向 4 区, 10.11% 的人流向 5 区, 1.90% 的人流向 6 区. 采用阈值法对离京海外旅游者流量进行逐层分析. 当阈值取 20% 时, 2 区是由 1 区前往其他热点城市和地区的首选目的地, 转移概率为 29.66% (大于 20%), 因此由 1 区出发的海外旅游者一级旅游路线是 1 区→2 区; 当阈值取 10% 时, 以 1 区为起点的二级旅游路线应为 1 区→3 区, 1 区→5 区 (转移概率分别为 12.92% 和 10.11%). 但 5 区不是主要口岸城市, 海外旅游者会继续向口岸城市移动. 海外旅游者多是单向、无返程的流动, 因此当取 10% 为阈值时, 5 区海外旅游者的下一站将为 2 区 (转移概率为 14.17%). 所以以 1 区为起点的二级旅游路线为 1 区→3 区, 1 区→5 区→2 区; 同理, 当阈值取 5% 时, 以 1 区为起点的三级旅游路线为 1 区→5 区→3 区, 1 区→5 区→4 区→2 区和 1 区→5 区→4 区→3 区.

综上所述, 以 1 区为起点的旅游路线有: 1 区→2 区, 1 区→3 区, 1 区→5 区→2 区, 1 区→5 区→3 区, 1 区→5 区→4 区→2 区和 1 区→5 区→4 区→3 区.

2.2 以2区为起点的旅游路线

从2区入境的旅游者中,除了19.13%的人继续停留在2区外,有25.09%的人流向1区,9.25%的人流向3区,5.36%的人流向4区,而流向5区和6区的转移概率分别为4.64%和1.88%。分析得出以2区为起点的旅游路线为:2区 \rightarrow 1区(一级);2区一地游(二级);2区 \rightarrow 3区,2区 \rightarrow 4区 \rightarrow 1区,2区 \rightarrow 4区 \rightarrow 3区(三级)。

2.3 以3区为起点的旅游路线

3区旅游流的最大特点是区内游的旅游者居多,转移概率为29.99%,这主要是因为3区的海外旅游者中,港澳台同胞占多数。他们入境或是探亲访友,或是经商办企业,故大量旅游者都是作一地游的游客。3区流向内地的客流量相对较小,从3区入境的旅游者,流向1区、2区、4区、5区、6区的转移概率分别为14.57%,9.99%,5.13%,2.41%,1.99%。以3区为起点的旅游路线主要有:3区一地游(一级);3区 \rightarrow 1区(二级);3区 \rightarrow 2区,3区 \rightarrow 4区 \rightarrow 1区和3区 \rightarrow 4区 \rightarrow 2区(三级)。

总结海外旅游者对旅游目的地及旅游路线的选择统计,可得如下结论:

(1) 海外旅游者选择经济发达或资源丰富的旅游目的地,前者如:北京、上海、广州;后者如:西安、桂林、昆明等;(2) 传统的北京 \rightarrow 上海 \rightarrow 广州,北京 \rightarrow 西安 \rightarrow 桂林 \rightarrow 上海,北京 \rightarrow 西安 \rightarrow 上海,北京 \rightarrow 桂林 \rightarrow 上海等旅游黄金线路仍然是海外旅游者在境内移动的主要旅游路线。

参考文献:

- [1] 保继刚, 楚义芳. 旅游地理学[M]. 北京: 高等教育出版社, 1999.
- [2] 陈健昌, 保继刚. 旅游者的行为研究及其实践意义[J]. 地理研究, 1988, 7(3): 44~ 51.
- [3] 孙玉贞. 我国旅游热点城市境外游客的消费决策特征分析[J]. 陕西师范大学学报(自然科学版), 1999, 27(3): 108~ 111.
- [4] 肖洪根. 旅游时空模式与目的地的选择[J]. 资源开发与市场, 1998, 14(1): 32~ 34.
- [5] 彭华, 钟韵. 关于旅游开发与城市建设一体化初探[J]. 经济地理, 1999, (1): 111~ 115.
- [6] 何光玮. 中国旅游统计年鉴[Z]. 北京: 中国旅游出版社, 2002.
- [7] 何光玮. 中国旅游统计年鉴[Z]. 北京: 中国旅游出版社, 2000.
- [8] 何光玮. 入境旅游者抽样调查资料[Z]. 北京: 中国旅游出版社, 2002.
- [9] 马耀峰, 李天顺, 刘新平. 旅华游客流动模式系统研究[M]. 北京: 高等教育出版社, 2001.

〔责任编辑 李乃英〕

Overseas tourists' choices in destinations and traveling routes

LI Xu, MA Yao-feng

(College of Tourism and Environment Sciences,

Shaanxi Normal University, Xi'an 710062, Shaanxi, China)

Abstract: Based on the results from a thorough investigation into twelve cities and selective examination data collected by China National Tourism Administration, overseas tourists' choices in destinations and traveling routes are discussed. Following conclusions can be drawn: 1. Overseas tourists prefer large and developed cities, like Beijing, Shanghai and Guangzhou, and cities with a long history or special features, such as Xi'an, Guilin and Kunming, as their destinations. 2. Traditional golden routes are main traveling routes of overseas tourists.

Key words: overseas tourists; destinations; traveling routes; choices