SPSS期末论文

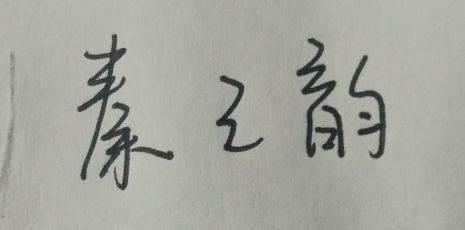
大学生父亲教养方式、共情与亲社会行为关系探讨

年 级: 学 号: 姓 名:秦之韵专 业:应用心理学指导老师:

2020年 6月

西南交通大学 **SPSS** 期末论文学术诚信声明

本人郑重声明：所呈交的期末论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本人完全意识到本声明的法律结果由本人承担。



作者签名：

日期： 2020 年 6 月 9 日

摘 要

教养方式、共情能力与亲社会行为这三者两两之间的关系历来是心理学研究的热点。在文献阅读过程中，本研究发现，较少有研究涉及父亲教养方式，而作为社会大群体之一的大学生群体在该领域受关注度不高。因此，本研究希望通过问卷调查的方式探究大学生父亲教养方式、共情以及亲社会行为三者之间的关系。

本研究通过网络发放问卷，使用蒋奖修订的父母教养方式量表（s-EMBU-C）、人机反应指针量表（IRI-C）以及寇彧修订的青少年亲社会倾向量表（PIM），共收回 75 份有效问卷。对父亲教养方式、共情能力和亲社会行为进行相关分析和多元回归分析，结果如下：

1. 大学生父亲教养方式对共情想象力具有正向预测作用
2. 共情想象力能有效正向预测大学生亲社会行为
3. 共情能力在父亲教养方式与亲社会行为之间起部分中介作用

关键词：父亲教养方式、共情、亲社会行为、多元回归分析

Abstract

The relationship between rearing style, empathy ability and prosocial behavior has always been the focus of psychological research. In the process of literature reading, this study found that few studies involved the parenting style of fathers, while the college students as one of the major groups of society received little attention in this field. Therefore, this study hopes to explore the relationship among parenting style, empathy and pro-social behavior of college students by questionnaire.

This study collected 75 valid questionnaires using Jiang's revised parenting style scale (s-EMBU-C), man-machine response pointer scale (IRI-C) and Kou's revised adolescent prosocial tendency scale (PIM).75 valid questionnaires is recovered。

The results of correlation analysis and multiple regression analysis were as follows:

1、The positive predictive effect of paternal rearing style on empathy imagination 2、Compassionate imagination can effectively predict the pro-social behavior of college students

1. The ability of empathy may play a partial intermediary role between father's rearing style and pro-social behavior

Key words: parenting style, empathy, pro-social behavior, multiple regression analysis

目 录

第1章 绪论 ……………………………………………………………1

* 1. 问题的提出………………………………………………………1
  2. 国内外研究现状…………………………………………………2
     1. 父亲教养方式与共情研究现状……………………………2
     2. 父亲教养方式与亲社会行为研究现状……………………3
     3. 亲社会行为与共情研究现状………………………………3

1.3 现有研究的不足…………………………………………………3 第 2 章 实验 父亲教养方式、共情和亲社会行为之间的关系……3

* 1. 研究目标与假设…………………………………………………3
  2. 研究方法…………………………………………………………4
     1. 被试……………………………………………………4
     2. 实验材料………………………………………………4
     3. 数据收集………………………………………………4

2.3 结果与分析……………………………………………………5

* + 1. 研究中主要变量的描述性统计分析及相关关系分析……………5
    2. 回归分析……………………………………………………………6 结论……………………………………………………………………………7
  1. 讨论与分析……………………………………………………………7
     1. 父亲教养方式与共情…………………………………………7
     2. 父亲教养方式与亲社会行为…………………………………8
     3. 共情与亲社会行为……………………………………………8
     4. 三变量之间的关系……………………………………………8
  2. 展望……………………………………………………………………9 参考文献……………………………………………………………9

附录…………………………………………………………………11

第 1 章 绪论

1.1 问题提出

家庭教养方式历来深受关注，国内外许多研究表明，父母教养方式会影响到儿童共情的发展（ Qing Zhou，Nancy Eisenberg，Losoya Sand ra ，2002）。共情是情商共情能力在情商因素中占据关键性的位置，也是个体进行亲社会行为和助人行为的一个重要动机源；在人的社会化过程中在人的社会化过程中，共情对于儿童、青少年以及成人的道德发展、人与人之间的情感沟通、人际交往和同伴友谊关系等都具有极为重要的作用。与此同时，亲社会行为与二者各自的关系也颇受关注。亲社会行为不仅能够促进个体适应社会，还能够维持整个社会的存在和发展，具有重要的进化意义和现实意义。人类作为群居性和社会性生物，需要依赖人际合作和互动，才能够很好地适应社会和应对变化。因此，亲社会行为对人类生存和社会发展至关重要。目前关于亲社会行为的影响因素，得到了国内外诸多学者的广泛研究。

经本研究查阅大量文献发现，虽然该领域研究属于热门，大厦已成，但仍有小遗漏：（1）目前对教养方式的研究主要集中在家庭以及母亲角色上，较少以单独的父亲教养方式作为对象（2）作为社会大群体之一的大学生群体被忽视严重。然而，步入大学，脱离原生家庭，是生命进程中重要部分之一，研究意义非常重大。（3）国内较少有研究涉及这三个变量之间的关系。

父亲教养方式是否会对个体造成不一样的影响，它与个体共情以及亲社会行为之间有怎样的关系？在人生重要进程之一的大学阶段，这种关系是否会与之前的研究结论有所不同？本研究希望探讨以上问题，在初步脱离家庭、步入大学背景下研究大学生父亲教养方式与共情以及亲社会行为之间的关系。

## 1.2 国内外研究现状

1.2.1 父母教养方式与共情能力

现阶段国内外有关教养方式的研究主要集中在家庭教养方式以及母亲教养方式上。普遍认为，父母教养方式在子女发展过程中的作用深刻而长远（Darling N, St einberg L.1993）。关于教养方式与共情（又称“移情”）的关系，胡文彬等人（胡文彬，2009）认为“父母的情感温暖、理解的 养育方式与大学生共情能力呈正相关，并有显著的正向预测作用；父母的惩罚、严厉等消极的养育方式与大学生共情能力呈负相关，并有显著的负向预测作用”。国内外众多研究表明，父母教养方式与个体的共情能力有很大的影响，良好的教养方式促进个体共情能力的发展，而消极的教养方式则不利于个体的共情能力发展（丁梦媛，2016；丁梦媛，2017）。有关父母分别的教养方式与共情能力的关系，有研究指出父亲教养方式的影响大于母亲教养方式（胡文彬，2009）。

1.2.2 父母教养方式与亲社会行为

美国心理学家 Carlo 认为个体的亲社会行为之所以会存在利他、紧急和匿名等不同倾向的表现，是由于受到家庭及社会相关背景、认知和情感变量以及直接的情境特征等方面因素的影响（Carlo，1998）。由于个体早期的行为发展以及社会化过程主要是在家庭中进行的，所以家庭因素对个体亲社会行为的发展具有重要影响。有研究表明（丛文君，2014；程琪，2016）父母亲的情感温暖有利于大学生各种类型的亲社会行为的发展；芦咏莉等人（芦咏莉，1998）的研究同样指向良好的亲子关系与青少年的利他行为的正相关显著性。李丹（李丹，2000）则认为儿童的亲社会行为倾向与父母教养方式中的惩罚有显著的负相关 ,与教养方式中的其余指标的相关均不显著。然而陈欣银等人的研究却发现亲子关系与儿童亲社会性之间的关系不显著。类似的，潘泽泉，朱江的研究（2019）得出结论：母亲教养方式对四类亲社会行为的影响均不显著。与此同时，他们提出：父母教养方式对青少年亲社会行为的影响存在差异，即父亲鼓励的教养方式与惩罚的教养方式对四类亲社会行为均有显著正效应且前者效应大于后者；父亲保护的教养方式对青少年公开的亲社会行为无显著性影响，但是对匿名性的、遵从的和利他的亲社会行为均有显著正效应。

1.2.3 亲社会行为与共情

绝大多数研究报告指向共情可以显著预测亲社会行为（李辽，1990；谷良峰，2015；丁凤琴，2016；安连超，2017）。对此，他们（M.L.Hoffman，1974 ，1976，1981； C.D.BatsonandJ，M.Darley，1978）解释为：个体在社会生活之中总是面临着大量的关于他人情绪、 情感状态的特定情境，其中亦包括许多因其它个体、群体或社会的不利状况引起的有关个体的痛苦、不安、烦恼的情境，这些关于特定情境的信息输人到大脑，并通过大脑认知加工系统对特定社会情境信息的知觉分析，唤起个体在过去生活经验中形成的对特定社会情境的情绪反应模式，而产生对特定情境中涉 及的对象的移情-体验，从而使个体在心理和情感上处在一种非平衡状态（或张力状 态 )，个体则试图通过一定方式来消除张力、恢复平衡，这一心理状态构成了一种独特的社会动机因素，激发个体发出有利于特定情境中移情对象的行为 (如抚慰、关心、 帮助、奉献亏不同程度的自我利益的牺牲）。Hein 等人( 2010)使用 fMＲI 技术直接考察了情绪共情与亲社会行为之间的关系，该研究发现前部脑岛的激活水平与被试的共情关注相关，共情关注能够激发助人行为。但以上研究均缺乏对二者交互作用以及综合因素的考察。

## 1.3 现有研究的不足

1. 目前对教养方式的研究主要集中在家庭以及母亲角色上，较少以单独的父亲教养方式作为对象。
2. 作为社会大群体之一的大学生群体被忽视严重。
3. 国内较少有研究涉及这三个变量之间的关系

第2章 实验 父亲教养方式、共情和亲社会行为之间的关系

2.1 研究目标和研究假设

本研究的主要内容是大学生父亲教养方式、亲社会行为与共情之间的关系，即父亲教养方式与亲社会行为以及共情二者之间是否存在相关性，前者能否预测后二者，共情是否在父亲教养方式对亲社会行为的影响中起中介作用。本研究希望通过对这几个问题的研究，探究怎样的教养方式有利于大学生亲社会行为的产生以及共情能力的提高，为大学阶段学生接受更合适的教育提供参考，为后来更进一步的研究提供基础之一。

本文假设：

1. 父亲教养方式为情感温暖的大学生共情得分会更高，尤其是在共情性关心和想象力维度
2. 共情对亲社会行为有显著预测作用
3. 父亲教养方式为情感温暖的大学生会具有更高的亲社会性，其亲社会倾向问卷得分会更高

## 2.2 研究方法

本实验采用线上填写问卷的方式进行，通过问卷星平台，面向我国本科大学生发布调查问卷。问卷开头呈现统一指导语，告知被试本次研究的目的，探讨大学生父亲教养方式、共情与亲社会行为的关系，并声明对所有研究数据保密。本研究通过设置问卷星平台答题要求、添加测谎题、控制答题时间范围等方式筛除无效问卷。

#### 2.2.1 被试

本研究采用线上填写问卷的方式，对我国本科大学生进行调查，共收回问卷 75 份，最后筛出有效问卷 69 份，有效回收率为 92%，其中，男性 31 份，女性 38 份。

#### 2.2.2 实验材料

对于父亲教养方式、共情以及亲社会行为的研究中，本研究分别采用蒋奖修订的简式父母教养方式问卷（s-EMBU-C）（蒋奖，2010）、台湾学者詹氏修订、张凤凤（张凤凤，2010）检验的人际反应指针量表（IRI-C）以及寇彧修订的青少年亲社会倾向量表（PIM-C）。

简式父母教养问卷。s-EMBU-C 由瑞士学者于上世纪八十年代编制，蒋奖等人修订。s-EMBU-C 由 21 道题目组成，其中拒绝维度 6 个题目, 情感温暖维度 7 个题目, 过度保护维度 8 个题。修订后的 s-EMBU-C 父亲和母亲部分三个维度的 a 系数在

0.74～0.84 之间, 内部一致性较好。隔 10 周后再测信度在 0.70～0.81 之间，表明 s-

EMBU-C 具有一定的跨时间稳定性。因此，s- EMBU-C 信度良好。相关分析发现， s-EMBU- C 与岳冬梅等人修订的 115 道题 EMBU 中文版相应维度的相关在 0.82 ～

0.93 之间，效标关联效度良好。

青少年亲社会倾向量表。PIM 最初由 Carlo 编制，寇彧等人在 2007 年进行了本土化修订，形成 PIM-C。PIM-C 由 26 道题目，以及公开的、匿名的、利他的、依从的、情绪的、紧急的这 6 个维度组成，每个维度分别有 4、5、4、5、5、3 道题。修订后的量表模型的拟合程度较好, 具有较好的构想效度；从内部一致性信度指标来看，除了紧急维度的内部一致性处于中等水平外(0.56)，其他维度的内部一致性信度都在 0.70 以上, 因此 ,内部一致性信度总体上是可以接受的。从验证性因素分析的因素载荷看，各项目的因素载荷介于 0.97 与 0.99 之间，信效度均较好。

中文版人际反应指针量表。IRI 量表最初由 Davis 编制，共 28 道题 4 维度；台湾学者詹氏修订形成中文版（IRI-C），22 道题，维度不变；张凤凤等人（张凤凤，2010）对 IRI-C 进行了信效度检验。量表共测量四个因子：观点采择、个人痛苦、想象力和共情性关心；采用李克特五点计分法。该量表的内部一致性 Cronbach’s α系数为 0.750，分半信度为 0.734，表明各项目达到了良好的内部同质性水平；各因子的内部一致性 Cronbach’sα系数为 0.532-0.758。量表总分的重测信度为 0.737，各因子重测系数在 0.625-0.735 之间，表明量表得分具有较好的跨时间稳定性。以上表明该量表信效度具佳。

2.2.3 数据收集与分析方法

回收问卷后将其导入 SPSS24.0 进行数据处理。首先对数据进行基本描述统计分析；然后进行差异性检验

## 2.3 结果与分析

### 2.3.1 研究中主要变量的描述性统计分析及相关关系分析

相关分析的结果表示，父亲教养方式中拒绝、情感温暖、过度保护三个维度与共情中想象力维度显著正相关，情感温暖和个人痛苦显著正相关；共情中想象力与亲社会行为显著正相关，与其每一个维度都成显著正相关；亲社会行为中公开的和过度保护显著正相关，利他的、依从的均与观点采择显著正相关。（见表 1）

表 1 主要变量描述统计和相关分析

M+SD

a

b

c

d

e

f

g

h

i

j

k

l

m

1. 13.7576+2.1631 1
2. 13.1818+1.8137 .196 1
3. 16.1970+2.3086 .372\*\* -.005 1
4. 15.0455+3.2222 .335\*\* .149 -.260\* 1
5. 12.7727+2.9341 .064 .167 -.046 .366\*\* 1
6. 16.3788+3.2758 .011 .268\* -.081 .283\* .742\*\* 1
7. 17.5758+2.7738 .075 .211 -.114 .462\*\* .695\*\* .749\*\* 1
8. 13.3030+3.5081 .221 .160 -.114 .331\*\* .222 .229 .315\*\* 1
9. 16.0152+3.2081 .278\*\* .031 -.079 .470\*\* .118 .013 .134 .198 1
10. 18.4697+4.0008 .152 -.001 .108 .442\*\* .058 -.029 .025 .141 .734\*\* 1
11. 18.4242+3.9265 .311\* .052 -.172 .464\*\* .189 .156 .229 .292\* .845\*\* .672\*\* 1
12. 19.0606+3.6496 .220 .063 -.144 .463\*\* .053 ..051 .180 .460\*\* .669\*\* .591\*\* .665\*\* 1
13. 11.6818+2.2882 .202 .096 -.020 .436\*\* .147 .142 .175 .373\*\* .680\*\* .581\*\* .637\*\* .586\*\* 1

注：a，观点采择；b，个人痛苦；c，共同性关心；d，想象力；e，拒绝；f，情感温暖；g，过度保护；h，公开的；i，利他的；j，匿名的；k，依从的；l，情绪性；m，紧急的。\*表示ρ＜0.05；\*\*表示ρ小于 0.01；\*\*\*表示ρ＜0.001

### 2.3.2 回归分析

为了进一步探讨这三个变量在不同维度上相互之间的影响，本研究继续对具有相关关系的变量进行回归分析。对父亲教养方式与共情的回归分析结果显示：拒绝、情感温暖、过度保护、公想象力，个人痛苦以及观点采择分别进入回归方程。详细数据见图一。

拒绝、情感温暖和过度保护对想象力均分变化的解释度为 36.2%。回归方程为： d=0.208e-0.237f+0.593g+5.843，具体数据见表 2。

想象力和观点采择对利他的均分变化的解释度为 21.6%。回归方程为： i=0.423d+0.201a+6.888，具体数据见表 3。

想象力和观点采择对依从的均分变化的解释度为 21.9%。回归方程为： k=0.494d+0.318a+6.611，具体数据见表 4。

以上数据分析表明父亲教养方式中，拒绝和过度保护对想象力具有正向预测作用，而情感温暖对想象力有负向预测左右（ρ=0.018,t=2.542;ρ=0.029,t=-1.279;ρ =0.005,t=2.893）；共情中想象力和观点采择对利他的和依从的均有正向预测作用（ρ =0.001,t=3.639;ρ=0.025,t=1.159;ρ=0.01,t=3.485;ρ=0.037,t=1.507）。由图一可知，共情想象力在过度保护的父亲教养方式与公开的亲社会行为之间存在部分中介效应，这符合前人研究中的猜想（雷云飞，2020）

表 **2** 拒绝、情感温暖、过度保护与想象力回归分析

模型

非标准化系数

标准系数

t

Sig.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | 标准 误差 | 试用版 |  |  |
| (常量) 拒绝  情感温暖过度保护 | 5.843  .208  -.237  .593 | 2.299  .191  .186  .205 | .189  -.240  .510 | 2.542  1.087  -1.271  2.893 | .014  .018  .029  .005 |

表 **3** 想象力和观点采择与利他的回归分析

模型

非标准化系数

标准系数

t

Sig.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | B 标准 误差 试用版 |  |  |
| (常量) 想象力  观点采择 | 6.888 2.463  .423 .116 .425  .201 .173 .135 | 2.797  3.639  1.159 | .007  .001  .025 |
|  | 表 **4** 想象力和观点采择与依从的回归分析 |  |  |

模型 非标准化系数 标准系数 t Sig.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | 标准 误差 | 试用版 |  |  |
| (常量) 想象力  观点采择 | 6.611  .494  .318 | 3.004 .142  .211 | .405  .175 | 2.201  3.485  1.507 | .031  .001  .037 |

# 第三章 结论

## 3.1 讨论与分析

3.1.1 父亲教养方式与大学生共情的关系

本研究考察了父亲教养方式三个维度与共情四个维度之间的关系。相关分析结果表明，父亲教养方式确实会对大学生共情能力产生影响，这与以往的研究结果相同。本研究认为：从三个维度上，父亲教养方式均能对共情中的想象力维度产生影响，并且均为正向。父亲积极的教养方式如情感温暖，可以使得孩子产生更多的接纳感，原因可能在于积极的父母教养方式会让孩子感受到更多的社会接纳感，进而对其情感共情的发展起到促进作用，从而对大学生亲社会行为的形成和培养有重要作用，父母能对孩子进行引导和说理教育会有利于青少年早期形成亲社会性，以往的研究也提到了这一点（雷云飞，2020），而这个促进作用更直观的体现在共情能力想象力维度上。但本研究与前人研究结果冲突点在于前人研究结果并未得出拒绝对共情想象力具有正向预测性。这可能是因为幼时收到拒绝式父亲教养方式长大的人在大学阶段更能在有共情前提的情境下产生共鸣，从而在共情想象力维度得分更高。且前人研究认为，积极的父亲教养方式能有效促进共情能力中观点采择的发展，本文研究并未得出相同结论，这可能是因为本研究被试量较少导致的偏差。

### 3.1.2 父亲教养方式与亲社会行为

本研究发现，父亲教养方式对大学生亲社会行为具有一定的预测作用。过度保护的教养方式能够促进公开的亲社会行为的发展，以往研究也表明了这种预测作用（丛文君，2014；潘泽泉，2019）。拒绝的教养方式能促进公开的亲社会行为的产生主要是因为在父母亲面前，子女很难得到父母的认可或赞许，从而为了得到更多的他人的赞许较容易在公众面前采取亲社会行为。但在以往研究中，研究结果更多指出温暖正向的父亲教养方式能促进亲社会行为的产生，具有正向预测作用，而拒绝的教养方式能促进公开的亲社会行为的产生；本文并未得出类似结论，这是由于教养方式采用的分类不同，以往研究大多采用情感温暖、过度干涉、拒绝、惩罚、偏爱、过度保护五维度分类，而本文采用的是拒绝、情感温暖、过度保护三维度分类，进行了维度融合（可能）。也有可能这是父亲教养方式与母亲教养方式在对大学生共情能力发展上产生的差异导致。

### 3.1.3 共情与亲社会行为

本研究得出结论：共情想象力对亲社会行为具有显著的正向预测作用；共情中观点采择对利他的以及依从的亲社会行为的产生具有促进作用。已有研究表明共情与亲社会行为有着密切的联系，它能够激发亲社会行为的动机（于洪波，2006）。Baston 提出共情利他假设（EAH），认为共情通过激发人类的利他动机来促进亲社会行为。

3.1.4 大学生父亲教养方式、共情及亲社会行为的关系白色

有研究者提出，共情在教养方式与亲社会行为之间承担部分中介作用（雷云飞， 2020），本研究也得出类似结论，并初步建立中介作用模型。根据本研究得出的结果可以合理推测：父亲教养方式中过度保护可以通过共情影响公开的亲社会行为的产生，父亲教养方式三维度可能通过共情想象力的部分中介作用影响亲社会行为的产生。

## 3.2 展望

由于现实因素，本研究存在许多遗憾之处，如样本量不够大，被试群体不够广、可能不具备典型代表性等，希望后来的研究者可以避免。此外，未来的研究方向可以着重于研究共情在父亲教养方式以及亲社会行为之间的中介作用并建立完整的中介模型。探讨重点应该在于中介作用的部分性，以及究竟是哪个维度在其中起作用。

本研究希望能通过研究结果，为在特定方面提高大学生共情能力以及亲社会行为的产生提出拙见。为了更好的提高这两方面，本研究提出：

1. 父亲的教养方式要温和、富有引导性，这样更能使孩子日后富有共情能力以及亲社会行为倾向。
2. 高校心理及思想品德课程的开展应注重对共情能力的培养，特别是共情想象力，这可以更好地激发大学生助人、合作、利他等亲社会行为。

## 参考文献

安连超, 耿艳萌, 陈靖涵 , 李春梅 , 赫英娟 . 大学生共情与亲社会行为的关系 [J]. 中国健康心理学杂志,2017,25(09):1369-1371.

程琪,赵欢欢,郭德轩,许燕,克燕南,张和云.家庭教养对青少年社会行为的影响:道德认同的中介作用[J].中国特殊教育,2016(12):41-48.

丛文君.大学生亲社会行为与家庭教养方式的相关研究[J].黑龙江教育学院学报,2014,33(02):112-113.

丁凤琴,陆朝晖.共情与亲社会行为关系的元分析[J].心理科学进展,2016,24(08):1159-1174. 丁梦媛,方燕玉,倪军,冷玥,邓慧华.大学生母亲教养方式、共情与亲社会行为的关系[J].中国健康心理学杂志,2017,25(04):528-531.

谷良峰.大学生共情水平与亲社会行为倾向的关系[J].沧州师范学院学报,2015,31(01):98-100+104.

胡文彬,高健,康铁君,吴冰,石扩,王雪艳,温子栋.大学生共情与父母教养方式的关系及影响因素研究[J].中国健康心理学杂志,2009,17(09):1050-1055.

贾立茹,于晨,于少杰,武敬亮,田桂香.不同家庭教养方式与大学生共情能力的关系[J].中国健康心理学杂志,2019,27(06):910-914.

蒋奖,鲁峥嵘,蒋苾菁,许燕.简式父母教养方式问卷中文版的初步修订[J].心理发展与教育,2010,26(01):94-99.

寇彧,洪慧芳,谭晨,李磊.青少年亲社会倾向量表的修订[J].心理发展与教育,2007(01):112-117.

雷云飞,官冬晓,陈亮.父母教养、共情与青少年早期亲社会行为的关系[J].青少年学刊,2020(02):59-64.李辽.青少年的移情与亲社会行为的关系[J].心理学报,1990(01):72-79.

李锋盈 , 姚静静 . 试析移情与儿童亲社会行为关系的影响因素 [J]. 浙江师范大学学报 ( 社会科学

版),2010,35(02):46-51.

刘国艳,何静.医学生母亲教养方式与共情能力的关系研究[J].兰州教育学院学报,2019,35(02):161-163+166.

刘艳丽,陆桂芝,张守臣,金童林,张亚利.大学生共情在亲社会行为与尴尬间的中介作用[J].中国心理卫生杂志,2016,30(10):785-790.

潘泽泉,朱江.父母教养方式对青少年亲社会行为的影响研究[J].云南大学学报(社会科学版),2019,18(02):90-98.

苏珊珊, 张锋, 刘雷. 共情与亲社会行为的关系 : 影响因素及神经基础 [J]. 宁波大学学报 (教育科学

版),2018,40(02):6-11.

王丽娜 , 鲍卉 . 大学生亲社会行为的影响因素及其特征研究 [J]. 沈阳工程学院学报 ( 社会科学

版),2015,11(01):136-140.

余宏波，刘桂珍．移情、道德推理、观点采择与亲社会行为关系的研究进展［Ｊ．心理发展与教育，2006,22

（1）：113-116

余皖婉,汪凯,梁振.医科大学生共情能力与父母教养方式的关联探究[J].中国学校卫生,2012,33(01):28-30.

肖凤秋,郑志伟,陈英和.共情对亲社会行为的影响及神经基础[J].心理发展与教育,2014,30(02):208-215.

张凤凤,董毅,汪凯,詹志禹,谢伦芳.中文版人际反应指针量表(IRI-C)的信度及效度研究[J].中国临床心理学杂志,2010,18(02):155-157.

张璟,袁悦,卫博峰,熊红星.父母教养方式对中职生亲社会行为的影响:两类共情的中介作用[J].心理学探新,2020,40(01):70-78.

张璐,桑青松.父母教养方式与高中生亲社会行为关系分析[J].中国校医,2011,25(03):161-163. 张秋菊,胡娜,肖婷.父母教养方式与儿童亲社会行为的关系[J].知识经济,2011(19):177.

张天阳,吴相雷,杨冉,徐青松,蔡莉英,王政.大学新生共情能力与父母教养方式的关系[J].中国学校卫

生,2019,40(04):601-605.

周慧强.青少年共情水平对亲社会行为的影响研究[J].文化创新比较研究,2019,3(16):37-38.

Darling N, St einberg L. Parenting st yle as cont ext an int egrative m odel[ J]. Psychological Bulletin, 1993, 14( 113):

487

Carlo G．，Roesch S． ，Melby J． ． The multiplicative rela- tions of parenting and temperament to prosocial and antiso- cial behaviors in adolescence． Journal of Early Adoles- cence，1998，18( 3) : 266 － 290．

M.L.Hoff man,The development of altruistic motivation, In D.J.Depalma and J. M . Foley,eds.,roral Development 一 Current Theoryand Research,1974,115 一 136

C . D . B a ts on a n d J. M . aD r le 了, A l t r u is m a n d 五 u m a n k 过 dn e s s i : n t e r n a l a n d e xt o r n a l d e t e r 口 in a n st 、 of he lP i n behavior , nI L . 人. Pe yr 过 a n d M . L e w 七, e ds . , eP r 印 e ct 扮 e s 运 玩 t e r ac t io n al P s 了 e h , 10 盯 , 19 7 5 , 1 2 1 一 1` 0 .

## 附录

大学生父亲教养方式、共情及亲社会行为问卷

亲爱的同学，你好！ 欢迎参加本次研究。这是一项关于探究大学生父亲教养方式、、共情及亲社会行为之间关系的调查研究。答案无对错之分，请按照真实情况填写。调查结果我们承诺仅作学术研究，绝对保密，无需署名，不会对你造成任何不利影响

第一部分以下是一些句子，这些句子描述你可能恰当，也可能不恰当。请衡量一下，看看每个句子在多大程度上描述了你。

有五种情况:“不恰当”、“有一点恰当”、“还算恰当”，“恰当”，“非常恰当”，请选择最符合你情况

1、对那些比我不幸的人，我经常有心软和关怀的感觉 [单选题] \*

○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 ○非常恰当 2、有时候当其他人有困难或问题时，我并不为他们感到难过 [单选题] \*

○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 ○非常恰当

1. 我的确会投入小说人物中的情感世界 [单选题] \*

○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 ○非常恰当

1. 在紧急的状况中，我感到担忧、害怕而难以平静 [单选题] \*

○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 ○非常恰当

1. 在看电影或看戏时，我通常是旁观的，而且不经常全心投入 [单选题] \*

○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 ○非常恰当

1. 在做决定前，我试着从争论中去看每个人的立场 [单选题] \*

○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 ○非常恰当

1. 当我看到有人被别人利用时，我有点感到想要保护他们 [单选题] \*

○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 ○非常恰当

1. 当我处于一个情绪非常激动的情况中时，我往往感到会无依无靠，不知如何是好 [单选题] \*

○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 ○非常恰当

1. 有时我想象从我朋友的观点来看事情的样子，以便更了解他们 [单选题] \*

○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 ○非常恰当

1. 对我来说，全心的投入一本好书或一部好电影中，是很少有的事 [单选题] \*

○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 ○非常恰当

1. 其他人的不幸通常不会给我带来很大的困扰 [单选题] \*

○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 ○非常恰当

1. 看完戏或电影之后，我觉得自己好像是剧中的某一个角色 [单选题] \*

○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 ○非常恰当

1. 处在紧张情绪的状况中，我会惊慌害怕 [单选题] \*

○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 ○非常恰当

1. 当我看到有人受到不公平的对待时，我有时并不感到非常同情他们 [单选题] \*

○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 ○非常恰当

1. 我相信每个问题都有两面观点，所以我尝试着从这不同的观点来看问题 [单选题] \*

○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 ○非常恰当

1. 我认为自己是一个相当软心肠的人 [单选题] \*

○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 ○非常恰当

1. 当我欣赏一部好电影时，我很容易站在某个主角的立场去感受他的心情 [单选题] \*

|  |  |
| --- | --- |
| ○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当    18、此题请直接选择“非常恰当” [单选题] \* | ○非常恰当 |
| ○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 | ○非常恰当 |

1. 在紧急状况中，我紧张得几乎无法控制自己 [单选题] \*

○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 ○非常恰当

1. 当我对一个人生气时，我通常会尝试着去想一下他的立场 [单选题] \*

○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 ○非常恰当 21、当我阅读一篇吸引人的故事或小说时，我想象着：如果故事中的事件发生在我身上，我会感觉怎么样？ [单选题] \*

○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 ○非常恰当

1. 当我看到有人发生意外而极需帮助的时候，我紧张的几乎精神崩溃 [单选题] \*

○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 ○非常恰当

1. 在批评别人前我会试着想象：假如我处在他的情况，我的感受如何 [单选题] \*

○不恰当 ○有一点恰当 ○还算恰当 ○恰当 ○非常恰当

第二部分

请回想父亲在日常生活中与你相处的方式，回答以下问题。每个题目的答案均有四个等级， ”从不” ”有时”“经常”“总是”。 请选择最符合你的父亲的选项

1. 父亲常以一种使我很难堪的方式对待我 [单选题] \*

○从不 ○偶尔 ○经常 ○总是

1. 父亲经常当着别人的面批评我既懒情又无用 [单选题] \*

○从不 ○偶尔 ○经常 ○总是

1. 即使是很小的过错,父亲也惩罚我 [单选题] \*

○从不 ○偶尔 ○经常 ○总是

1. 父亲对我的惩罚往往超过我应受的程度 [单选题] \*

○从不 ○偶尔 ○经常 ○总是

1. 父亲常常在我不知道原因的情况下对我大发脾气 [单选题] \*

○从不 ○偶尔 ○经常 ○总是

1. 我在家里往往被当作“替罪羊"或“害群之马” [单选题] \*

○从不 ○偶尔 ○经常 ○总是

1. 我觉得父亲尽量使我的青少年时期的生活更有意义和丰富多彩 [单选题] \*

○从不 ○偶尔 ○经常 ○总是

1. 当遇到不顺心的事时，我能感到父亲在尽量鼓励我使我得到安慰 [单选题] \*

○从不 ○偶尔 ○经常 ○总是

1. 父亲总试图鼓励我使我成为佼佼者 [单选题] \*

|  |  |
| --- | --- |
| ○从不 ○偶尔 ○经常    10、父亲赞美我 [单选题] \* | ○总是 |
| ○从不 ○偶尔 ○经常 | ○总是 |

1. 我觉得与父亲之间存在一种温暖体贴和亲热的感觉 [单选题] \*

○从不 ○偶尔 ○经常 ○总是

1. 当我做的事情取得成功时，我觉得父亲很为我自豪 [单选题] \*

○从不 ○偶尔 ○经常 ○总是

1. 我能通过父亲的言谈、表情感受到他很喜欢我 [单选题] \*

○从不 ○偶尔 ○经常 ○总是

1. 父亲不允许我做一些其他孩子可以做的事情，因为他害怕我会出事 [单选题] \*

○从不 ○偶尔 ○经常 ○总是

1. 父亲要求我回到家里必须得向他说明我在外面做了什么事 [单选题] \*

○从不 ○偶尔 ○经常 ○总是 16、父亲总是左右我该穿什么衣服或该打扮成什么样子 [单选题] \*

○从不 ○偶尔 ○经常 ○总是

1. 我觉得父亲对我可能出事的担心是夸大的、过分的 [单选题] \*

○从不 ○偶尔 ○经常 ○总是

1. 父亲对我该做什么、不该做什么都有严格的限制而且绝不让步 [单选题] \*

○从不 ○偶尔 ○经常 ○总是

1. 我觉得父亲干涉我做的任何一件事 [单选题] \*

○从不 ○偶尔 ○经常 ○总是

1. 父亲常常允许我到我喜欢去的地方，而他又不会过分担心 [单选题] \*

○从不 ○偶尔 ○经常 ○总是

1. 我希望父亲对我正在做的事不要过分担心 [单选题] \*

○从不 ○偶尔 ○经常 ○总是

第三部分

以下是一些句子，这些句子描述的内容可能像你，也可能不像你。请衡量一下，看看每个句子在多大程度上描述

了你。有五种情况:非常不像我、比较不像我、一般，比较像我，非常像我，请选择最符合你的情况

1.有人在场时，我会竭尽全力帮助别人[单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

2.当我能安慰一个情绪不好的人时，我感觉非常好 [单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

3.当别人请我帮忙时，我很少拒绝 [单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

4.有人围观的情况下，我更愿意帮助别人 [单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

5.我倾向下帮助那些真正遇到麻烦，急需帮助的人 [单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

6.在很多公众场合中我更愿意帮助别人 [单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

7.当别人请我帮忙时，我会毫不犹豫的帮助他们 [单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

8.我更愿意在匿名的情况下捐款 [单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

9.我倾向于帮助那些严重受伤或患病的人[单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

10.我捐钱捐物不是为了能从中有所获益 [单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

11.别人求我帮助时，我会很快放下手头的事去帮助他 [单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

12.我倾向于帮助那些需要帮助的人而不留名 [单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

13.我倾向于帮助别人，尤其是当对方情绪波动的时候 [单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

14.在有人看着的情况下，我会竭尽所能帮助他人[单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

15.当别人处于饥寒交迫时，我会很自然为他们提供帮助 [单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

16.大多数情况下，我帮助别人不留名 [单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

17.我投身志愿服务付出时间精力，不是为了获得更多回报 [单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

18.我在他人情绪激动的情境中更有可能去尽力帮助他们 [单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

19.当别人要求我帮助他们时，我从不拖延[单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

20.我认为在当事人不知道的情况下给予帮助是最好的[单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

21.在让人情绪激动的情境下，我更想去帮助那些需要帮助的人 [单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

22.我常在别人不知道的情况下做些捐助，因为这样让我感觉很好 [单选题] \* ○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

23.我帮助别人不是为了将来他们相应的回报我 [单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

24.当别人提出要我帮忙时，我会尽我所能的帮助他们[单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

25.我经常帮助别人，即使从中得不到任何好处[单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我

26.当别人心情很不好的时候，我常常帮助他们 [单选题] \*

○非常不像我 ○比较不像我 ○一般 ○比较像我 ○非常像我