

第十一章 道德风险与腐败



1

本章概览

- 11.1 从腐败谈起；
- 11.2 委托-代理模型；
- 11.3 激励机制的设计；
- 11.4 政府官员的激励。

2

11.1 从腐败谈起

- 腐败的定义及类型
- 腐败问题的根源

3

腐败现象

- 腐败：滥用公共权力谋取私利的行为；
- 从古到今，腐败没有停止；
- 政治腐败：贿赂，政治献金；
- 商业腐败：采购中的回扣等。

4

example

政治腐败

政府首脑	任职期间	被指控贪污资金	人均 GDP (2001)
Mohamed Suharto	印尼总统 1967-98	150-350 亿美元	USD695
Ferdinand Marcos	菲律宾总统 1972-86	50-100 亿	912
Mobutu Sese Seko	扎伊尔总统 1965-97	50 亿	99
Sani Abacha	尼日利亚总统 1993-98	20-50 亿	319
Slobodan Milosevic	塞尔维亚/南斯拉夫总统 1989/00	10 亿	N/A

5

腐败与信息

- 腐败的深层根源：信息不对称；
- 特别是事后的信息不对称：一方当事人的行为不能被另一方观察到；
- 我们可以用信息经济学中的委托人-代理人模型分析这个问题。

6

11.2 委托-代理模型

- 委托代理关系
- 委托代理问题产生的原因
- 利益冲突
- 信息不对称
- 风险态度
- 有限责任

7

委托人-代理人模型

- 法律上的委托—代理关系：如果甲乙两人达成一个协议，甲将做某事的权利交给乙，就形成了委托—代理关系，甲为委托人，乙为代理人
- 本质：委托人要为代理人的行为承担责任。
- 代理人对委托人的责任：（1）没有许可，不能再代理；（2）不能把自己放在与委托人利益冲突的地位；（3）保密责任和诚信责任。
- 委托人对代理人的责任：（1）补偿责任（2）免除法律责任；留置权。
- 经济学上的委托—代理关系：只要一方行为影响另一方，就有委托—代理关系。信息不对称，有私人信息的一方是代理人，没有私人信息的称为委托人。

8

委托代理关系的普遍性

- 政府：一个委托-代理链条。
- 公司：如果所有者与经营者分离，经理人的积极性就会下降，因为经营风险由所有者承担。
- 汽车保险：投保人投保后就防盗的积极性就下降了，因为保险公司承担风险。
- 房东与住户：住户不可能象房东那样爱护房子。
- 皇帝与太监：当皇帝不能监督太监时，太监的行为就不可能与皇帝的利益一致。

9

问题出在什么地方

- 委托人与代理人的利益冲突：对委托人最优的选择不一定是对代理人最优的选择；
- 信息不对称：委托人难以观察代理人的行为；
- 代理人是风险规避者；
- 代理人的责任能力有限。

10

利益冲突（1）

- 无冲突情况：

	选择I	选择II
委托人收益	100	200
代理人收益	20	50
合计	120	250

11

利益冲突（2）

- 有冲突情况：

	选择I	选择II
委托人收益	100	200
代理人收益	50	20
合计	150	220

12

example

举例

- 政府投资项目；
- 经理人勤奋与偷懒；
- 投保人的行为；
- 教员。

13

信息不对称

- 即使在存在利益冲突的情况下，如果委托人能观察到代理人的行动，社会最优仍然可以通过强制性合同实现；
- 如果委托人只能观察到结果，不能观察到代理人的行动，就出现了信息不对称；
- 此时，如果结果并不是行动的准确度量，代理人就不一定选择对委托人最优的行动。

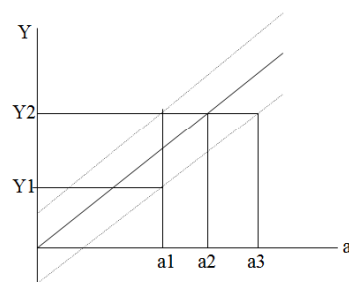
14

行为难以观察的根源

- 结果是多种因素共同作用的：既有代理人的主观努力（行为）的影响，也有不受其控制的外生因素的作用；
- 例如“谋事在人，成事在天”；
- $Y=a+s$;
- Y 是结果（如产量）， a 是代理人的选择， s 是外生变量。

15

产出与努力：图示



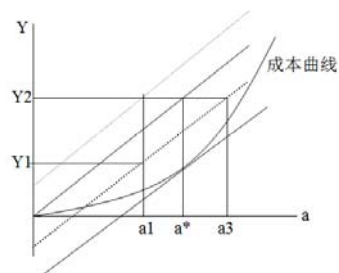
16

如果代理人风险中性

- 如果代理人不害怕风险，“承包制”可以使代理人成为完全的风险承担者，代理人将选择社会最优的行动。
- 但如果代理人承担责任的能力有限，“承包制”没有可行性。

17

承包制：图示



18

11.3 激励机制的设计

- 激励与保险的冲突
- 激励机制的设计
- 激励的强度
- 相对绩效比较
- 论功行赏与任人唯贤
- 多重任务下的激励

19

保险与激励的冲突

- 最优风险分担：如果委托人是风险中性的，代理人是风险规避的，风险应该完全由委托人承担，代理人拿固定报酬；
- 最优激励：代理人应该承担完全风险。
- 这就产生了保险与激励的冲突：
- 最优激励合同要在保险与激励之间求得平衡。

20

example

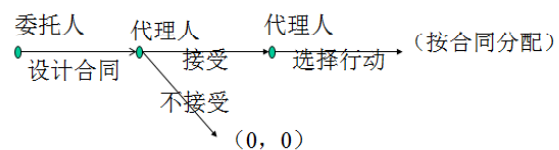
以汽车保险合同为例

- 最优保险：100%保险赔偿；
- 最优激励：不提供任何保险；
- 最优合同：部分保险（如80%）；
- 其他激励手段：保险费率与过去的索赔历史有关。

21

激励机制设计

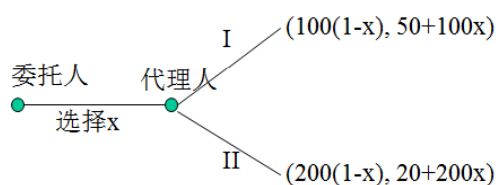
- 是一个动态博弈



22

example

举例



23

最优合同

- 代理人：如果 $x < 0.3$ ，选择I；如果 $x \geq 0.3$ ，选择II。
- 委托人：选择 $x = 0.3$

24

激励的强度

- 最优的 x 依赖于四个因素：
 - (1) 产出对代理人努力的依赖（边际生产率的大小）：边际生产率越高，激励越大；
 - (2) 产出的不确定程度（或测度困难）：产出测度越困难，激励越弱；
 - (3) 代理人的风险规避度：越害怕风险，激励越弱；
 - (4) 代理人对激励的反应程度：反应越强，激励越强。

$$x = \frac{1}{1 + b\rho\sigma^2}$$

25

相对业绩比较（1）

- 根据业绩 y 奖励，是因为 y 传递有关努力水平 a 的信息：业绩越高，意味着代理人的努力越大；
- 并不是业绩越高，代理人的报酬就应该越大；如：高努力的产出为100或500，低努力的产出为0或200。那么，当 $y=200$ 时，代理人的收入应该小于当 $y=100$ 时的收入；
- 信息量原则：重要的不是可观察变量本身的价值，而是它包含的信息量。

26

相对业绩比较（2）

- 建立在相对业绩比较上的激励合同：当同行业其他企业的业绩提供信息时。
- 可以是企业内部的比较，也可以是不同委托人控制的企业之间比较；
- 竞标制：根据名次奖励；体育比赛是典型例子；
- 相对激励的问题：
 - 代理人之间的相互使坏；为什么AT&T不从副总裁中提拔总裁？
 - 代理人之间的合谋：组织越大，合谋越困难。

27

大学教员的激励

- 多重任务:教学与科研；
- 互补性与竞争性；
- 大学为什么不能以“投入”激励? 能力!
- 业绩测度的困难:
 - 教学:知识传授与创造力的培养；
 - 科研:质量与数量。

28

问题的一般性

- 代理人通常有多重责任：如质量和数量；当年利润和资产增值；销售和售后服务；
- 平衡原则：同样的努力在不同的工作上得到的报酬应该均等，否则，代理人将会转移努力；
- 监督的困难：不同的工作监督的困难不同；结果，不激励也许是最优的；
- 激励一种工作上的努力有两种办法：直接激励，或降低对其他工作的激励；
- 教学最低要求约束下对科研的激励；
- 均衡原则对企业内分工的意义：根据监督的难易程度设计工种。

29

11.4 政府官员的激励

- 难以监督的官员
- 腐败方程式
- 腐败的蔓延
- 腐败的治理

30

政府官员的激励

- 多个委托人；
- 多项任务；
- 业绩难以度量，投入也不容易度量；
- 所以，政府官员难以激励，只能以监督为主。
- 但监督是不完全的，是有成本的。

31

效率工资(efficiency wage)

- 不能监督时，就得“贿赂”；
- 如果偷懒被发现的概率为 P ，工资为 W ，努力的成本为 C ，外部机会的收入为 U ，那么，偷懒的预期收益为： $(1-P)W + PU$ ；努力的收益为： $W - C$ 。效率工资为： $W^* > U + C/P$
- 为什么同素质但不同工种的人工资差别大？为什么同样的工作但在不同行业就业的人工资差距也很大？

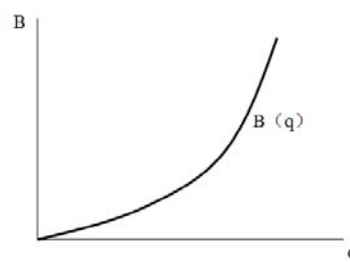
32

工资、权力与腐败

- W : 工资;
- $B(q)$: 权力租金 (不腐败的成本);
- P : 腐败被发现的概率;
- F : 对腐败的处罚;
- U : 政府外的保留效用。

33

权力租金



34

腐败不等式

$$W \geq \frac{1-P}{P} B(q) + U - aF$$

35

腐败原因及控制腐败的措施

- 不等式左边增加的没有右边快;
- 控制腐败的办法: 治本与治标
 - 提高 P ;
 - 提高 F ;
 - 减少 q ;
 - 增加 W ;
 - 通过思想政治工作提高 a 。

36

团队中的道德风险

- 团队生产：贡献相互依赖，个人贡献难以观察；
- 三种机制：剩余分享制；内部委托人制；外部委托人制；
 - 剩余分享制：共担风险，搭便车问题；
 - 内部委托人制：一部分人监督另一部分人；
 - 外部委托人制：团队激励或惩罚，如集体承包制，董事会集体被解职。

37