

股权转让欠款纠纷案例

——如何理解同一法律关系的概念

[案件概况] 原告张某与被告李某均为西安某仪器公司股东。2008年3月9日，原告张某（出让方）与被告李某（受让方）签订了《股份转让协议书》，该协议约定“出让方一次性将股金转让非受让方，转让价格为原值即：壹拾肆万元整（人民币）。股权转让后，受让方在取得公司相应权利的同时并承担相应义务。同时出让方放弃原股东身份的一切权利和相应义务。”之后，被告向原告支付了转让款50000元，同年3月14日，被告李某向原告张某出具了“今欠张某人民币玖万元整，半年内还清”的欠条。但截止2008年9月15日，被告一直未还。后原告起诉至法院，要求返还欠款。庭审中，原告提供了欠条等证据。被告辩称，其欠款属实，但根据公司股东会决议，原告应先与公司结清个人帐务后，被告才能向原告支付股权转让金9万元。被告提供了有原告签名的股东会决议作为证据。[法院认为] 法院审理认为，合法的债权债务关系受法律保护。原告向被告转让股权的事实有《股份转让协议书》及欠条佐证，且被告对欠款的事实予以认可，该欠款事实成立。故原告要求被告偿还欠款9万元的诉讼请求，事实清楚，证据充分，予以支持。至于被告辩称原告未结清与公司财务的理由，因与本案不属于同一法律关系，不予处理。后依法判令被告偿还欠款9万元。[余伟安律师评析] 上述法院的判决合法有据，公平合理。从这个案子，我们可以更深刻地理解法院审判实践中对不同法律关系的把握。正确把握法律关系是审理民事案件的前提。

我们知道，民事案件案由是民事诉讼案件的名称，反映案件所涉及的民事法律关系的性质，是人民法院将诉讼争议所包含的法律关系进行的概括。案子到法院，法院立案时首先要确定的就是案由。属于该案由范畴内的法律关系法院会在审理中予以考虑处理。而超出该案由范畴的法律关系则不能一并处理。这是一个法院审判的常识。所以，正确区分不同法律关系对于确保审判的程序公正性尤为重要。 上述案件的案由为股权转让欠款纠纷，法律关系为债权债务关系。而被告答辩时提出根据股东会决议，原告应先与公司结清个人帐务后，被告才能向原告支付股权转让金。最终法院认为，被告辩称原告未结清与公司财务的理由，因与本案不属于同一法律关系，不予处理。 法院的做法是正确的，理由如下： 被告辩称的理由涉及两个法律关系，个人帐务是否结清以及又此引发的法律关系属于个人与公司之间劳动争议法律关系，股东会决议确定的股东权利义务又是一个公司内部多个主体间的法律关系，最主要的是公司与股东之间的权利义务关系。而本案属于两个自然人主体之间债权债务法律关系。性质差别显然可见。而且从法律关系的构成要件（主体、权利义务内容、对象等）都可以明显区分。因此，法院的判决无可非议。

作者：A 律师

工作单位：B 律师事务所

联系电话：*****