

Quentin Muzel | Projet 8 | 4 décembre 2020

Audit de performance

PROJET 8 : etape 3

# Introduction

Cet audit a pour but d’analyser les performances du site concurrent TodoListMe ([www.todolistme.net](http://www.todolistme.net)).

Le site a la même fonctionnalité principale que le nôtre c’est-à-dire de constituer une liste de tâches à faire (Todo List). Il y a aussi la possibilité de ranger les tâches par catégories et de triés l’affichage des listes.

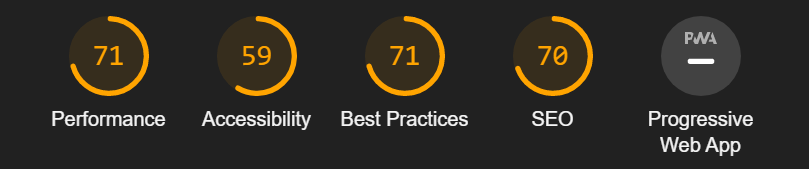
Le site concurrent est doté d’un peu plus de fonctionnalités que le nôtre.

Maintenant nous allons voir ce qu’il en est du point de vue des performances.

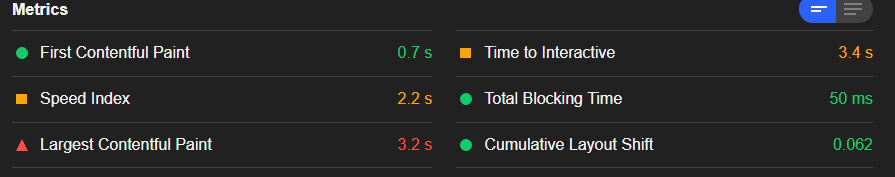
Pour réaliser cette analyse, j’ai utilisé la fonctionnalité LightHouse de Google Chrome.

# Résultats LightHouse

LightHouse nous donne les performances du site à l’aide de 5 critères notés de 0 à 100 %.



# Performance

La note obtenue pas Performance est de 71%. Elle correspond aux performances obtenues lors du test du site.

Les indicateurs qui ont un score vert, c’est-à-dire bon sont :

* First Contentful Paint, la vitesse à laquelle la page charge le premier élément, ici en 0.7 secondes.
* Total Blocking Time, le temps où la page bloque les entrées de l’utilisateur, ici 50 ms.
* Et pour finir, Cumulative Layout Shift. Il s’agit du score de chargement de mise en page pour chacun des changements qui sont inattendus lors de la mise en page, ici 0.062. Comme ce résultat est inférieur à 0.1 il est considéré comme bon.

Pour les autres indicateurs :

* Speed Index, c’est la vitesse d’affichage du contenu pendant le chargement de la page, il est de 2.2 secondes,
* Time to interactive, c’est le temps que met la page à être entièrement interactive, ici 3.4 secondes. Ce temps est un peu trop long par rapport à la norme qui est de 3 secondes.
* Le résultat le moins bon concerne l’indicateur Largest Contentful Paint. Ce dernier est le temps que met le plus grand élément à s’afficher, ici 3.2 secondes. Il devrait être inférieur à 2.5 secondes.

# Accessibility

La note de l’accessibilité du site est de 59%. Cela indique que le site n’est pas conçu pour être accessible à tous les utilisateurs. Certains points importants comme les alt ou les labels sont manquant.

# Conclusion

Les deux derniers critères n’apportent pas beaucoup d’informations sur les performances du site. Ils obtiennent tous les deux une note de 70-71 %. Cependant, l’indicateur Best Practices indique que le site n’utilise pas HTTPS et que certaines parties du code JS contiennent des vulnérabilités.

On peut donc conclure que le site est moyennement performant. Il manque de rapidité sur certains points et le site est moyennement accessible.

# En vue d’un scaling de notre application

Les deux points déjà très importants sont l’accessibilité de notre application c’est-à-dire la rendre utilisable par n’importe qui. Plus précisément, il faudra vérifier les contrastes entre les couleurs pour qu’ils soient bien visibles, mettre des alt pour toutes les images et mettre des labels dans les formulaires. Dans un deuxième temps il faudra que notre application soit responsive et puisse être utilisée sur une tablette ou un mobile sans avoir des décalages ou des problèmes d’affichages.

Il faut faire attention à ce que les différents framework utilisés soient bien à jour et qu’il n’y ait pas de problème de vulnérabilité. Il faudra utiliser HTTPS pour sécuriser au mieux les différentes interactions entre l’application et les utilisateurs.

Enfin, il faudra aussi vérifier que les images soient dans un format pas trop lourd et que les fichier js et css soit compresser.