Riunione con IMOLA INFORMATICA

RAMtastic6

29 maggio 2024



email: ramtastic6@gmail.com

Informazioni sul documento

Redattori: Riccardo Z. Verificatori: Samuele V.

Verificatori esterni:

Indice

_	Ord	dine del giorno
	Ria	ssunto dell'incontro
	3.1	Esposizione e accettazione del MVP
		3.1.1 Domande da parte del proponente
		3.1.2 Approvazione del MVP
		3.1.3 Test di accettazione presentati
	3.2	Domande riguardanti l'architettura logica e di deployment
		3.2.1 Backend
		3.2.2 Frontend
		3.2.3 Socket
		3.2.4 Architettura di deployment
	3.3	Chiarimenti in merito all'approvazione del MVP

1 Informazioni sulla riunione

• Luogo: Microsoft Teams;

• Ora di inizio: 17:15;

• Ora di fine: 18:55;

• Partecipanti:

NOME	DURATA
Alessandro (IMOLA INFORMATICA)	40m
Leonardo B.	40m
Michele Z.	40m
Samuele V.	$40\mathrm{m}$
Riccardo Z.	40m
Filippo T.	40m
Brotto D.	40m

2 Ordine del giorno

- Presentazione del MVP e richiesta di approvazione da parte del proponente;
- Alcune domande riguardo l'architettura logica e di deployment.

3 Riassunto dell'incontro

3.1 Esposizione e accettazione del MVP

L'incontro si è aperto con un membro del gruppo che che ha esposto il prodotto realizzato, ovvero MVP di EasyMeal (disponibile al seguente link: https://github.com/RAMtastic6/EasyMeal) mostrando prima di tutto la lista dei test di accettazione preparati per l'incontro e poi verificandoli tramite l'utilizzo del sistema. Il proponente ha dato un riscontro positivo accettando il prodotto mostrato.

3.1.1 Domande da parte del proponente

Successivamente il proponente ha fatto alcune domande riguardo ad alcune feature non mostrate fino a quel momento. Prima di tutto è stato richiesto se si fosse gestita la parte "responsive" del MVP. Si sono dunque mostrate le pagine in versione mobile e il responso è stato altrettanto positivo con la segnalazione di alcune funzionalità che si potrebbero limare ma ribadendo come il layout del sito da mobile fosse coerente con quello desktop.

Alessandro ha poi domandato se ci fossero dei vincoli sulle prenotazioni, ovvero se si controllassero l'orario della prenotazione rispetto a quella del ristorante oltre che i posti disponibili rispetto ai coperti.

La risposta è stata negativa evidenziando però come fossero stati aggiunti altri controlli come l'autenticazione rispetto al socket e Alessandro ha suggerito di aggiungere i controlli segnalati in fase di revisione con il prof. Cardin.

Questa parte si è poi conclusa evidenziando l'ottimo lavoro svolto da parte del gruppo e come fossero chiare le funzionalità implementate oltre il flusso fosse quello aspettato.

3.1.2 Approvazione del MVP

Infine è stata richiesta l'approvazione del prodotto e la risposta è stata positiva. Inoltre è stato apprezzato che la presentazione fosse stata rapida rispetto ai tempi prestabiliti.

3.1.3 Test di accettazione presentati

Di seguito vengono riportati i test di accettazione utilizzati durante la presentazione con il relativo stato in base al riscontro del proponente:

• **NI**: non implementato;

• S: superato;

• NS: non superato.

Codice	Descrizione	Stato
TA-01	Verificare che l'utente si possa registrare come utente base o amministratore	S
TA-02	Inserimento nome, cognome, mail e password	S
TA-03	Inserimento nome ristorante, città e recapiti in caso di registrazione dell'amministratore	S
TA-04	Inserimento orari di apertura in caso di registrazione dell'amministratore	S
TA-05	Inserimento coperti in caso di registrazione dell'amministratore	S
TA-06	Inserimento tipologia di cucina in caso di registrazione dell'amministratore	S
TA-07	Richiesta login per l'utente base in caso di prenotazione	S
TA-08	Ricerca dei ristoranti per nome e città	S
TA-09	Ricerca dei ristoranti per tipologia di cucina	S
TA-10	Possibilità di creare una prenotazione per l'utente base	S
TA-11	Notificare l'amministratore della nuova prenotazione	S
TA-12	Notificare l'utente base della conferma o del rifiuto della prenotazione	S
TA-13	Visualizzazione delle prenotazioni per l'utente base	S
TA-14	Richiesta login utente base per l'ordinazione	S
TA-15	Visualizzazione della lista dei piatti e degli ingredienti per l'ordinazione	S
TA-16	Modifica della quantità del piatto	S

TA-17	Rimozione degli ingredienti del piatto	S
TA-18	Riepilogo dell'ordine	S
TA-19	Notifica all'amministratore per la conferma delle ordinazioni	S
TA-20	Richiesta del login all'utente base in fase di pagamento	S
TA-21	Scelta della modalità di divisone del conto tra equa e proporzionale	S
TA-22	Il primo utente seleziona la modalità di pagamento	S
TA-23	Pagamento in parti uguali	S
TA-24	Pagamento in parti proporzionali	S
TA-25	Notifiche dell'aggiornamento dello stato di pagamento verso l'amministratore	S
TA-26	Richiesta login per l'utente amministratore nella fase di consultazione delle prenotazioni del ristorante	S
TA-27	Vista delle prenotazioni effettuate nella fase di consultazione delle prenotazioni del ristorante	S
TA-28	Visualizzazione dello stato nella fase di consultazione delle prenotazioni del ristorante	S
TA-29	Visualizzazione della lista degli ingredienti per ogni prenotazione nella fase di consultazione delle prenotazioni del ristorante	S
TA-30	Possibilità di comunicare con lo staff del ristorante	NI
TA-31	Possibilità di rilasciare recensioni e feedback al ristorante	NI
TA-32	Inserimento allergie	NI
TA-33	Notifiche push	NI
TA-34	Coverage dei test minimo di 80%	S
TA-35	Sito accessibile da mobile	S

3.2 Domande riguardanti l'architettura logica e di deployment

L'incontro è proseguito con alcune domande da parte dei membri del gruppo.

3.2.1 Backend

È stata richiesta per prima cosa se per il backend (Nest.js) fosse opportuno parlare di architettura multi-tier a 3 strati associando il service al business layer, il controller al presentation layer e il data layer a TypeORM. Il proponente ha dunque precisato che si tratterebbe più' di un design pattern del backend che di un'architettura.

3.2.2 Frontend

Per il frontend è stato trovato il compound component, è stato richiesto al proponente se fosse opportuno parlarne in fase di revisione PB e se avesse altri design pattern da suggerirci. La risposta è stata che per il frontend si potrebbe citare il fatto di essere strutturata in base alla single page application in modo da essere performante senza aver bisogno di ricaricare la pagina o l'applicazione. Il compound component, che riguarda i componenti riusabili del frontend, è stato ritenuto meritevole di menzione da parte del proponente. Ad esempio si può utilizzare tale approccio per la lista delle prenotazioni e la lista delle prenotazioni lato utente.

3.2.3 Socket

La seconda domanda rivolta al proponente ha riguardato il possibile utilizzo del gateway pattern. La risposta di Alessandro è stata negativa, precisando che l'implementazione del socket riguarda la creazione un canale di comunicazione sincrono e bidirezionale tramite una chiamata REST. Questo avviene quando il socket è istanziato, infatti il server invia comunque la notifica al client anche quando questo non è connesso. Si tratterebbe dunque di un pattern ad "eventi" o a "messaggi". ovvero ogni volta che si pubblica su un evento chi si iscrive a tale evento riceve la risposta. È stato infine chiarito riguardo a questo punto che si potrebbe parlare di un pattern Publisher-Subscriber.

3.2.4 Architettura di deployment

Riguardo l'architettura di deployment è stato richiesto se fosse opportuno parlare di un sistema di tipo client-server. La risposta è stata che risulta implicito parlare di tale approccio quando si tratta di applicazioni web. Lo si potrebbe citare nei documenti ma per il proponente risulterebbe sottinteso e non meritevole di menzione.

3.3 Chiarimenti in merito all'approvazione del MVP

In ultimo è stato richiesto se l'approvazione del prodotto esposto potesse avvenire tramite il presente verbale. La risposta è stata positiva.

4 Decisioni prese

- Approfondire il pattern Publisher-Subscriber per il websocket;
- Approfondire il pattern 3-tier per Nest.JS;
- Approfondire il pattern di deployment;
- Il prodotto è stato approvato come MVP da parte del proponente.