

!!!! 政治是历史的折射!!!! 西方背景是毋庸置疑的,但这个示范效用,在不同的意识形态有不同的表现关系(无产阶级的法权和资产阶级的法权)

1. 政治权力来源的人民主权原则——人民不可能直接行使权力——代议制
2. 人民行使权力的代议制原则——如何行使
3. 民主制度权力结构中的分权与分工原则——人民不能让权力滥用,所以要让权力进行分权
4. 民主制度运作的法治原则——保障就是法治

民族建构的第二步——个体有共同体的意识——出现谁代表社会,谁是人民——人民主权:权力属于疆域当中的共同体

一、政治权力来源的人民主权原则

人民主权思想的提出

来自英国的查理一世,英资革——国王在自己的国家成为被告(因为侵犯国民权益失去上帝赋予的合法性被杀头了)

- 传统政治的合法性来源是君权神授,权力合法性来自教会。并根据这个来组织国家
- 宗教改革和启蒙运动中教会的权力收到削弱(教会被打倒了),之后王权也式微(绝对专制主义时期,王权来自于教会),资产阶级掌握权力之后必须解决新的权力合法性来源(因为原来从彼岸去找)解决现代国家的组织问题
- 中世纪后期作为市民社会主体的资产阶级力量崛起,资产阶级力量壮大使其成为权力的新主体
- 资产阶级本身是社会力量的一部分,社会力量的出现成近代政治的重要特点(扣下面的一点)
- 国家的合法性要从社会去找,社会力量的出现实际上

柄谷行人认为:法国大革命的提出的“博爱”口号指的就是“民族”原则之下的共同情感

政治学的理想是至善,政治的现实是分蛋糕——政治本质是分配

Nation 国家 民族(国族nation和国家联合在一块)

- 政治民族本质上意味着国民共同体,(怎么形成的)它是中世纪后期封建制解体。农奴从地域和人身依附中解放出来,逐渐获得社会自由,伴随着统一王朝国家的出现,而形成的中央集权之下的国民共同体(前提个人成为中央集权下独立个体——国民个体化),这样的国民共同体拥有共同体的地域、经济生活以及文化、历史和心理(有法律意义上的契约关系,这才叫国民 这个时候只是雏形)
- 王权扩张强化君主专制,专制权力引发民众与王权的对立,权力属于国民、民族,而非国王,成为资产阶级革命的旗帜和口号(太阳王:朕即国家)王会侵犯资产阶级的利益,此时资产阶级代表社会的利益 王只有政治权力,而经济权力在资产阶级手里 所以王侵犯了社会的权力 这个时候社会,提出了谁是国民)
- 资产阶级推翻王权后,建立了权力属于国民的现代国家,这样的国家是基于民主制度之上的民族国家(具有主权性、民族性、民主性),国民共同体也就成为具有权利——义务意义上的国家与人民的关系 你爱我我爱你(语言来自历史,外语来理解历史)
- 现代民主制度的人民主权原则也就随之确立 在这个相互关系的产物社会契约论是理论的论证,从事实上来讲,在近代历史上来讲,是国民共同体的形成产生的。

印刷术使得共同意识传播更加广泛《最后一课》为什么法语是世界上最美丽的语言

人民主权这一概念,主要指的国民个体化以后形成的国民共同体,现代意义上的政治民族

4点和5点是相辅相成的(文化民族概念和政治民族概念——梁启超最早使用民族 翻译日本的)

nation: 1.国民个体化2. 国民共同体 领主和小弟 法兰西和德意志原本只是地名(狗熊岭、张家屯)

中世纪的国民首先是基督徒,随后基督徒根据新教的因信称义,现实层面人身依附于领主(给领主种地 也住在地主家),人身依附性 地域依附性 宗教依附性

现有民族共同体的产生——出现主权(互相尊重 共同体的产权 彼此承认两个不同共同体的产权)

现代政治立基于国家,国家的很多东西来自于民族

被迫接受异质性概念的中国

族群（ethnic group——一般是西方少数）和民族（国族nation和国家联合在一块）

政治学意义上的民族是——nation——政治民族

想象共同体——这本书——近代意义上的民族是被建构出来的，满足这个条件，近代民族才可以被建立出来！！独立意识的共同体！！现代社会的建构——依赖于国民个体化——人成为独立的个体

1. 伴随着这个过程，主权也就经历了相对于教会的国王主权——议会主权——人民主权 让布丹：国王主权——霍布斯：议会主权（国家权力中心到议会）——洛克：资产阶级成功议会把权力到人民
2. 人民主权的意蕴：不仅是抽象意义上的人民的集合体，它还意味着国民个体化和国民一体化的国民共同体；意味着国家与人民之间的权力——义务建构
3. 也只有具备了这样的意蕴，国家权力的合法性也才有坚实的基础，人民监督政府也才具有依据和神圣性。
4. 人民主权的二重性：国民共同体（nation国家民族）；国家与人民的法权关系。它不仅仅是一种思想和学说，实际上是西方近代政治史的折射。

民国和抗日战争，为我们补上了现代国家的这一课。我们的民族的构建（中华民族到了最危险的时候），有了国民个体化，我们才有国民共同体。（均质化）

人口由臣民变成国民4点补上（君权神授——主权在民）建立为了保护，保护为了建立的元素（你爱我我爱你 二者缺一不可）

共同体产生国家，国家保护共同体

（一）主权概念的提出 ——1576让 布丹 提出国家主权是相对于教会主权

这个过程参考人民主权部分

布丹的主权观念——确立世俗王权相对于教会权力的更高地位——世俗王权对国内政治统治的最高权力 国教的提出

从君主主权到人民主权

霍布斯的君主主权：君主掌握政治权力——资产阶级掌握经济权力（政经二分）为了这个理论，霍布斯提出社会契约论——于是他认为自然状态

霍布斯

霍布斯认为君主专制制度是一个垄断了政治的利维坦（已经否认了君权神授，是人民让渡的权力让你君主

社会的自然状态——自利自保，通过契约实现了权利和权力的让渡——国家

君主的合法来自于君主是否履行契约，从而在另一个层面承认了权力“民有”的客观性

了解历史过程，结合现实层面的思想家

共同体：界定了你生活的地域，界定了你享受的文化空间（春节）——所以共同体认为主权神圣不可侵犯

人口界定空间——国民生成政府——政府解决如何整合社会人口

洛克：议会主权——资产阶级分享政治权力（立足于社会契约论）

相对比较美好的自然状态 正好处于英国资产阶级革命时期，资产阶级力量壮大已经可以控制议会了

1. 国家是从契约中产生的，契约的订立者构成社会并仍然拥有对国家主权的最后的决定权
2. （天赋人权：生命自由财产权，不可转让 转让的只是一小部分 比霍布斯走的更远 因为他有限权的思想）

契约是人民的委托，议会违背了人民的议会。人民就有权，通过革命的形式让议会滚蛋

1. 削弱君主
2. 资产阶级对权力的控制
3. 精英民主——资产阶级（鲜明的精英民主的色彩）

议会主权的本质在于分割君权，限制君权。——专制君主到有限君主

但是作为一种政治主张，议会主权论表现了资产阶级

评价：1确认了政府要对人民负责的“民享”原则 人民的概念在不同的社会是不同的（人民是相对统治者而言的）

作为代表历史前进的方向的资产阶级，只有获得全部的国家权力，彻底掌握政权才能为经济利益服务，这样一来就必然要求一种理论为其掌握的全部的国家权力提供论证。这样的理论不可能产生在英国，而是产生于王权更为强大的法国（英国国王与资产阶级的关系，是一种借贷人与放贷人的关系。所以债主不会杀债人，国王还钱一般是拿出权力 这就是一种妥协性的）

而更加在更加极端的法国，只有激进才会深刻。

生活资本化、生活政治化——废掉的现代人

卢梭很像李贽

1. 否定霍布斯把君主主权视为社会契约产物的看法
2. 反对洛克认为只要

小我和大我是一体化——大我形成共同人格（因为个人也有人格）——公意

国家全体成员的经常意志，它体现了人民自由意志在国家

公意不等于大家意志的相加之和，也不等于意志的综合，而是在成员意志基础上的一种相对独立的意志

产生于个人，独立于个人的共同体意识

通过社会契约确立人民

卢梭人民主权的四大原则（因为意志不可分割，所意志之上的主权也不可被代表）

！！！！人民的意志是至高无上——都可以被推翻！！！！ wenge

1. 主权是至高无上的（否定法治）
 2. 主权是不可分割的（否定分权）
 3. 主权是不可转让的（否定委托）
 4. 主权是不能代表的（否定代议）
- 激进的思想——理论的论证作用

（二）从君主主权到人民主权 人民主权论无法克服的局限性

人民主权论——卢梭 isonomia 进步性和激进导致的局限性

其意义不在于实践意义，更主要在于理念意义 后世都无法否认这点主权在民（写进了法国宪法）

人民主权的意义之现代国家政府的合法性来源问题

何谓合法性？——上帝被干翻了，国王被干到了 国家之中出现了一个社会力量，所以合法性来源，必须来源于社会，来源于nation

任何一种社会的政治秩序都面临一个合法性的问题，即这种政治秩序是不是应该和为什么应该获得社会成员的支持和忠诚的问题

现代国家的权力来源于人民，政府的权威是相对的，政府

古代没有社会，譬如你不能说奴隶制国家是由奴隶组成起来的。在近代社会人民主权论才意味着社会出现了。

政府合法性的实质

政府应被统治者的自由权力（也为被统治者提供了依据）

三、人民主权原则的意义——监督和限制政府权力的依据——政府目的

守夜人政府（错误）限制政府权力——权利边界，而非把政府权力限制死

划定边界！——才是最为本质的内涵，限制政府权力

不是老百姓的权力越大越好，也不是政府权力越小越好

把权力关在笼子，重点是笼子有多大

天赋人权——赋予：人民主权——制约：政府权力

合法性评判的唯一标准：当政府

洛克的权力监督思想

人民主权——解决的权力的最终来源问题

不是为现实的权力的运行提供方案的（终极意义）

将理论和现实历史进行分析