

一、分权理论的演进

（一）分权制衡的历史演进

1. 分权制衡的思想是在西方政治学说史中最古老的观念之一，也是西方政治的基因
2. 亚里士多德具于性恶论提出了权力制约的思想（混合政体也是这个权力制衡的体现），将议事机构、行政机能和审判机能作为政体的三要素，成为近代分权思想的重要渊源
3. 波里比阿：罗马政体的优越在于元老院、公民大会和执政官三种权力在分立的基础上相互牵制，从而保持政体的平衡，凸显了分权的政治意义。
4. 中世纪：教会与世俗国王；贵族与国王；地方与中央——因为西方自古以来，权力就是分散化，将权力分散在各个权力主体之中。中世纪的客观条件——分权思想，表现为现实力量的客观关系（蜂窝状权力关系）个人主义基础下的，多元现实力量的反映。是西方政治思想和文化的体现
5. 1215年英国《大宪章》——限制王权
6. 中世纪宗教政治价值观的影响：对政治现实的幽暗意识（对政治现实不完美一面的认识——基督教的原罪 国家由有罪的人组成，所以国家也不是完美的 天生就有负面的问题 eg：人性是复杂的）；仅赋予国家以工具性价值（从本体论层面的讨论，到现实的工具性层面）；产生限制和规范国家权力的要求

中国人的追求，都是现实的——所以最终的落脚点，都是家国

国家只是工具性的作用

西方有很强的宗教背景！！美国政治也有很深的宗教烙印

1. 宗教对权力观念的影响：人性自私或者人性有缺陷论（马基雅维利、霍布斯）政府是人性的耻辱（麦迪逊）、国家是免不了祸害，建立国家是两害取其轻（斯宾诺莎、洪堡）
2. 分权思想是西方古代及中世纪分权基因的延续，也是资产阶级和王权力量的均衡，是其获得权力的主要方式
3. 洛克第一次以分权学说为资产阶级用民主形式组织国家
4. 资产阶级经济上崛起但是缺乏政治权力，王权拥有政治权力但是缺钱，资产阶级通过经济力量实现与王权的抗衡和妥协，分权得以实现并彼此平衡。（战争和扩张）分权是很有社会基础的

总结 西方历史的基因和西方政治的延续

多中心秩序 多元政体=多头政体 多元且互相对等 分权制衡的现实基础

不是权力制约权力，而是权力多元的客观要求，同时也是古希腊政治文化传统 还有就是社会发展也必然要求权力分工——分权的必然性

1. 分权制衡的基础是西方社会的个人主义（个人主义必然要求个人、社会与国家的边界）；政治力量的多元性和对等性（中世纪就是零散的、蜂窝状的 政治力量是对等性 就是互相吃不掉的情况）；以及政治幽暗意识基础上国家功能有限论的必然结果。
2. 也是主权在民原则的体现，以及现代社会政治管理对权力复杂化的要求
3. 所谓分权，即权力分立。指国家权力不集中于国家机构的某个部门或一部分人，而应当合理地分割成若干部分，由宪法授予不同的国家机构（部分）和不同的人所掌握——社会的复杂，必然要求分工，社会工作分工要求权力专业化分工
4. 所谓制衡，即权力制约。指分立为不同部分的权力之间形成彼此制约的关系，其中其中任何一部分权力都不能独占优势。制衡不意味着，相互意义的否定

洛克，孟德斯鸠和杰克逊（分权佬）

分权不是互相制约，而是其中任何一部分权力都不能独占优势。

历史的延续
政治文化的传统——统称国情
社会的基础

洛克侧重——侧重立法权

洛克——资产阶级力量上升的初级阶段——虽然是三种权力，但是实际上是两权分立（议会和国王）
国家的权力重心还是在国王手里面
（都拍了）
孟德斯鸠在洛克的基础上，进一步发展。从自由出发来论证分权理论，（分权讲究个人，个人必然要求民主）
资产阶级的壮大——早就有经济自由了，对个人权力的限制来自——政治权力——第二点：政治自由的

权力集中在任何一个主体手里面——都会产生暴政——
权力天然就有一种扩张性——防止滥权就必然需要权力来限制权力，三权分立的目的是保证公民的政治自由

孟德斯鸠——侧重行政权

理解孟德斯鸠就必然要从政治自由出发，出发点和落脚点都是保证公民的政治自由。手段只是对权力限制的某种制约

孟德斯鸠又认为“司法权在某种意义上是”

杰斐逊的分权思想

1. 杰克逊认为，维护契约的效力要靠
2. 杰克逊认为：“如果人是天使，就不需要任何政府了。如果天使统治人，就不需要对政府有任何外来的或内在的控制”
3. “自由政府是建立在猜疑至少而不是建立在信任之上。因此，在权力问题上，”

现实生活中需要可行的方式来制约和预防——代议制和三权分立

三权中，任何一种权力都不应有超过其合法限度而不被其他权力有效约束的权力。

仅仅在联邦政府层面实行三权分立是不够的，还须在联邦和地方实行纵向分权，层层分权。

网络空间的意见表达通常是非理性的，很容易就会汇入民粹主义的洪流，一旦民意聚集起来，便像洪水猛兽一般势不可挡，官方的意见和真理的声音都会被吞没，剩下的只是群氓的呐喊。

尤其是在推荐算法技术的支持下，民众越来越按照兴趣和喜好去选择信息，长期沉浸在网络民粹主义炮制的“话语茧房”之中，便失去了独立思考判断的能力，自然而然就会对官方话语进行屏蔽。党同伐异的话语垄断操作使得网络民粹主义话语超越了主流话语的框架，赢得了话语霸权，裂解了主流话语的权威。

受制于网络文化隐蔽性和渗透性的属性，想要进行及时有效的监控是有一定难度的，需要形成政府、互联网企业、新闻媒体行业以及网民群体的多主体协同共治格局，

立法行政司法之间

狭义上面的制衡

（宏观上的制衡 中观层面上的制衡）

广义的制衡（分权的维度是非常多元化，多元化的社会结构，多中心的社会秩序）

指国家三种权力的制衡外，还包括各种非国家权力与国家权力之间的制衡，如利益集团、媒体、政党等社会力量对国家权力的制衡。

二、分权制衡的美国模式

立法权归国会

行政权归总统

美国的司法权——最高大法官的独立性，就保证了自己的独立性

美国的三权分立——制度里面把一部分应该拿到的权力，分享给了另外两个机构

使各部分权力，出现了交错和重叠

不是一方的对另外一方的彻底否定，而是一个部门对另外一个部分的权力

非常考验政治智慧，蕴含这人类普遍的政治智慧 你中有我，我中有你

分权制衡的美国模式

1. 美国联邦宪法在严格划分三权分立的同时，也在三权之间建立了相互制衡的关系。在美国，宪法并不是规定一个部门对另外一个部门的监督权，而是一个部门拥有另一部门的部分权力。（中国的纪委，检查权力过大，造成了干部不作为。干部宁可上不可下，不出错就不肯作为）
2. 也即

分权制衡并没有否定协调合作，总的说来在和平时期，制衡多于合作，在动乱年代或紧急状态中，合作多于制衡。

很快，美国政界就能形成共识

美国政治生活何时凸显分权制衡，何时强调协调合作，主要取决于美国统治集团对自身利益和国家利益的认知和思考

中央即联邦政府被赋予必备的列举的权力。如立法、征税、举债、州级贸易、保持海陆军和宣战、外交和缔约等方面的权力，而把其余的权力保留给各州

这样，就保证了美国既有一个强有力的中央政府，又可以避免联邦政府过度集权

总结：只是一种广义分权，分权的特点不是相互否决，而是权力的交错和重叠的格局（你中有我，而是我中有你）

权力的制衡不是我否定你，而是你中有我，我中有你（的一部分）

美国政治生活何时凸显分权制衡，何时强调协调合作，主要取决于美国统治集团对自身利益和国家利益的认知和思考。

中国为什么不要制衡，

1. 中国的社会对权力架构的要求是不一样的 根本
2. 历史的基因
3. 观念的差异

英国的分权

英国司法机关的权力弱于美国司法机关

英国的是

总统成为国家权力的中心

政府权力和地位的提升

建立比较完备

西方典型的三权分立只在美国体现

就是是资产阶级国家，三权分立分的都不一样。