



МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ С.Ю. ВИТТЕ

ОТЧЕТ о прохождении

научно-исследовательского семинара

Студентом (кой) _____ курса факультета

(фамилия, имя, отчество)

Место прохождения НИС Московский университет им. С.Ю. Витте

Период НИС с _____ по _____

Москва, 2019г.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Основная часть.....	4
Заключение.....	10
Список литературы.....	11
Приложения.....	12

ВВЕДЕНИЕ

Цель НИС заключается в реализации потребностей магистрантов в научном исследовании правовых проблем, включение их в деятельность научного сообщества посредством осуществления непрерывного учебного процесса.

Задачи НИС:

- обеспечить планирование и контроль качества осуществления магистрантами научно-исследовательской деятельности;
- обеспечить выбор магистрантами круга исследуемых проблем с учетом личностной и профессиональной мотивации;
- способствовать научно-исследовательской работе магистрантов посредством планирования, в том числе корректировке планов научно-исследовательской работы в формах обоснования темы, обсуждения плана и промежуточных результатов исследования;
- сформировать навыки научно-исследовательской работы, способствовать овладению методами научной дискуссии;
- обеспечить непосредственную связь научно-исследовательской работы с профессиональной сферой деятельности обучаемого, определить перспективы его научного роста.

НИС обеспечивает последовательность и непрерывность в формировании магистрантов профессиональных компетенций.

Тема магистерской диссертации: «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) корпорации как основание прекращения ее деятельности в соответствии с Российским законодательством».

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

В процессе работы, мною была проанализирована работа преподавателей на кафедре, которая относится к моей магистерской диссертации.

Кафедра гражданского права и процесса является одной из основных выпускающих кафедр Московского университета им. С.Ю. Витте и была образована в 2001 году как кафедра «Гражданско-правовые дисциплины». В 2013 кафедра изменила свое название на текущее. Кафедра осуществляет учебную и научно-исследовательскую работу, а также ведет подготовку научно-педагогических кадров и повышение их квалификации. В наши дни под гражданским правом подразумевается отрасль права, которая отвечает за процессы регулирования отношений между физическими и юридическими лицами, выступающих равноправными участниками определенных процессов и способных вступить в ряд гражданских отношений, попадающих под регулирование норм права. Работа кафедры направлена на подготовку специалистов в области законодательной правоприменительной деятельности, обладающих глубокими теоретическими и практическими занятиями, навыками и умениями, высокой профессиональной квалификацией и чувством высокой гражданской ответственности. В рамках образовательного процесса проводится большое количество семинарных занятий, всевозможных выездных мероприятий с максимально емким обоснованием тем и понятий дисциплин.

Научно-исследовательская работа является одним из важнейших направлений деятельности кафедры. Преподаватели ведут подготовку диссертационных работ, реализуя свои научные интересы, которые отражают актуальные проблемы цивилистики российского частного права и гражданского процесса, в частности, разрабатываются вопросы осуществления и защиты гражданских прав граждан, правового положения

юридических лиц, оцениваться перспективы реформирования гражданского законодательства.

Результаты научных исследований находят отражение в законотворческой работе: за годы существования кафедры членами опубликованы десятки монографий и учебных пособий, сотни статей и тезисов.

Профессорско-преподавательский состав кафедры не реже одного раза в квартал публикуют свои научно-практические статьи и монографии в журнале ВУЗа «Вестник», а также в печатных изданиях ВАК.

Кафедра неоднократно участвовала в работе международных и общероссийских научно-практических конференций, является организатором круглых столов, научно-практических семинаров по вопросам гражданского права и процесса, активно принимает участие в конференциях всероссийского и международного уровня.

Как и на любой другой кафедре, студенты активно принимают участие в жизни университета, демонстрируя значительные успехи в научной и учебной деятельности. Они организуют дискуссионные площадки, выступают с докладами на общероссийских и международных конференциях и семинарах, под руководством преподавателей готовят научные статьи для публикаций.

Список публикаций профессорско-преподавательского состава кафедры в таблице 1.

Таблица 1 – Список публикаций профессорско-преподавательского состава кафедры

№	Библиографическая ссылка на публикацию	Вид публикации	Автор	Год
1	Эффективность действия норм в гражданском праве России (на примере предложения о введении обязательного нотариального удостоверения сделок с недвижимостью) // Нотариус, № 5 с. 14-17	статья	Ситдикова Л.Б.	2013

2	Внедрение программы «Антиплагиат» в систему российского образования // Право и образование. 2012. №12. С.14-19.	статья	Ситдикова Л.Б.	2012
3	Теоретические основы критериев оценки качества в сфере оказания услуг // Юрист.2013. №1. С.18-21.	статья	Ситдикова Л.Б.	2013
4	Проблемы защиты прав потребителей риелторских услуг в свете гражданского законодательства // Юридический мир. 2013. №7. С.26-29.	статья	Ситдикова Л.Б.	2013
5	Страхование ответственности риелтора как мера обеспечения надежности бизнеса // Безопасность бизнеса. 2013. №1. С. 16-18.	статья	Ситдикова Л.Б.	2013
1	Приобретательная давность, как основание возникновения вещных прав (статья).Вестник московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2012. № 1. С. 24-28	статья	Стародумов а С.Ю.	2012
2	К вопросу об особенностях осуществления деятельности крестьянским фермерским хозяйством (статья). // Инновационное развитие России: условия, противоречия, приоритеты. Часть II. / Материалы IX международной научной конференции, 28 марта 2013 г., Москва / О	статья	Стародумов а С.Ю.	2013
3	Вещные права в контексте изменений гражданского кодекса российской федерации: современное состояние и перспективы развития // Вестник московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2013. № 1. С. 33-37. 0,5 п.л	статья	Стародумов а С.Ю.	2013
1	Исторический аспект развития отечественного законодательства об уголовной ответственности за бандитизм // История государства и права. №20 / 2011. 0,3.	статья	Волкова М.А.	2011
2	Эффективность формирования права в современных условиях История государства и права №16/2013. 0,3.	статья	Волкова М.А.	2013
3	Гражданско-правовая ответственность в сфере розничной купли-продажи // Актуальные проблемы российского законодательства. Сборник статей. Выпуск 1(5). МИЭМП, 2009.	статья	Волкова М.А.	2009
4	Сетевое право как отрасль права М.: АПК и ППРО. 2011. 0,3	статья	Волкова М.А.	2011
5	Однородность обязательств как условие осуществления зачета. // Ценностные ориентиры общественного развития России. Материалы VI межвузовской научной конференции. М.: МИЭМП. 2010. 0,05.	статья	Волкова М.А.	2010

1	Особенности исполнительного производства по розыску и отобранию несовершеннолетнего ребенка (статья)// Актуальные проблемы российского законодательства и правоприменения. Сборник статей. Выпуск 1(5). – М.: РУДН, 2009. С. 72-76. 0,3	статья	Ленковская Р.Р.	2009
2	Гражданско-правовые способы защиты информации (статья) // Актуальные проблемы российского законодательства. Сборник статей. Выпуск 2(6). – М.: РУДН, 2010. С. 109-116.0,45 (в соавторстве с Изотовой И.Н.)	статья	Ленковская Р.Р.	2010
3	Порядок обжалования отказов в совершении нотариальных действий (статья)// Актуальные проблемы российского законодательства. Сборник статей. Выпуск 2(6). – М.: РУДН, 2010. С. 117-123. 0,5	статья	Ленковская Р.Р.	2010
4	Правовое регулирование нотариальной деятельности в Российской Федерации (статья) // Образование – экономика – право: процессы трансформации и критерии эффективности./ Материалы VII Международной научной конференции. – М., 2011. С. 168-172. 0,4	статья	Ленковская Р.Р.	2011
5	Порядок и правила совершения нотариальных действий в Российской Федерации (статья)// Актуальные проблемы российского законодательства. Сборник статей. Выпуск 3(7). – М.: РУДН, 2011. С. 96-103. 0,6 (в соавторстве с Владимировой О.В.)	статья	Ленковская Р.Р.	2011
1	Повышение эффективности гражданского и уголовного процесса с помощью медиации. Юридический мир № 10, 2013	статья	Шиловская А.Л.	2013
2	Проблемы совершенствования института лишения родительских прав. // Инновационное развитие России: условия, противоречия, приоритеты. Часть II / Материалы IX международной научной конференции, 28 марта 2013 г. М.: «Новые печатные технологии», 2013	статья	Шиловская А.Л.	2013
3	Выселение бывших членов семьи собственника жилого помещения как одна из актуальных проблем жилищного права современной России. // Образование, экономика, право в современном информационном обществе. Часть II / Материалы VIII международной научной конфере	статья	Шиловская А.Л.	2012
4	Альтернативная процедура урегулирования гражданско-правовых споров с участием посредника (процедура медиации) Актуальные проблемы развития общества, экономики и права. Сборник научных статей молодых преподавателей и аспирантов. Выпуск	статья	Шиловская А.Л.	2012

	№8. М.: НОУ ВПО «МУ имени С.Ю. Витте», 2012			
5	Проблемы определения порядка осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка. Образование-экономика-право: процессы трансформации и критерии эффективности./ Материалы VII Международная научная конференция. – М.: МИЭМП, 2011.	статья	Шиловская А.Л.	2011
1	Правовое регулирование качества образовательных услуг в Российской Федерации. // Правовая система России: история и современность. Материалы V Межвузовской научно-практической конференции. 5 декабря 2012 г. М.: МГОУ им. В.С. Черномырдина. - С. 421-424.	статья	Ульянцева Ю.С.	2012
2	Правовое регулирование качества образовательных услуг //Вестник московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2012. № 1. С.21-23.	статья	Ульянцева Ю.С.	2012

В ходе прохождения научно-исследовательского семинара, было проведено исследование на тему: «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) корпорации как основание прекращения ее деятельности в соответствии с Российским законодательством».

В процессе исследования, была проанализирована актуальность проблематики.

Институт несостоятельности (банкротства) относительно новый для отечественной системы правового регулирования и практики предпринимательских отношений. Тема банкротства предприятий, организаций является очень актуальной в современных условиях, так как ввиду неустойчивости экономики, финансового кризиса, завышенных налогов и других негативных обстоятельств предприятиям и организациям становится все труднее не только развиваться, но даже «удержаться на плаву».

Актуальность темы обусловлена тем, что в настоящее время в связи с финансовым кризисом число разоряющихся предприятий, организаций постоянно растет. Вместе с увеличением числа предприятий (организаций) - банкротов растет количество неплатежей в бюджет, задолженностей по обязательствам перед другими организациями. Частыми стали правонарушения в области финансовой деятельности предприятий. Наиболее часто с заявлениями о признании должников банкротами обращаются налоговые органы. Данная ситуация складывается главным образом из-за того, что предприятия (организации), обязанные заявить о своей несостоятельности не делают этого, а кредиторы, в свою очередь, не могут получить информацию о платежеспособности данных предприятий (организаций). Согласно информации из арбитражных судов следует, что в настоящее время наметилась тенденция подачи заявлений о признании банкротами крупнейших предприятий.

Проблема банкротства является довольно серьезной острой, требующей гибкого, продуманного эффективного правового регулирования. Многие известные юристы и экономисты в своих публикациях затрагивают тему банкротства: В. Витрянский, Карелина И.В., М. Телюкина, В. Зайцева и другие. Это говорит о том, что тема банкротства заинтересовала достаточно большой круг участников хозяйственного оборота.

В условиях современной финансовой политики процедуры несостоятельности (банкротства) принадлежат к числу важнейших средств антикризисного управления развитием экономической ситуации, как на уровне Российской Федерации, ее субъектов, так и на уровне муниципальных образований.

Банкротство нежизнеспособных организаций способствует отбору хозяйствующих субъектов, наиболее приспособленных к деятельности в рыночных условиях. Что еще более важно, процедуры банкротства позволяют использовать самые эффективные способы управления финансово неблагополучными, организациями.

В настоящее время Федеральным законом о несостоятельности предусмотрена возможность объявления банкротом как юридического, так и физического лица.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе прохождения научно-исследовательского семинара был собран материал, необходимый для написания отчета.

Во время прохождения научно-исследовательского семинара, мною были выполнены все задачи, которые были поставлены.

Данная научно-исследовательский семинар является хорошим практическим опытом для дальнейшей самостоятельной деятельности. За время пройденной практики я познакомилась с новыми интересными фактами. Закрепила свои теоретические знания, лучше ознакомилась со своей профессией, а также данный опыт послужит хорошей ступенькой в моей дальнейшей карьерной лестнице.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон РФ от 08.01.1998. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Правовая система Консультант плюс
2. Арбитражный процессуальный кодекс Рос. Федерации: от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ с изм. от 25.03.2008г. // Правовая система Консультант плюс
3. Коровайко А М. Реорганизация юридических лиц: проблемы правового регулирования. – Ростов, «Экономика и жизнь», 2003 г.
4. Карелина С.А.-Несостоятельность(банкротство)как юридический состав // «Российская юстиция» 2008г. №4
5. Зайцева В.В. Обжалование определений, принятых в рамках дела о банкротстве / В.В. Зайцева // «Право в Вооруженных Силах». –2003.-№ 4.
6. Никитина О.А. Банкротство под наблюдением / О. А. Никитина //»Бизнес-адвокат». - 1998. - № 14 .
7. Карелина С.А.- Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. Учебник. Москва // Волтерз Клуверз 2006г.
8. Дорохина Е.Г. - Арбитражное управление в системе банкротства. Учебник. Москва // Новый индекс 2008г.
9. Карелина С. А.- Правовое регулирование банкротства. Учебник — Москва // Волтерз Клуверз 2006г.
10. Беркович Н.В. Реформа законодательства о банкротстве: Итоги, проблемы, решения.// «Безопасность бизнеса» 2006г. №1
11. Петрушин В.А. О некоторых проблемах Федерального Закона 2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» // «Правосудие в Поволжье» 2004г. №2

ПРИЛОЖЕНИЯ

РЕФЕРАТ

На тему: Правовое регулирование несостоятельности и банкротства
предприятий

Введение

Институт несостоятельности (банкротства) относительно новый для отечественной системы правового регулирования и практики предпринимательских отношений. Тема банкротства предприятий, организаций является очень актуальной в современных условиях, так как ввиду неустойчивости экономики, финансового кризиса, завышенных налогов и других негативных обстоятельств предприятиям и организациям становится все труднее не только развиваться, но даже «удержаться на плаву».

Актуальность темы обусловлена тем, что в настоящее время в связи с финансовым кризисом число разоряющихся предприятий, организаций постоянно растет. Вместе с увеличением числа предприятий (организаций) - банкротов растет количество неплатежей в бюджет, задолженностей по обязательствам перед другими организациями. Частыми стали правонарушения в области финансовой деятельности предприятий. Наиболее часто с заявлениями о признании должников банкротами обращаются налоговые органы. Данная ситуация складывается главным образом из-за того, что предприятия (организации), обязанные заявить о своей несостоятельности не делают этого, а кредиторы, в свою очередь, не могут получить информацию о платежеспособности данных предприятий (организаций). Согласно информации из арбитражных судов следует, что в настоящее время наметилась тенденция подачи заявлений о признании банкротами крупнейших предприятий.

Объектом исследования выступает институт банкротства юридического лица.

Предметом исследования является – современное состояние российского законодательства о банкротстве его проблемы и перспективы.

Цель работы – рассмотреть институт прекращения деятельности юридических лиц и разобраться с проблемами, возникающими при его осуществлении.

Задачи:

- изучить правовое регулирование несостоятельности и банкротства предприятий;
- проанализировать основные цели законодательства о банкротстве;
- изучение проблем института банкротства юридического лица.

Поставленные задачи можно решить путём использования учебной литературы и анализе нормативно - правового материала и судебной практики

Методы, использованные при написании данной курсовой работы: исследование, синтез, систематизация и анализ полученной информации.

1.Правовое регулирование несостоятельности и банкротства предприятий

Основной целью хозяйственной деятельности коммерческой организации является получение прибыли. Однако в погоне за высокими прибылями или под влиянием различных внешних и внутренних факторов можно оказаться в состоянии, когда долгов больше, чем имущества. Поэтому в условиях рыночной экономики большую роль в защите прав и интересов юридических и физических лиц играет такой инструмент как банкротство несостоятельного должника, позволяющий восстановить нарушенные права кредиторов либо помочь выйти должнику из кризиса.

Институт банкротства – это неотъемлемая часть рыночной экономики. Необходимость его развития обусловлена созданием такого инструмента, который способен защитить личную и корпоративную деятельность, третью

сторону от опасно высоких или существенных убытков, а также содействовать выявлению политических и экономических приоритетов и ответственности.

Институт банкротства состоит из следующих основных частей:

1) правовая основа функционирования института банкротства – включает законы и подзаконные акты, а также методические указания и правила, направленные на эффективное проведение процедур банкротства;

2) организационная основа – судебная система (арбитражные суды), арбитражные управляющие, их саморегулируемые организации, государственные регулирующие и уполномоченные органы, высшие учебные заведения и иные обучающие организации, осуществляющие подготовку арбитражных управляющих;

3) финансовая основа является важнейшей составной частью функционирования института банкротства. Процедуры банкротства, в том числе судебные издержки и вознаграждение арбитражного управляющего, обычно производятся за счёт средств должника. В законодательстве о банкротстве предусмотрено, что досудебная санация в целях финансового оздоровления может проводиться за счёт средств кредиторов и иных лиц, а также посредством финансирования из бюджетов различных уровней. В связи с этим создание привлекательных условий для вложения частного капитала в институты банкротства и антикризисного управления в целом является важной задачей государственного регулирования данной сферы.

Институт банкротства относится к сфере регулирования гражданского законодательства РФ.

Конституция РФ не содержит норм, непосредственно регулирующих отношения, связанные с банкротством. Но в ней есть нормы, положенные в основу Закона о банкротстве. Например, о недопустимости произвольного ограничения прав, о свободе экономической деятельности и защите прав собственности, о равенстве всех перед законом и судом.

Гражданский кодекс РФ (ГК РФ) – основной правовой акт отраслевого законодательства, содержащий общие положения, регулирующие отношения, связанные с банкротством. В частности, в ч. 4 ст. 61 ГК РФ банкротство юридического лица рассматривается как одно из оснований его ликвидации. Статьи 65 и 25 ГК РФ непосредственно регулируют отношения, связанные с банкротством юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Данные статьи предусматривают принятие специального закона о несостоятельности (банкротстве).

Основным юридическим документом, регламентирующим комплексное нормативное регулирование института несостоятельности (банкротства) в РФ, является Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ в действующей редакции (далее по тексту – Закон о банкротстве).

Кроме того, процедуры банкротства регулируются:

- Гражданским кодексом РФ;
- Арбитражным процессуальным кодексом РФ;
- Трудовым кодексом РФ;
- Уголовным кодексом РФ;
- Налоговым кодексом РФ;
- Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» от 25.02.1999 г. № 40-ФЗ.

Существуют также и другие подзаконные нормативные правовые акты, помогающие регламентировать вопросы банкротства, в частности, постановления Правительства РФ и его исполнительных подразделений.

2. Основные цели законодательства о банкротстве

Основные цели законодательства о банкротстве:

- 1) сохранить жизнеспособность предприятия, т.е. с помощью юридических механизмов помочь организации, переживающей кризис,

оставаться в деле, когда это более благоприятно для её собственников, чем уход из бизнеса;

2) обеспечить защиту интересов кредиторов, удовлетворив оптимальным образом их требования по отношению к данной компании;

3) в качестве дополнительной, но довольно значимой цели, можно назвать следующую: обеспечить наблюдение за сохранностью и наиболее эффективным использованием активов предприятия, испытывающего финансовые трудности, в процессе самого банкротства.

Действие Закона о банкротстве распространяется на все физические и юридические лица, за исключением казённых предприятий, учреждений, политических партий и религиозных организаций.

К юридическим лицам, прежде всего, относятся:

1) коммерческие организации, перечень организационно-правовых форм которых дан в гл. 4 ГК РФ:

- хозяйственные товарищества (полные товарищества и товарищества на вере);

- хозяйственные общества (общества с ограниченной ответственностью, общества с дополнительной ответственностью, акционерные общества);

- производственные кооперативы;

- государственные и муниципальные унитарные предприятия.

2) почти все некоммерческие организации, поскольку практика показывает, что большинство некоммерческих организаций являются активными участниками хозяйственных отношений и в этом качестве ничем существенно не отличаются от коммерческих организаций.

Из всех коммерческих организаций исключение сделано только для казённых предприятий, т.е. государственных или муниципальных унитарных предприятий, основанных на праве оперативного управления. Собственник их имущества несёт субсидиарную ответственность перед кредиторами, и в

таких условиях не требуется защита интересов кредиторов путём применения процедур банкротства.

Учреждения, как и казённые предприятия, основаны на праве оперативного управления, и по их обязательствам учредители несут субсидиарную ответственность перед кредиторами.

Закон о банкротстве предусматривает особенности банкротства отдельных категорий должников:

1) градообразующих организаций – представляют собой юридические лица, численность работников которых составляет не менее 25 % численности работающего населения населённого пункта;

2) сельскохозяйственных организаций – это юридические лица, основными видами деятельности которых являются производство или производство и переработка сельскохозяйственной продукции, выручка от реализации которой составляет не менее чем 50 % общей суммы выручки;

3) финансовых организаций – это страховые компании, кредитные организации, профессиональные участники рынка ценных бумаг;

4) стратегических предприятий и организаций:

- федеральные государственные унитарные предприятия и открытые акционерные общества, акции которых находятся в федеральной собственности и которые осуществляют производство продукции (работ, услуг), имеющей стратегическое значение для обеспечения обороноспособности и безопасности государства, защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан РФ;

- организации оборонно-промышленного комплекса – производственные, научно-производственные, научно-исследовательские, проектно-конструкторские, испытательные и другие организации, осуществляющие работы;

5) субъектов естественных монополий – это организации, осуществляющие производство и (или) реализацию товаров (работ, услуг) в условиях естественной монополии;

б) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и др.

Из законодательства о банкротстве вытекают следующие положения:

1. Должник может быть признан банкротом только на основании решения арбитражного суда или объявить себя банкротом сам (в случае добровольной ликвидации).

2. Критерием несостоятельности должника является его неплатежеспособность, когда должник не может полностью расплатиться по своим долгам. Причем закон не делает различия между задолженностью перед кредиторами по уплате обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды и задолженностью перед кредиторами по другим обязательствам.

Признаками банкротства являются:

- неспособность должника удовлетворить требования кредиторов в течение 3 месяцев со дня наступления сроков их исполнения; в течение одного месяца для кредитных организаций; в течение 6 месяцев для субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса и для стратегических предприятий и организаций;

- сумма задолженности (за исключением начисленных штрафов и пеней) на день обращения в суд должна быть не менее:

- 100 тыс. руб. (по закону о банкротстве 1998 г. - 500 - МРОТ) для юридического лица;

- 10 тыс. руб. (по закону о банкротстве 1998 г. - 100 МРОТ) для гражданина; а также сумма обязательств должника - гражданина должна быть больше стоимости принадлежащего ему имущества;

- 50 тыс. руб. МРОТ для субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса, а также сумма задолженности должна превышать балансовую стоимость имущества должника, в том числе права требования (с 1 января 2005 г. - 500 тыс. руб.);

- независимо от размера кредиторской задолженности при банкротстве отсутствующего должника;

- не менее 1000 МРОТ для кредитной организации.

Не подлежат банкротству в порядке, предусмотренном законом о банкротстве, казенные предприятия.

Процедуры банкротства можно разделить, внесудебные (добровольные) и судебные, осуществляемые в рамках судебного процесса. К внесудебным процедурам относятся: досудебная санация и иные меры по предупреждению банкротства; к судебным процедурам, осуществляемым в рамках судебного процесса, - наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение.

3. Проблемы института банкротства юридического лица

В силу многообразия правоотношений, регулируемых законодательством о несостоятельности (банкротстве), и еще большего многообразия споров, вытекающих из них, практически невозможно выработать рекомендации по всем вопросам, возникающим в судебной практике. Поэтому арбитражным судам первой инстанции приходится разрешать дела, порой не имея единых правовых ориентиров.

На примере отдельных дел о несостоятельности (банкротстве) хотелось бы обратить внимание на некоторые проблемы применения законодательства о банкротстве и предложить их возможное решение:

Последствия пропуска срока на предъявление требований:

Если не регламентировать сроки предъявления кредиторами своих требований, то конкурсный процесс не будет иметь четко выраженных границ. Правовые последствия пропуска таких сроков различаются в зависимости от процедуры банкротства: например, если пропуск срока в наблюдении лишает кредитора лишь права голоса на первом собрании кредиторов, то пропуск срока в конкурсном производстве влечет не только утрату возможности влиять на ход дела о банкротстве, но и затрагивает имущественную сферу кредитора.

После выхода в свет информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.12.2004 N 86 "О правовом положении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, заявивших свои требования после закрытия реестра требований кредиторов" разрешение споров по установлению требований кредиторов, заявленных после закрытия реестра, не должно вызывать больших затруднений.

Но на практике часто возникают нетипичные ситуации, разрешение которых порой ставит арбитражные суды в трудное положение, поскольку они не находят опоры для обоснования своей позиции в прямых нормах закона.

В этом отношении характерно одно из дел о банкротстве.

Предоставление кредита коммерческим банком по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии было обеспечено договором о залоге имущества, не принадлежащего заемщику, и договором поручительства со стороны нескольких коммерческих структур, в том числе и со стороны залогодателя.

Обязательства по возврату кредита заемщиком не были исполнены, и банк обратился в арбитражный суд с иском к заемщику и его поручителям с солидарным требованием о взыскании суммы кредита, процентов и штрафных санкций.

Поскольку в отношении одного из поручителей, являющегося в то же время и залогодателем, было возбуждено дело о банкротстве, арбитражный суд на основании п. 4 ст. 148 АПК РФ оставил требование к нему без рассмотрения.

Реализуя право на судебную защиту, банк обратился в арбитражный суд с заявлением о включении его требования, вытекающего из договора поручительства, как обеспеченного залогом имущества должника реестр кредиторов несостоятельного должника.

Как следует из материалов дела, требование о включении в реестр требований кредиторов заявлено по истечении двух месяцев с даты

опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. На этом основании конкурсный управляющий просил применить положения п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве.

Основной довод коммерческого банка о нераспространении на него правила п. 4 ст. 142 сводился к тому, что требование не могло быть предъявлено в установленные законом сроки, так как само право требования к поручителю возникло уже по истечении этих сроков.

Арбитражный суд не принял эти доводы и установил требования банка в составе требований кредиторов, подлежащих удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Нельзя сказать, что доводы коммерческого банка не имеют под собой никаких правовых оснований. Действительно, как применять положения п. 4 ст. 142 к требованиям, которые еще не возникли на момент закрытия реестра?

Разрешение такой правовой ситуации Законом о банкротстве не предусмотрено. Норма п. 4 ст. 142 находится в системной связи со ст. 126 Закона о банкротстве, предусматривающей, что с момента признания должника банкротом и открытия в его отношении конкурсного производства все обязательства считаются наступившими. Этим презюмируется, что право на предъявление требования возникает у кредитора в момент объявления должника несостоятельным (банкротом), а реализовать его он может в течение двух месяцев с даты публичного обнародования судебного акта.

Рассмотрение разногласий между арбитражным управляющим и кредиторами по порядку продажи имущества:

Процедура разрешения арбитражным судом разногласий между кредиторами и арбитражным управляющим по поводу реализации имущества должника предусмотрена п. 2 ст. 139 Закона о банкротстве.

Признавая необходимость вмешательства суда в этот спор, вместе с тем следует заметить, что принятие позиции той или иной стороны в споре зависит исключительно от судебского усмотрения, для которого нет правовой

основы. Норма п. 2 ст. 139 предусматривает лишь условия, при которых суд разрешает возникшие разногласия, но не предусматривает основания, при которых суд утверждает порядок, сроки и условия продажи имущества либо освобождает конкурсного управляющего от исполнения своих обязанностей.

На чем же тогда должно быть основано судебское усмотрение?

Нетрудно было бы разрешить спор, если бы, например, предлагаемый для утверждения собранием кредиторов порядок продажи имущества содержал условия, противоречащие закону, как то: нарушение положений п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве о начальной цене имущества, выставяемого на торги, или же кредиторы предлагали выставить на открытые торги имущество, относящееся к ограниченно оборотоспособному (п. 5 ст. 111).

Но на практике все гораздо сложнее - кредиторы и арбитражные управляющие не находят компромисса не в общих условиях реализации имущества, которые определяются законодательством, а в отдельных деталях, которые для каждой из сторон представляются принципиально важными.

Так, в одном из дел о банкротстве предметом разногласий явился порядок формирования лотов, предлагаемых к продаже на открытых торгах. Представленный собранию кредиторов порядок продажи имущества предусматривал формирование лотов конкурсным управляющим и утверждение состава лотов собранием кредиторов, а также механизм преодоления ситуации, когда кредиторы не утверждали состав лотов. Кредиторы не приняли такой порядок формирования лотов и не предложили своего порядка.

Вся трудность разрешения возникших разногласий состоит в том, что вопрос о порядке формирования лотов не предусмотрен законом - он всецело зависит от конкретных обстоятельств и определяется арбитражным управляющим.

Единственным критерием, способным ограничить произвол арбитражного управляющего в таких случаях, является, пожалуй, положение о разумности и добросовестности действий и ответственности управляющего

за причинение убытков участникам конкурсных отношений. Что же касается судебного усмотрения, то представляется, что суд при разрешении указанных разногласий, не находя опоры в конкретной норме права, должен руководствоваться целями и задачами конкурсного процесса.

Для эффективного применения нормы п. 2 ст. 139 Закона о банкротстве можно предложить использовать подходы, применяемые при рассмотрении судом споров о недействительности плана внешнего управления.

В соответствии с п. 6 ст. 107 Закона о банкротстве план внешнего управления может быть признан недействительным полностью или частично арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по ходатайству лица или лиц, права и законные интересы которых были нарушены.

Применительно к рассматриваемому вопросу суд должен освободить арбитражного управляющего от исполнения своих обязанностей, если представленный собранию кредиторов порядок продажи имущества нарушает права и законные интересы кредиторов. В ином случае суд обязан этот порядок утвердить.

Использование такого подхода в конкурсном производстве обосновано тем, что продажа имущества во внешнем управлении как часть мер по восстановлению платежеспособности должника может являться необходимым условием плана внешнего управления.

Представляется необходимым для правильного применения нормы п. 2 ст. 139 Закона о банкротстве изложить в следующей редакции: «По итогам рассмотрения указанных разногласий арбитражный суд или утверждает порядок, сроки и условия продажи имущества, или, если этот порядок нарушает права и законные интересы кредиторов, освобождает конкурсного управляющего от исполнения своих обязанностей».

Также, помимо этого, следует сказать о большом количестве запутанных норм которые включают в себя досадные ошибки и недоразумения, их в Законе о банкротстве множество. Например, как считает Беркович не оправдано введена процедура финансового оздоровления.

Данная процедура дублирует внешнее управление, т.к. конечная цель и внешнего управления, и финансового оздоровления - это восстановление платежеспособности.

Фактически Закон о банкротстве нарушает и конституционные права граждан. Согласно п. 2 ст. 30 Конституции РФ никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребывание в нем. Между тем, как отмечалось, согласно ст. 20 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан быть членом саморегулируемой организации, для вступления в которую каждый управляющий должен заплатить установленную Законом 2002г. денежную сумму. И это, кстати, при том, что правовой статус самой саморегулируемой организации до сих пор законодательно не определен. Такое обязательное членство в не может создавать нормальной конкуренции среди арбитражных управляющих и, как указывалось выше, полностью монополизировало рынок арбитражных управляющих.

Данные обстоятельства создают хорошую почву для контроля и финансирования деятельности управляющих, в т.ч. "неудобных", со стороны заинтересованных групп.

На практике судьями арбитражных судов, а главное - кредиторами неоднократно отмечались ситуации, когда до 100% денежных средств, полученных от реализации конкурсной массы, были направлены не на удовлетворение требований кредиторов, а на содержание управляющих и его команды. К сожалению, такого рода злоупотребления носят не единичный, а массовый характер. Кроме того, на практике применение Закона о банкротстве схематично выглядит так: в наблюдении управляющий привлекает экономистов для проведения финансового анализа, юристов для участия в суде, реестродержателей для ведения реестра; в конкурсном производстве все повторяется: привлекаются оценщики для проведения независимой оценки, юристы для участия в суде, бухгалтеры, экономисты для инвентаризации, финансового анализа и т.д. Возникает закономерный вопрос:

а что же делает сам арбитражный управляющий, какие выполняет функции лично, за исключением проведения собрания кредиторов, и для чего тогда нужна такая фигура, как арбитражный управляющий? Учитывая, что никакая подготовка арбитражных управляющих не может дать всеобъемлющие знания по выведению из кризиса предприятий и пищевой промышленности, и химической, и машиностроительной областей и др. Таким образом, на наш взгляд, создается "фиктивный бизнес" под лозунгом финансового оздоровления, между тем практически институт арбитражных управляющих (в том виде, в каком он существует сейчас) не способен выполнить задачи, ради которых он и был создан, - восстановление платежеспособности предприятий или ликвидация предприятия с целью удовлетворения требований кредиторов. Залогодержатель обратился в арбитражный суд с иском об обращении взыскания на имущество в связи с неисполнением обязательства, обеспеченного залогом имущества должника.

Заключение

В данной работе был рассмотрен институт банкротства (несостоятельности) юридического лица, определено понятие банкротства (несостоятельности) юридических лиц, выяснили значение института банкротства (несостоятельности) юридических лиц, раскрыли признаки банкротства проблемы, перспективы и охарактеризовали основные причины возникновения банкротства предприятий. Несостоятельность юридических лиц затрагивает различные стороны деятельности, и не следует забывать, что ответы на вопросы, связанные с банкротством, разрешаются не только Законом о несостоятельности, но и иными отраслями права. Так, видна тесная связь с законодательством о собственности, залоге, управлении, корпоративным, трудовым, финансовым правом, и иных отраслей частного права. В части наказаний, законодательство о несостоятельности корреспондирует с уголовным и административным правом. Безусловно,

Закон содержит ряд новелл, которые совершенно необходимы для цивилизованного проведения процедуры банкротства. К ним следует отнести возможность участвовать в процедуре банкротства "собственникам должника" в лице представителей учредителей (участников) должника или представителей собственника имущества должника - унитарного предприятия. Полномочия данных лиц направлены, во-первых, на сохранение бизнеса должника с целью недопущения обычной распродажи имущества и, во-вторых, позволяют так или иначе контролировать процедуру банкротства.

Что же касается вопроса о несовершенстве закона о несостоятельности, то зарубежный опыт показывает, что разработка и совершенствование законов о банкротстве - процесс бесконечный. Российская судебная практика по делам о несостоятельности увеличивается, постепенно развивается и законодательство по данному вопросу, появляются необходимые разъяснения, облегчающие применение законодательства, хотя до сих пор и остается негативное отношение к процедуре банкротства и попытки разрешить возникновение неплатежей любыми иными способами, законными и незаконными. Законодательство о банкротстве действует в России с 1 марта 1993 года и накопленный опыт пока не велик. Поэтому при разработке ныне действующего закона законодателям пришлось не только учитывать имеющийся российский опыт, но и восполнять существующие пробелы за счет опыта ряда зарубежных стран, в которых институт банкротства занимает одно из важнейших мест в правовом регулировании хозяйственного оборота.

Список литературы

1. Федеральный закон РФ от 08.01.1998. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Правовая система Консультант плюс
2. Арбитражный процессуальный кодекс Рос. Федерации: от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ с изм. от 25.03.2008г. // Правовая система Консультант плюс

3. Коровайко А М. Реорганизация юридических лиц: проблемы правового регулирования. – Ростов, «Экономика и жизнь», 2003 г.
4. Карелина С.А.-Несостоятельность(банкротство)как юридический состав // «Российская юстиция» 2008г. №4
5. Зайцева В.В. Обжалование определений, принятых в рамках дела о банкротстве / В.В. Зайцева // «Право в Вооруженных Силах». –2003.-№ 4.
6. Никитина О.А. Банкротство под наблюдением / О. А. Никитина //»Бизнес-адвокат». - 1998. - № 14 .
7. Карелина С.А.- Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. Учебник. Москва // Волтерз Клуверз 2006г.
8. Дорохина Е.Г. - Арбитражное управление в системе банкротства. Учебник. Москва // Новый индекс 2008г.
9. Карелина С. А.- Правовое регулирование банкротства. Учебник — Москва // Волтерз Клуверз 2006г.
10. Беркович Н.В. Реформа законодательства о банкротстве: Итоги, проблемы, решения.// «Безопасность бизнеса» 2006г. №1
11. Петрушин В.А. О некоторых проблемах Федерального Закона 2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» // «Правосудие в Поволжье» 2004г. №2