

# Rubric

| Punkte          | 0- zu wenig  | 1- wenig  | 2- okay   | 3- gut   | 4- sehr gut  |
|-----------------|--|---|---|--|--|
| Problemstellung | fehlt komplett   | Der Großteil der Problemstellung fehlt, es wird nicht klar worum es geht oder warum es wichtig wäre   | Einige wesentliche Dinge fehlen, macht es schwerer dem Rest zu folgen   | Ein paar Details fehlen, sind aber für das weitere Verständnis nicht unbedingt notwendig   | Datensatz wird gut beschrieben, Relevanz des Themas wird deutlich, mathematisch sauber   |
| Ansatz          | überhaupt nicht erklärt  | Mit Mühe und viel Vorwissen kann die Modellannahme nachvollzogen werden. Das Modell wurde nur oberflächlich beschrieben und die Nachimplementierung ist ohne Vorwissen unmöglich. | Es fehlen einige Details um das Modell nachimplementieren zu können. Ansonsten wird die Modellannahme aber klar.              | Modellannahme, Parameterschätzung und Inferenz mathematisch sauber erklärt. Von der Beschreibung könnte das Modell nachimplementiert werden. | Modellannahme, Parameterschätzung und Inferenz mathematisch sauber erklärt. Eventuelle Vorverarbeitung der Daten und mögliche Optimierungen erklärt. Grenzen des Modells aufgezeigt. Pseudocode für Lernverfahren.   |
| Experimente     | Keine sinnvollen Performance Kriterien. Modell wird nur auf Trainingsdaten evaluiert. Große Lücken in der Beschreibung der Experimente, sodass das Verständnis fast unmöglich ist. | Wenig sinnvolle Performance Kriterien. Größere Lücken in der Beschreibung der Experimente, sodass das Verständnis stark leidet.   | Train-Testsplit für Performance. Keine Baselines. Kleinere Fragen zu Details bleiben offen. Wenig Diskussion der Ergebnisse.  | Vergleich mit sehr schlechten Baselines. Keine tiefergehende Analyse des gelernten Modells.  | Sinnvolle Performance Kriterien. Kreuzvalidierung für beste Hyperparameterwahl. Vergleich mit Baselines. Weiterführende Analyse des gelernten Modells. Aus Beschreibung bleiben keine Fragen offen. Ergebnisse können reproduziert werden. Detaillierte Diskussion aller Ergebnisse. |
| Formales        | Keinerlei Lesefluss möglich.   | Lesefluss ist stark beeinträchtigt. Stark verspätet abgegeben.  | Zu viel Detail an den falschen Stellen, dafür zu wenig Detail an wichtigen Stellen. Kleinere Unklarheiten bei Figures/Tables. | Gelegentlich unklar warum etwas gemacht wird. Leicht verspätet abgegeben.  | Seitenlimit eingehalten, Figures/Tables ordentlich beschriftet und aussagekräftig, werden alle im Text verwendet. Sinnvolle Trennung von Appendix und eigentlichem Text. Ordentliche Referenzierung von Quellen. Flüssiger Schreibstil mit rotem Faden. Pünktlich abgegeben.         |

## Punkteverteilung

| Punkte | 16-15 | 14-13 | 12-11 | 10  | 9   | 8   | 7   | 6   | 5   | 4   |
|--------|-------|-------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Note   | 1.0   | 1.3   | 1.7   | 2.0 | 2.3 | 2.7 | 3.0 | 3.3 | 3.7 | 4.0 |