

软件工程项目需求分析评审表

小组编号：01

项目名称	借呗	队名	007 项目组	
团队成员	林睿，蔡雅菁，朱宏，吴洁敏，王景宏，周鑫煌，陈观鸿，姚彬锟，陈展鸿，邓泽源，张庆焰			
评审内容	尊重他组，认真打分，要求实事求是，分数能真实反应报告质量， 禁止一锅端平的情况			
	评分细则		每项得分	得分
内容 (40)	引言是否简洁明了，概括性强(5)		5	31
	项目 Logo 是否美观(4)		3	
	思维导图是否清晰，全面(6)		4	
	类图是否结构完整，简洁(5)		4	
	原型设计是否美观，全面(6)		5	
	功能描述是否全面，准确(5)		4	
	验收标准是否合理，全面(5)		4	
	文档的图表，文字，样式统一且符合规范(4)		2	
格式 (15)	排版是否整齐美观(5)		4	13
	是否有错别字或标点符号错误(5)		4	
	是否有乱码(5)		5	
演讲 (25)	演讲是否流利(10)		8	21
	演讲是否能把握时间(10)		9	
	演讲声音是否洪亮，清晰(5)		4	
PPT(20)	PPT 是否美观简洁(8)		5	14
	PPT 内容是否充实(12)		9	
最终得分	79			
优点	可实现性较强			
存在问题	报告缩进；大小写；可移植性；表格框线			
建议	加强报告审核			
备注				

软件工程项目需求分析评审表

小组编号：02

项目名称	我来帮您	队名	無馱無馱小组	
团队成员	张越洋，林文涛，龚洋林，苏伟欢，杨世杰，郑志雄，陈文彬，林宏海，王淇弘，林小棠			
评审内容	尊重他组，认真打分，要求实事求是，分数能真实反应报告质量， 禁止一锅端平的情况			
	评分细则		每项得分	得分
内容 (40)	引言是否简洁明了，概括性强(5)		3	24
	项目 Logo 是否美观(4)		0	
	思维导图是否清晰，全面(6)		3	
	类图是否结构完整，简洁(5)		4	
	原型设计是否美观，全面(6)		4	
	功能描述是否全面，准确(5)		4	
	验收标准是否合理，全面(5)		4	
	文档的图表，文字，样式统一且符合规范(4)		2	
格式 (15)	排版是否整齐美观(5)		2	10
	是否有错别字或标点符号错误(5)		3	
	是否有乱码(5)		5	
演讲 (25)	演讲是否流利(10)		7	20
	演讲是否能把握时间(10)		9	
	演讲声音是否洪亮，清晰(5)		4	
PPT(20)	PPT 是否美观简洁(8)		4	10
	PPT 内容是否充实(12)		6	
最终得分	64			
优点	想法比较好			
存在问题	编号后空格 Logo? 缺字			
建议	多检查格式			
备注				

软件工程项目需求分析评审表

小组编号：03

项目名称	拼拼	队名	11 根小腿
团队成员	杨雨丝，林郁昊，郑木平，吴之昊，宋娟，许钰梅，朱羽轩，吴崎，李钊效，于楚，张铮		
评审内容	尊重他组，认真打分，要求实事求是，分数能真实反应报告质量， 禁止一锅端平的情况		
	评分细则	每项得分	得分
内容 (40)	引言是否简洁明了，概括性强(5)	4	29
	项目 Logo 是否美观(4)	3	
	思维导图是否清晰，全面(6)	5	
	类图是否结构完整，简洁(5)	1	
	原型设计是否美观，全面(6)	5	
	功能描述是否全面，准确(5)	5	
	验收标准是否合理，全面(5)	4	
	文档的图表，文字，样式统一且符合规范(4)	2	
格式 (15)	排版是否整齐美观(5)	4	13
	是否有错别字或标点符号错误(5)	4	
	是否有乱码(5)	5	
演讲 (25)	演讲是否流利(10)	8	19
	演讲是否能把握时间(10)	7	
	演讲声音是否洪亮，清晰(5)	4	
PPT(20)	PPT 是否美观简洁(8)	3	11
	PPT 内容是否充实(12)	8	
最终得分	72		
优点	能省钱		
存在问题	缩进； 类图； 最后一页		
建议	加强报告审核，PPT 字少一点		
备注			

软件工程项目需求分析评审表

小组编号：04

项目名称	Musland	队名	New Game
团队成员	鲍子涵，王镇隆，高鹏，刘俊杰，骆友鹏，陈志明，林得翔，吴宜航，黄海东，罗继鸿，钟博		
评审内容	尊重他组，认真打分，要求实事求是，分数能真实反应报告质量， 禁止一锅端平的情况		
	评分细则	每项得分	得分
内容 (40)	引言是否简洁明了，概括性强(5)	4	22
	项目 Logo 是否美观(4)	2	
	思维导图是否清晰，全面(6)	4	
	类图是否结构完整，简洁(5)	3	
	原型设计是否美观，全面(6)	0	
	功能描述是否全面，准确(5)	3	
	验收标准是否合理，全面(5)	3	
	文档的图表，文字，样式统一且符合规范(4)	3	
格式 (15)	排版是否整齐美观(5)	4	14
	是否有错别字或标点符号错误(5)	5	
	是否有乱码(5)	5	
演讲 (25)	演讲是否流利(10)	6	18
	演讲是否能把握时间(10)	9	
	演讲声音是否洪亮，清晰(5)	3	
PPT(20)	PPT 是否美观简洁(8)	4	12
	PPT 内容是否充实(12)	8	
最终得分	66		
优点	图比较清晰		
存在问题	PPT 字太多； 需求报告缩进；没有游戏内容；无原型；字体加粗不统一		
建议	增加 demo 演示展现游戏初步设计		
备注			

软件工程项目需求分析评审表

小组编号：05

项目名称	小鸡带饭	队名	计算机四班好朋友联盟
团队成员	方瑞雄，潘海东，翁世豪，余廷龙，张万聪，陈苏苏，刘诗琳，马丽华，严欣，郑裕恒，王玥		
评审内容	尊重他组，认真打分，要求实事求是，分数能真实反应报告质量， 禁止一锅端平的情况		
	评分细则	每项得分	得分
内容 (40)	引言是否简洁明了，概括性强(5)	5	30
	项目 Logo 是否美观(4)	4	
	思维导图是否清晰，全面(6)	4	
	类图是否结构完整，简洁(5)	2	
	原型设计是否美观，全面(6)	3	
	功能描述是否全面，准确(5)	5	
	验收标准是否合理，全面(5)	4	
	文档的图表，文字，样式统一且符合规范(4)	3	
格式 (15)	排版是否整齐美观(5)	3	12
	是否有错别字或标点符号错误(5)	4	
	是否有乱码(5)	5	
演讲 (25)	演讲是否流利(10)	9	24
	演讲是否能把握时间(10)	10	
	演讲声音是否洪亮，清晰(5)	5	
PPT(20)	PPT 是否美观简洁(8)	4	14
	PPT 内容是否充实(12)	10	
最终得分	80		
优点	设计较为全面，考虑较为周全，具有很大的可操作空间		
存在问题	配送时间约束的设计，长时间无人接单的反馈建议，对于下单缺乏内容联想功能，会造成用户的思考负担，类图设计存在问题		
建议	添加商家窗口和食品的联想，使得点单更加的快捷方便，对于配送时间和配送方式应该做些调查研究和理想模型假设		
备注			

软件工程项目需求分析评审表

小组编号：06

项目名称	挪挪	队名	拾光队
团队成员	宋奔，林少惠，张雨，杨蓝婷，陈启昌，石晓楠，陈靖雯，杨晋南，刘晓翔，王焱，刘华一		
评审内容	尊重他组，认真打分，要求实事求是，分数能真实反应报告质量， 禁止一锅端平的情况		
	评分细则	每项得分	得分
内容 (40)	引言是否简洁明了，概括性强(5)	4	30
	项目 Logo 是否美观(4)	4	
	思维导图是否清晰，全面(6)	4	
	类图是否结构完整，简洁(5)	2	
	原型设计是否美观，全面(6)	6	
	功能描述是否全面，准确(5)	4	
	验收标准是否合理，全面(5)	4	
	文档的图表，文字，样式统一且符合规范(4)	2	
格式 (15)	排版是否整齐美观(5)	4	14
	是否有错别字或标点符号错误(5)	5	
	是否有乱码(5)	5	
演讲 (25)	演讲是否流利(10)	8	20
	演讲是否能把握时间(10)	9	
	演讲声音是否洪亮，清晰(5)	3	
PPT(20)	PPT 是否美观简洁(8)	4	13
	PPT 内容是否充实(12)	9	
最终得分	77		
优点	原型精美		
存在问题	PPT 没组号组名；演讲也没强调 PPT 字太多；图看不清 类图看不清；		
建议	强调一下自己是哪组；图片做的更清晰些		
备注			

软件工程项目需求分析评审表

小组编号：07

项目名称	摇光计划	队名	摇光组
团队成员	杨明哲，朱丽辰，薛紫微，陈碧芬，容慧璐，黄森敏，林兴源，卞永亨，林鑫，高星		
评审内容	尊重他组，认真打分，要求实事求是，分数能真实反应报告质量， 禁止一锅端平的情况		
	评分细则	每项得分	得分
内容 (40)	引言是否简洁明了，概括性强(5)	3	25
	项目 Logo 是否美观(4)	3	
	思维导图是否清晰，全面(6)	4	
	类图是否结构完整，简洁(5)	0	
	原型设计是否美观，全面(6)	4	
	功能描述是否全面，准确(5)	4	
	验收标准是否合理，全面(5)	4	
	文档的图表，文字，样式统一且符合规范(4)	3	
格式 (15)	排版是否整齐美观(5)	4	14
	是否有错别字或标点符号错误(5)	5	
	是否有乱码(5)	5	
演讲 (25)	演讲是否流利(10)	9	24
	演讲是否能把握时间(10)	10	
	演讲声音是否洪亮，清晰(5)	5	
PPT(20)	PPT 是否美观简洁(8)	4	14
	PPT 内容是否充实(12)	10	
最终得分	77		
优点	思路较为清晰		
存在问题	PPT 思维导图、类图看不清 报告缺少类图		
建议	检查 Checklist		
备注			

软件工程项目需求分析评审表

小组编号：08

项目名称	一键转换	队名	955 战队
团队成员	庄锡荣，林晓锋，侯雅倩，陈姗姗，吴柯雨，林鑫灿，陈金杰，曾世缘，许煌标，王钟贤，蔡峰		
评审内容	尊重他组，认真打分，要求实事求是，分数能真实反应报告质量， 禁止一锅端平的情况		
	评分细则	每项得分	得分
内容 (40)	引言是否简洁明了，概括性强(5)	4	28
	项目 Logo 是否美观(4)	3	
	思维导图是否清晰，全面(6)	4	
	类图是否结构完整，简洁(5)	3	
	原型设计是否美观，全面(6)	3	
	功能描述是否全面，准确(5)	4	
	验收标准是否合理，全面(5)	5	
	文档的图表，文字，样式统一且符合规范(4)	2	
格式 (15)	排版是否整齐美观(5)	4	14
	是否有错别字或标点符号错误(5)	5	
	是否有乱码(5)	5	
演讲 (25)	演讲是否流利(10)	8	14
	演讲是否能把握时间(10)	2	
	演讲声音是否洪亮，清晰(5)	4	
PPT(20)	PPT 是否美观简洁(8)	5	13
	PPT 内容是否充实(12)	8	
最终得分	69		
优点	思维导图较为全面		
存在问题	PPT 思维导图扭曲，不清晰 报告硬件需求存在问题		
建议	完善报告的审阅		
备注			

软件工程项目需求分析评审表

小组编号：09

项目名称	Pick Me	队名	观光队
团队成员	王耀鑫，陈超颖，滕佳，何佳琳，陈湘怡，黄恒杰，许培荣，林银河，陈志荣，沈梓耀，林明镇		
评审内容	尊重他组，认真打分，要求实事求是，分数能真实反应报告质量， 禁止一锅端平的情况		
	评分细则	每项得分	得分
内容 (40)	引言是否简洁明了，概括性强(5)	4	27
	项目 Logo 是否美观(4)	4	
	思维导图是否清晰，全面(6)	2	
	类图是否结构完整，简洁(5)	3	
	原型设计是否美观，全面(6)	4	
	功能描述是否全面，准确(5)	4	
	验收标准是否合理，全面(5)	4	
	文档的图表，文字，样式统一且符合规范(4)	2	
格式 (15)	排版是否整齐美观(5)	4	14
	是否有错别字或标点符号错误(5)	5	
	是否有乱码(5)	5	
演讲 (25)	演讲是否流利(10)	6	19
	演讲是否能把握时间(10)	9	
	演讲声音是否洪亮，清晰(5)	4	
PPT(20)	PPT 是否美观简洁(8)	7	14
	PPT 内容是否充实(12)	7	
最终得分	74		
优点	思想较为清晰		
存在问题	思维导图不清晰； 错别字，空格		
建议	加强报告审核		
备注			

软件工程项目需求分析评审表

小组编号：10

项目名称	Snug	队名	女生都对
团队成员	史恩泽，阮君曦，陈秋琴，施金海，陈银山，李季城，吴雅辉，张婉怡，郑雅芳，陈钰蕙		
评审内容	尊重他组，认真打分，要求实事求是，分数能真实反应报告质量， 禁止一锅端平的情况		
	评分细则	每项得分	得分
内容 (40)	引言是否简洁明了，概括性强(5)	4	29
	项目 Logo 是否美观(4)	4	
	思维导图是否清晰，全面(6)	3	
	类图是否结构完整，简洁(5)	2	
	原型设计是否美观，全面(6)	5	
	功能描述是否全面，准确(5)	4	
	验收标准是否合理，全面(5)	4	
	文档的图表，文字，样式统一且符合规范(4)	3	
格式 (15)	排版是否整齐美观(5)	4	14
	是否有错别字或标点符号错误(5)	5	
	是否有乱码(5)	5	
演讲 (25)	演讲是否流利(10)	9	22
	演讲是否能把握时间(10)	9	
	演讲声音是否洪亮，清晰(5)	4	
PPT(20)	PPT 是否美观简洁(8)	5	14
	PPT 内容是否充实(12)	9	
最终得分	79		
优点	演讲较好，原型精致		
存在问题	类图有问题： MD5 加密消息？ 思维导图不清晰；按钮没文字		
建议	加强报告审核；对于技术更细致一些		
备注			

软件工程项目需求分析评审表

小组编号：11

项目名称	表情包大全	队名	不知道叫什么团队
团队成员	陈郑铨，林锋威，沈国煜，陈益，王思婷，陈佳雯，李镇平，王泽鸿，张凯，林云钊		
评审内容	尊重他组，认真打分，要求实事求是，分数能真实反应报告质量， 禁止一锅端平的情况		
	评分细则	每项得分	得分
内容 (40)	引言是否简洁明了，概括性强(5)	3	27
	项目 Logo 是否美观(4)	4	
	思维导图是否清晰，全面(6)	4	
	类图是否结构完整，简洁(5)	4	
	原型设计是否美观，全面(6)	5	
	功能描述是否全面，准确(5)	2	
	验收标准是否合理，全面(5)	2	
	文档的图表，文字，样式统一且符合规范(4)	3	
格式 (15)	排版是否整齐美观(5)	3	13
	是否有错别字或标点符号错误(5)	5	
	是否有乱码(5)	5	
演讲 (25)	演讲是否流利(10)	8	22
	演讲是否能把握时间(10)	9	
	演讲声音是否洪亮，清晰(5)	5	
PPT(20)	PPT 是否美观简洁(8)	5	15
	PPT 内容是否充实(12)	10	
最终得分	77		
优点	目标较为明确		
存在问题	需求报告与实际设计不符，ppt 字过多，图片处理不够好		
建议	多加审阅需求报告，让核心功能更加突出		
备注			

软件工程项目需求分析评审表

小组编号：12

项目名称	悠旅	队名	To Be Done	
团队成员	张凌昕， 孙承恺， 邱畅杰， 林星培， 余琳玲， 林青霞， 王永福， 徐祖豪， 丁枢桐			
评审内容	尊重他组，认真打分，要求实事求是，分数能真实反应报告质量， 禁止一锅端平的情况			
	评分细则		每项得分	得分
内容 (40)	引言是否简洁明了，概括性强(5)		5	38
	项目 Logo 是否美观(4)		4	
	思维导图是否清晰，全面(6)		6	
	类图是否结构完整，简洁(5)		5	
	原型设计是否美观，全面(6)		4	
	功能描述是否全面，准确(5)		5	
	验收标准是否合理，全面(5)		5	
	文档的图表，文字，样式统一且符合规范(4)		4	
格式 (15)	排版是否整齐美观(5)		4	14
	是否有错别字或标点符号错误(5)		5	
	是否有乱码(5)		5	
演讲 (25)	演讲是否流利(10)		6	17
	演讲是否能把握时间(10)		8	
	演讲声音是否洪亮，清晰(5)		3	
PPT(20)	PPT 是否美观简洁(8)		6	13
	PPT 内容是否充实(12)		7	
最终得分	82			
优点	需求报告格式较规范，内容自洽			
存在问题	PPT 比较坑；演讲者没有做好充分的准备，演讲较不流畅 需求报告字体大小问题			
建议	加强对演示的重视程度 加强对报告的审阅			
备注				