

Notenstatistik

B.Sc. Volkswirtschaftslehre M.Sc. Economics

Wintersemester 2016/2017

erstellt durch:

Studienmanagement Wirtschaftswissenschaften

Ansprechpartner: Vera Häckel

Bonn, den 01.08.2017



Inhaltsverzeichnis

| Prüfungs- | No. 1.1221.1 | Caita |
|-------------|---|-------|
| nummer | Modultitel | Seite |
| | B. Sc. Volkswirtschaftslehre | |
| 333 210 000 | Grundzüge der Volkswirtschaftslehre | 4 |
| 333 210 001 | Grundzüge der VWL: Einführung in die Mikroökonomik | 5 |
| 333 210 003 | Grundzüge der BWL: Einführung in die Theorie der Unternehmung | 6 |
| 333 210 005 | Grundzüge der Statistik A | 7 |
| 333 210 007 | Mathematische Methoden für Wirtschaftswissenschaftler A | 8 |
| 333 210 008 | Mathematische Methoden für Wirtschaftswissenschaftler B | 9 |
| 333 210 010 | Mikroökonomik B | 10 |
| 333 210 011 | Makroökonomik A | 11 |
| 333 210 050 | Wissenschaftliches Arbeiten | 12 |
| 333 221 001 | Spieltheorie | 13 |
| 333 221 002 | Auktionen und Märkte | 14 |
| 333 221 004 | Außenwirtschaft | 15 |
| 333 221 005 | Geldtheorie und Geldpolitik | 16 |
| 333 221 006 | Ökonomik des Wohlfahrtsstaates | 17 |
| 333 221 012 | Umweltökonomik | 18 |
| 333 221 017 | Vertragstheorie | 19 |
| 333 222 001 | Internationale Bankleistungen | 20 |
| 333 222 005 | Kostenmanagement und Kostenrechnung | 21 |
| 333 222 009 | Unternehmensbilanzen und Unternehmensbewertung | 22 |
| 333 222 011 | Empirical Corporate Finance | 23 |
| 333 223 001 | Angewandte Ökonometrie | 24 |
| 333 223 002 | Multivariate Statistik | 25 |
| 333 223 003 | Computergestützte statistische Analyse | 26 |



Tipp: Durch einen Klick auf gelangen Sie zurück zum Inhaltsverzeichnis

Anmerkung zu den Statistiken:

Aufgrund von Rundungsdifferenzen ist es möglich, dass in der Summierung der Einzelpositionen Unterschiede zu den angegebenen Summen auftreten und aus diesem Grund auch Prozentsätze nicht die genaue Entwicklung der absoluten Zahlen widerspiegeln.



Inhaltsverzeichnis

| Prüfungs- | Modultitel | Seite |
|-------------|---|-------|
| nummer | | |
| | M. Sc. Economics | |
| 332 210 001 | Mathematics for Economists | 27 |
| 332 210 002 | Microeconomics | 28 |
| 332 210 003 | Macroeconomics | 29 |
| 332 210 004 | Finance | 30 |
| 332 210 005 | Econometrics | 31 |
| 332 211 001 | Mathematics for Economists (Ph.D.) | 32 |
| 332 211 002 | Microeconomics (Ph.D.) | 33 |
| 332 211 003 | Macroeconomics (Ph.D.) | 34 |
| 332 211 005 | Econometrics (Ph.D.) | 35 |
| 332 221 007 | Mechanism Design and Social Choice | 36 |
| 332 221 050 | Projektmodul in Microeconomic Theory | 37 |
| 332 222 020 | Growth and Development Economics | 38 |
| 332 222 050 | Projektmodul in Macroeconomics and Public Economics | 39 |
| 332 223 014 | Personnel Economics | 40 |
| 332 223 015 | Managerial Accounting | 41 |
| 332 223 016 | Industrial Organization | 42 |
| 332 223 022 | Economics and Psychology | 43 |
| 332 223 026 | Effective Programming Practices for Economists | 44 |
| 332 223 050 | Projektmodul in Management and Applied Microeconomics | 45 |
| 332 224 027 | Corporate Finance | 46 |
| 332 224 050 | Projektmodul in Financial Economics | 47 |
| 332 225 028 | Econometric Theory | 48 |
| 332 225 050 | Projektmodul in Economectrics and Statistics | 49 |

| Nicht | Nicht veröffentlichte Notenstatistiken (weniger als 5 Prüflinge aus dem M.Sc. Economics) | | | | | | | | | |
|---------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Prüfungs- nummer | Modultitel | | | | | | | | | |
| 332 230 005 | Topics in Microeconomic Theory | | | | | | | | | |
| 332 230 006 | Topics in Microeconomic Theory | | | | | | | | | |
| 332 231 002 | Topics in Macroeconomics and Public Economics | | | | | | | | | |
| 332 231 003 | Topics in Macroeconomics and Public Economics | | | | | | | | | |
| 332 232 004 | Topics in Management and Applied Microeconomics | | | | | | | | | |
| 332 232 005 | Topics in Management and Applied Microeconomics | | | | | | | | | |
| 332 233 003 | Topics in Financial Economics | | | | | | | | | |



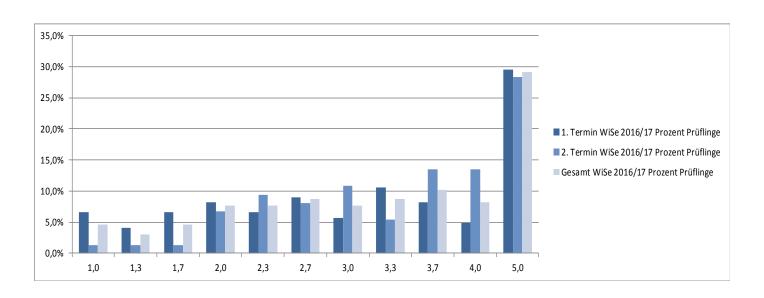
Tipp: Durch einen Klick auf gelangen Sie zurück zum Inhaltsverzeichnis



Grundzüge der Volkswirtschaftslehre

Prof. Dr. Sebastian Kube / Alexander Scheer

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|--|-----------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3332100 | 000 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 8 | 6,6% | 6,6% | 1 | 1,4% | 1,4% | 9 | 4,6% | 4,6% |
| Selli gut | 1,3 | 5 | 4,1% | 10,7% | 1 | 1,4% | 2,7% | 6 | 3,1% | 7,7% |
| | 1,7 | 8 | 6,6% | 17,2% | 1 | 1,4% | 4,1% | 9 | 4,6% | 12,2% |
| gut | 2,0 | 10 | 8,2% | 25,4% | 5 | 6,8% | 10,8% | 15 | 7,7% | 19,9% |
| | 2,3 | 8 | 6,6% | 32,0% | 7 | 9,5% | 20,3% | 15 | 7,7% | 27,6% |
| | 2,7 | 11 | 9,0% | 41,0% | 6 | 8,1% | 28,4% | 17 | 8,7% | 36,2% |
| befriedigend | 3,0 | 7 | 5,7% | 46,7% | 8 | 10,8% | 39,2% | 15 | 7,7% | 43,9% |
| betriedigend | 3,3 | 13 | 10,7% | 57,4% | 4 | 5,4% | 44,6% | 17 | 8,7% | 52,6% |
| ausreichend | 3,7 | 10 | 8,2% | 65,6% | 10 | 13,5% | 58,1% | 20 | 10,2% | 62,8% |
| ausreichend | 4,0 | 6 | 4,9% | 70,5% | 10 | 13,5% | 71,6% | 16 | 8,2% | 70,9% |
| nicht | 5,0 | 36 | 29,5% | 100,0% | 21 | 28,4% | 100,0% | 57 | 29,1% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 122 | 100,0% | | 74 | 100,0% | | 196 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 86 | | | 53 | | | 139 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 36 | | | 21 | | | 57 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | 0 | | |
| Notendurch | schnitt | | 3,29 | | | 3,59 | | | 3,40 | |
| Notendurchschnitt bestandener 2,57 3,03 Leistungen | | | 2,75 | | | | | | | |

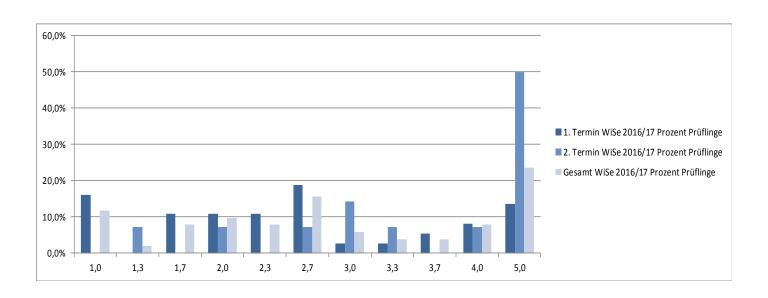




Grundzüge der VWL: Einführung in die Mikroökonomik

Prof. Dr. Sebastian Kube

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|---|-----------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3332100 | 001 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 6 | 16,2% | 16,2% | 0 | 0,0% | 0,0% | 6 | 11,8% | 11,8% |
| Selli gut | 1,3 | 0 | 0,0% | 16,2% | 1 | 7,1% | 7,1% | 1 | 2,0% | 13,7% |
| | 1,7 | 4 | 10,8% | 27,0% | 0 | 0,0% | 7,1% | 4 | 7,8% | 21,6% |
| gut | 2,0 | 4 | 10,8% | 37,8% | 1 | 7,1% | 14,3% | 5 | 9,8% | 31,4% |
| | 2,3 | 4 | 10,8% | 48,6% | 0 | 0,0% | 14,3% | 4 | 7,8% | 39,2% |
| | 2,7 | 7 | 18,9% | 67,6% | 1 | 7,1% | 21,4% | 8 | 15,7% | 54,9% |
| befriedigend | 3,0 | 1 | 2,7% | 70,3% | 2 | 14,3% | 35,7% | 3 | 5,9% | 60,8% |
| | 3,3 | 1 | 2,7% | 73,0% | 1 | 7,1% | 42,9% | 2 | 3,9% | 64,7% |
| ausreichend | 3,7 | 2 | 5,4% | 78,4% | 0 | 0,0% | 42,9% | 2 | 3,9% | 68,6% |
| ausreichend | 4,0 | 3 | 8,1% | 86,5% | 1 | 7,1% | 50,0% | 4 | 7,8% | 76,5% |
| nicht | 5,0 | 5 | 13,5% | 100,0% | 7 | 50,0% | 100,0% | 12 | 23,5% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 37 | 100,0% | | 14 | 100,0% | | 51 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 32 | | | 7 | | | 39 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 5 | | | 7 | | | 12 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | 0 | | |
| Notendurch | schnitt | | 2,69 | | | 3,88 | | | 3,02 | |
| Notendurchschnitt bestandener 2,33 2,76 2,41 Leistungen | | | | | | | | | | |

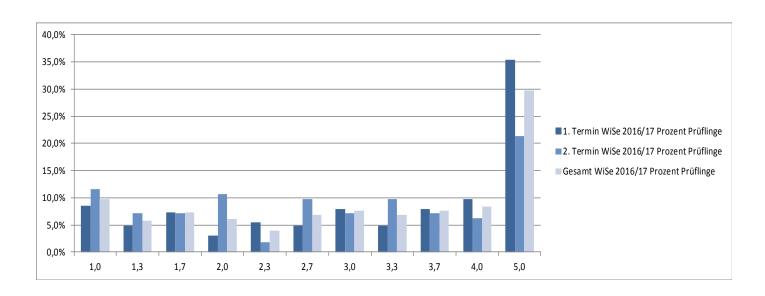




Grundzüge der BWL: Einführung in die Theorie der Unternehmung

Prof. Dr. Matthias Kräkel

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3332100 | 003 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 14 | 8,5% | 8,5% | 13 | 11,6% | 11,6% | 27 | 9,8% | 9,8% |
| Selli gut | 1,3 | 8 | 4,9% | 13,4% | 8 | 7,1% | 18,8% | 16 | 5,8% | 15,6% |
| | 1,7 | 12 | 7,3% | 20,7% | 8 | 7,1% | 25,9% | 20 | 7,2% | 22,8% |
| gut | 2,0 | 5 | 3,0% | 23,8% | 12 | 10,7% | 36,6% | 17 | 6,2% | 29,0% |
| | 2,3 | 9 | 5,5% | 29,3% | 2 | 1,8% | 38,4% | 11 | 4,0% | 33,0% |
| | 2,7 | 8 | 4,9% | 34,1% | 11 | 9,8% | 48,2% | 19 | 6,9% | 39,9% |
| befriedigend | 3,0 | 13 | 7,9% | 42,1% | 8 | 7,1% | 55,4% | 21 | 7,6% | 47,5% |
| | 3,3 | 8 | 4,9% | 47,0% | 11 | 9,8% | 65,2% | 19 | 6,9% | 54,3% |
| ausreichend | 3,7 | 13 | 7,9% | 54,9% | 8 | 7,1% | 72,3% | 21 | 7,6% | 62,0% |
| ausreichend | 4,0 | 16 | 9,8% | 64,6% | 7 | 6,3% | 78,6% | 23 | 8,3% | 70,3% |
| nicht | 5,0 | 58 | 35,4% | 100,0% | 24 | 21,4% | 100,0% | 82 | 29,7% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 164 | 100,0% | | 112 | 100,0% | | 276 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 106 | | | 88 | | | 194 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 58 | | | 24 | | | 82 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | 0 | | |
| Notendurch | schnitt | | 3,44 | | | 2,98 | | | 3,25 | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 2,59 | | | 2,42 | | | 2,51 | |

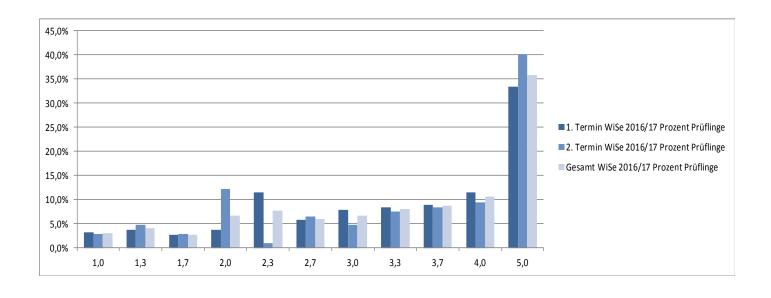




Grundzüge der Statistik A

Prof. Dr. Lorens Imhof

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3332100 | 005 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 6 | 3,1% | 3,1% | 3 | 2,8% | 2,8% | 9 | 3,0% | 3,0% |
| Selli gut | 1,3 | 7 | 3,6% | 6,8% | 5 | 4,7% | 7,5% | 12 | 4,0% | 7,0% |
| | 1,7 | 5 | 2,6% | 9,4% | 3 | 2,8% | 10,3% | 8 | 2,7% | 9,7% |
| gut | 2,0 | 7 | 3,6% | 13,0% | 13 | 12,1% | 22,4% | 20 | 6,7% | 16,4% |
| | 2,3 | 22 | 11,5% | 24,5% | 1 | 0,9% | 23,4% | 23 | 7,7% | 24,1% |
| | 2,7 | 11 | 5,7% | 30,2% | 7 | 6,5% | 29,9% | 18 | 6,0% | 30,1% |
| befriedigend | 3,0 | 15 | 7,8% | 38,0% | 5 | 4,7% | 34,6% | 20 | 6,7% | 36,8% |
| | 3,3 | 16 | 8,3% | 46,4% | 8 | 7,5% | 42,1% | 24 | 8,0% | 44,8% |
| ausreichend | 3,7 | 17 | 8,9% | 55,2% | 9 | 8,4% | 50,5% | 26 | 8,7% | 53,5% |
| ausreichend | 4,0 | 22 | 11,5% | 66,7% | 10 | 9,3% | 59,8% | 32 | 10,7% | 64,2% |
| nicht | 5,0 | 64 | 33,3% | 100,0% | 43 | 40,2% | 100,0% | 107 | 35,8% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 192 | 100,0% | | 107 | 100,0% | | 299 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 128 | | | 64 | | | 192 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 64 | | | 43 | | | 107 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | 0 | | |
| Notendurch | schnitt | | 3,58 | | | 3,66 | | | 3,61 | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 2,86 | | | 2,76 | | | 2,83 | |

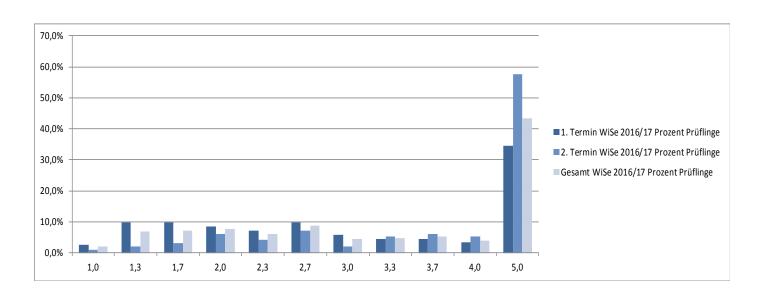




Mathematische Methoden für Wirtschaftswissenschaftler A

Prof. Dr. Hendrik Hakenes

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|-------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3332100 | 007 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 4 | 2,6% | 2,6% | 1 | 1,0% | 1,0% | 5 | 2,0% | 2,0% |
| Selli gut | 1,3 | 15 | 9,7% | 12,3% | 2 | 2,1% | 3,1% | 17 | 6,8% | 8,8% |
| | 1,7 | 15 | 9,7% | 22,1% | 3 | 3,1% | 6,2% | 18 | 7,2% | 15,9% |
| gut | 2,0 | 13 | 8,4% | 30,5% | 6 | 6,2% | 12,4% | 19 | 7,6% | 23,5% |
| | 2,3 | 11 | 7,1% | 37,7% | 4 | 4,1% | 16,5% | 15 | 6,0% | 29,5% |
| | 2,7 | 15 | 9,7% | 47,4% | 7 | 7,2% | 23,7% | 22 | 8,8% | 38,2% |
| befriedigend | 3,0 | 9 | 5,8% | 53,2% | 2 | 2,1% | 25,8% | 11 | 4,4% | 42,6% |
| befriedigend | 3,3 | 7 | 4,5% | 57,8% | 5 | 5,2% | 30,9% | 12 | 4,8% | 47,4% |
| ausreichend | 3,7 | 7 | 4,5% | 62,3% | 6 | 6,2% | 37,1% | 13 | 5,2% | 52,6% |
| ausreichend | 4,0 | 5 | 3,2% | 65,6% | 5 | 5,2% | 42,3% | 10 | 4,0% | 56,6% |
| nicht | 5,0 | 53 | 34,4% | 100,0% | 56 | 57,7% | 100,0% | 109 | 43,4% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 154 | 100,0% | | 97 | 100,0% | | 251 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 101 | | | 41 | | | 142 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 53 | | | 55 | | | 108 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 1 | | 1 | | |
| Notendurchs | schnitt | | 3,26 | | | 4,06 | | | 3,57 | |
| Notendurchs bestande Leistung | ner | | 2,34 | | | 2,77 | | | 2,47 | |

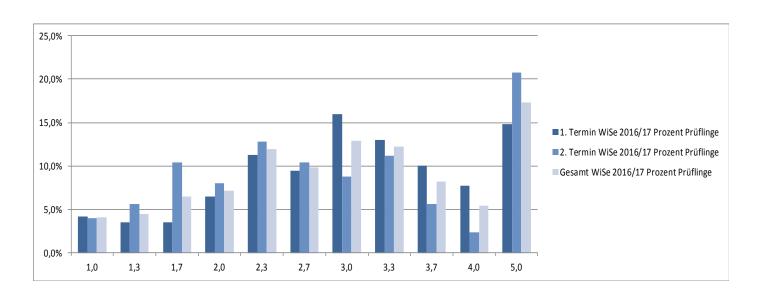




Mathematische Methoden für Wirtschaftswissenschaftler B

Prof. Dr. Daniel Krähmer / Prof. Dr. Michael Vogt

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3332100 | 800 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 7 | 4,1% | 4,1% | 5 | 4,0% | 4,0% | 12 | 4,1% | 4,1% |
| Selli gut | 1,3 | 6 | 3,6% | 7,7% | 7 | 5,6% | 9,6% | 13 | 4,4% | 8,5% |
| | 1,7 | 6 | 3,6% | 11,2% | 13 | 10,4% | 20,0% | 19 | 6,5% | 15,0% |
| gut | 2,0 | 11 | 6,5% | 17,8% | 10 | 8,0% | 28,0% | 21 | 7,1% | 22,1% |
| | 2,3 | 19 | 11,2% | 29,0% | 16 | 12,8% | 40,8% | 35 | 11,9% | 34,0% |
| | 2,7 | 16 | 9,5% | 38,5% | 13 | 10,4% | 51,2% | 29 | 9,9% | 43,9% |
| befriedigend | 3,0 | 27 | 16,0% | 54,4% | 11 | 8,8% | 60,0% | 38 | 12,9% | 56,8% |
| | 3,3 | 22 | 13,0% | 67,5% | 14 | 11,2% | 71,2% | 36 | 12,2% | 69,0% |
| ausreichend | 3,7 | 17 | 10,1% | 77,5% | 7 | 5,6% | 76,8% | 24 | 8,2% | 77,2% |
| ausreichend | 4,0 | 13 | 7,7% | 85,2% | 3 | 2,4% | 79,2% | 16 | 5,4% | 82,7% |
| nicht | 5,0 | 25 | 14,8% | 100,0% | 26 | 20,8% | 100,0% | 51 | 17,3% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 169 | 100,0% | | 125 | 100,0% | | 294 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 144 | | | 99 | | | 243 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 25 | | | 26 | | | 51 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | 0 | | |
| Notendurch | schnitt | | 3,12 | | | 3,00 | | | 3,07 | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 2,79 | | | 2,48 | | | 2,67 | |



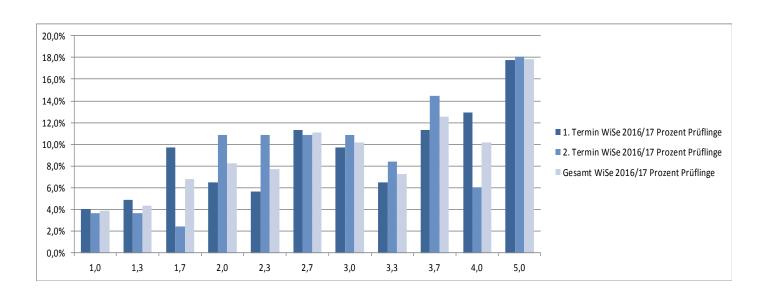




Mikroökonomik B

Dr. Frank Rosar

| | 1 | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | Gesamt | | |
| 3332100 | 010 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 5 | 4,0% | 4,0% | 3 | 3,6% | 3,6% | 8 | 3,9% | 3,9% |
| Selli gut | 1,3 | 6 | 4,8% | 8,9% | 3 | 3,6% | 7,2% | 9 | 4,3% | 8,2% |
| | 1,7 | 12 | 9,7% | 18,5% | 2 | 2,4% | 9,6% | 14 | 6,8% | 15,0% |
| gut | 2,0 | 8 | 6,5% | 25,0% | 9 | 10,8% | 20,5% | 17 | 8,2% | 23,2% |
| | 2,3 | 7 | 5,6% | 30,6% | 9 | 10,8% | 31,3% | 16 | 7,7% | 30,9% |
| | 2,7 | 14 | 11,3% | 41,9% | 9 | 10,8% | 42,2% | 23 | 11,1% | 42,0% |
| befriedigend | 3,0 | 12 | 9,7% | 51,6% | 9 | 10,8% | 53,0% | 21 | 10,1% | 52,2% |
| | 3,3 | 8 | 6,5% | 58,1% | 7 | 8,4% | 61,4% | 15 | 7,2% | 59,4% |
| ausreichend | 3,7 | 14 | 11,3% | 69,4% | 12 | 14,5% | 75,9% | 26 | 12,6% | 72,0% |
| ausreichend | 4,0 | 16 | 12,9% | 82,3% | 5 | 6,0% | 81,9% | 21 | 10,1% | 82,1% |
| nicht | 5,0 | 22 | 17,7% | 100,0% | 15 | 18,1% | 100,0% | 37 | 17,9% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 124 | 100,0% | | 83 | 100,0% | | 207 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 102 | | | 68 | | | 170 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 22 | | | 15 | | | 37 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | 0 | | |
| Notendurch | schnitt | | 3,16 | | | 3,17 | | | 3,16 | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 2,76 | | | 2,76 | | | 2,76 | |

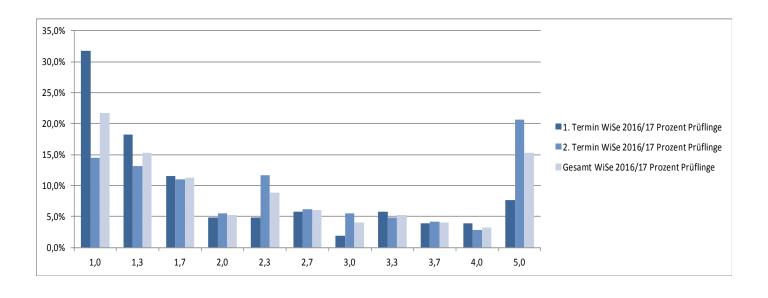




Makroökonomik A

Prof. Dr. Moritz Kuhn

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|-------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3332100 |)11 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 33 | 31,7% | 31,7% | 21 | 14,5% | 14,5% | 54 | 21,7% | 21,7% |
| Selli gut | 1,3 | 19 | 18,3% | 50,0% | 19 | 13,1% | 27,6% | 38 | 15,3% | 36,9% |
| | 1,7 | 12 | 11,5% | 61,5% | 16 | 11,0% | 38,6% | 28 | 11,2% | 48,2% |
| gut | 2,0 | 5 | 4,8% | 66,3% | 8 | 5,5% | 44,1% | 13 | 5,2% | 53,4% |
| | 2,3 | 5 | 4,8% | 71,2% | 17 | 11,7% | 55,9% | 22 | 8,8% | 62,2% |
| | 2,7 | 6 | 5,8% | 76,9% | 9 | 6,2% | 62,1% | 15 | 6,0% | 68,3% |
| befriedigend | 3,0 | 2 | 1,9% | 78,8% | 8 | 5,5% | 67,6% | 10 | 4,0% | 72,3% |
| | 3,3 | 6 | 5,8% | 84,6% | 7 | 4,8% | 72,4% | 13 | 5,2% | 77,5% |
| ausreichend | 3,7 | 4 | 3,8% | 88,5% | 6 | 4,1% | 76,6% | 10 | 4,0% | 81,5% |
| ausreichend | 4,0 | 4 | 3,8% | 92,3% | 4 | 2,8% | 79,3% | 8 | 3,2% | 84,7% |
| nicht | 5,0 | 8 | 7,7% | 100,0% | 30 | 20,7% | 100,0% | 38 | 15,3% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 104 | 100,0% | | 145 | 100,0% | | 249 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 96 | | | 115 | | | 211 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 8 | | | 30 | | | 38 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | 0 | | |
| Notendurchs | schnitt | | 2,04 | | | 2,67 | | | 2,41 | |
| Notendurchs bestande Leistung | ner | | 1,80 | | | 2,07 | | | 1,94 | |

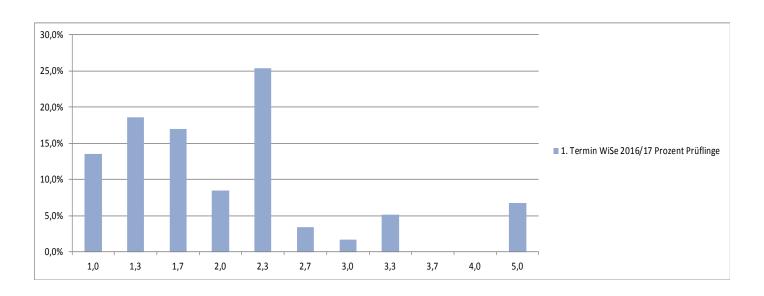




Wissenschaftliches Arbeiten

Zusammenfassung der Ergebnisse aus allen Seminaren

| | | | | | Prüfungs | termin Wi | Se 16/17 | | | | |
|------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|---------------------|----------------------|----------------|-----------|--------|--|--|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | | |
| 3332100 |)50 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl Prüflinge | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | | | | |
| sehr gut | 1,0 | 8 | 13,6% | 13,6% | | | | | | | |
| Selli gut | 1,3 | 11 | 18,6% | 32,2% | | | | | | | |
| | 1,7 | 10 | 16,9% | 49,2% | | | | | | | |
| gut | 2,0 | 5 | 8,5% | 57,6% | | | | | | | |
| | 2,3 | 15 | 25,4% | 83,1% | | | | | | | |
| | 2,7 | 2 | 3,4% | 86,4% | | | | | | | |
| befriedigend | 3,0 | 1 | 1,7% | 88,1% | | | | | | | |
| | 3,3 | 3 | 5,1% | 93,2% | | | | | | | |
| | 3,7 | 0 | 0,0% | 93,2% | | | | | | | |
| ausreichend | 4,0 | 0 | 0,0% | 93,2% | | Es gil | ot nur einen | Prüfungst | ermin. | | |
| nicht | 5,0 | 4 | 6,8% | 100,0% | | | | | | | |
| ausreichend | Gesamt | 59 | 100,0% | | | | | | | | |
| bestanden | (BE) | | 55 | | | | | | | | |
| nicht bestand | en (NB) | | 4 | | | | | | | | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | | | | | | |
| Notendurch | schnitt | | 2,07 | | | | | | | | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 1,86 | | | | | | | | |

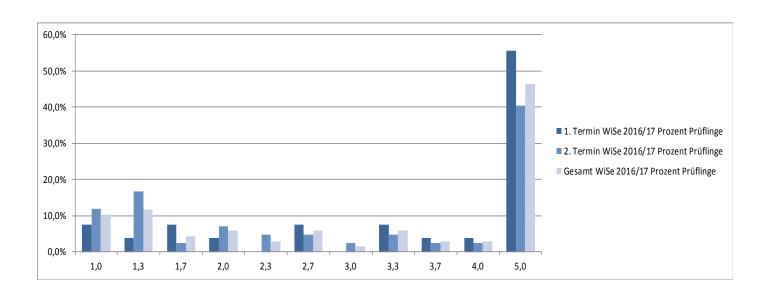




Spieltheorie / Introduction to Game Theory

Prof. Dr. Dezsö Szalay

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3332210 | 001 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 2 | 7,4% | 7,4% | 5 | 11,9% | 11,9% | 7 | 10,1% | 10,1% |
| Selli gut | 1,3 | 1 | 3,7% | 11,1% | 7 | 16,7% | 28,6% | 8 | 11,6% | 21,7% |
| | 1,7 | 2 | 7,4% | 18,5% | 1 | 2,4% | 31,0% | 3 | 4,3% | 26,1% |
| gut | 2,0 | 1 | 3,7% | 22,2% | 3 | 7,1% | 38,1% | 4 | 5,8% | 31,9% |
| | 2,3 | 0 | 0,0% | 22,2% | 2 | 4,8% | 42,9% | 2 | 2,9% | 34,8% |
| | 2,7 | 2 | 7,4% | 29,6% | 2 | 4,8% | 47,6% | 4 | 5,8% | 40,6% |
| befriedigend | 3,0 | 0 | 0,0% | 29,6% | 1 | 2,4% | 50,0% | 1 | 1,4% | 42,0% |
| | 3,3 | 2 | 7,4% | 37,0% | 2 | 4,8% | 54,8% | 4 | 5,8% | 47,8% |
| ausreichend | 3,7 | 1 | 3,7% | 40,7% | 1 | 2,4% | 57,1% | 2 | 2,9% | 50,7% |
| ausreichend | 4,0 | 1 | 3,7% | 44,4% | 1 | 2,4% | 59,5% | 2 | 2,9% | 53,6% |
| nicht | 5,0 | 15 | 55,6% | 100,0% | 17 | 40,5% | 100,0% | 32 | 46,4% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 27 | 100,0% | | 42 | 100,0% | | 69 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 12 | | | 25 | | | 37 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 14 | | | 16 | | | 30 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 1 | | | 1 | | | 2 | |
| Notendurch | schnitt | | 3,83 | | | 3,19 | | | 3,44 | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 2,37 | | | 1,96 | | | 2,09 | |

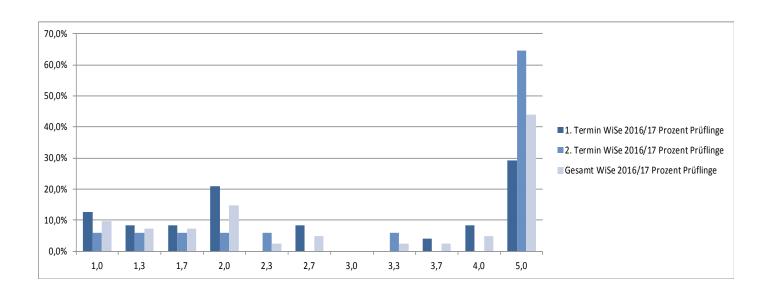




Auktionen und Märkte

Dr. Frank Rosar

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|-----------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3332210 | 002 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 3 | 12,5% | 12,5% | 1 | 5,9% | 5,9% | 4 | 9,8% | 9,8% |
| Senr gut | 1,3 | 2 | 8,3% | 20,8% | 1 | 5,9% | 11,8% | 3 | 7,3% | 17,1% |
| | 1,7 | 2 | 8,3% | 29,2% | 1 | 5,9% | 17,6% | 3 | 7,3% | 24,4% |
| gut | 2,0 | 5 | 20,8% | 50,0% | 1 | 5,9% | 23,5% | 6 | 14,6% | 39,0% |
| | 2,3 | 0 | 0,0% | 50,0% | 1 | 5,9% | 29,4% | 1 | 2,4% | 41,5% |
| | 2,7 | 2 | 8,3% | 58,3% | 0 | 0,0% | 29,4% | 2 | 4,9% | 46,3% |
| befriedigend | 3,0 | 0 | 0,0% | 58,3% | 0 | 0,0% | 29,4% | 0 | 0,0% | 46,3% |
| | 3,3 | 0 | 0,0% | 58,3% | 1 | 5,9% | 35,3% | 1 | 2,4% | 48,8% |
| ausreichend | 3,7 | 1 | 4,2% | 62,5% | 0 | 0,0% | 35,3% | 1 | 2,4% | 51,2% |
| ausreichend | 4,0 | 2 | 8,3% | 70,8% | 0 | 0,0% | 35,3% | 2 | 4,9% | 56,1% |
| nicht | 5,0 | 7 | 29,2% | 100,0% | 11 | 64,7% | 100,0% | 18 | 43,9% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 24 | 100,0% | | 17 | 100,0% | | 41 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 17 | | | 6 | | | 23 | |
| nicht bestand | len (NB) | | 7 | | | 11 | | | 18 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | | 0 | |
| Notendurch | schnitt | | 2,96 | | | 3,92 | | | 3,36 | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 2,12 | | 1,93 2,07 | | | | | |

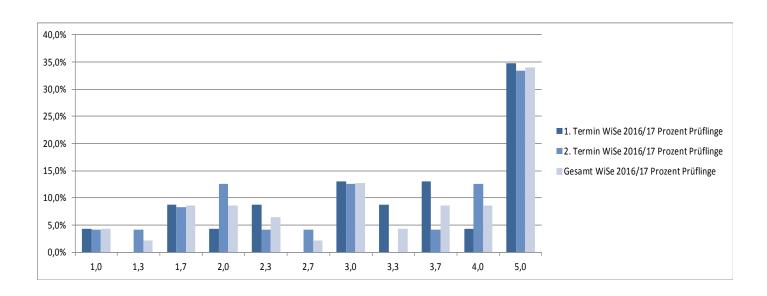




Außenwirtschaft/International Economics

JProf. Dr. Markus Riegler

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3332210 | 004 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 1 | 4,3% | 4,3% | 1 | 4,2% | 4,2% | 2 | 4,3% | 4,3% |
| Selli gut | 1,3 | 0 | 0,0% | 4,3% | 1 | 4,2% | 8,3% | 1 | 2,1% | 6,4% |
| | 1,7 | 2 | 8,7% | 13,0% | 2 | 8,3% | 16,7% | 4 | 8,5% | 14,9% |
| gut | 2,0 | 1 | 4,3% | 17,4% | 3 | 12,5% | 29,2% | 4 | 8,5% | 23,4% |
| | 2,3 | 2 | 8,7% | 26,1% | 1 | 4,2% | 33,3% | 3 | 6,4% | 29,8% |
| | 2,7 | 0 | 0,0% | 26,1% | 1 | 4,2% | 37,5% | 1 | 2,1% | 31,9% |
| befriedigend | 3,0 | 3 | 13,0% | 39,1% | 3 | 12,5% | 50,0% | 6 | 12,8% | 44,7% |
| | 3,3 | 2 | 8,7% | 47,8% | 0 | 0,0% | 50,0% | 2 | 4,3% | 48,9% |
| ausreichend | 3,7 | 3 | 13,0% | 60,9% | 1 | 4,2% | 54,2% | 4 | 8,5% | 57,4% |
| ausreichend | 4,0 | 1 | 4,3% | 65,2% | 3 | 12,5% | 66,7% | 4 | 8,5% | 66,0% |
| nicht | 5,0 | 8 | 34,8% | 100,0% | 8 | 33,3% | 100,0% | 16 | 34,0% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 23 | 100,0% | | 24 | 100,0% | | 47 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 15 | | | 16 | | | 31 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 8 | | | 7 | | | 15 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 1 | | | 1 | |
| Notendurch | schnitt | | 3,55 | | | 3,39 | | | 3,47 | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 2,78 | | | 2,59 | | 2,68 | | |

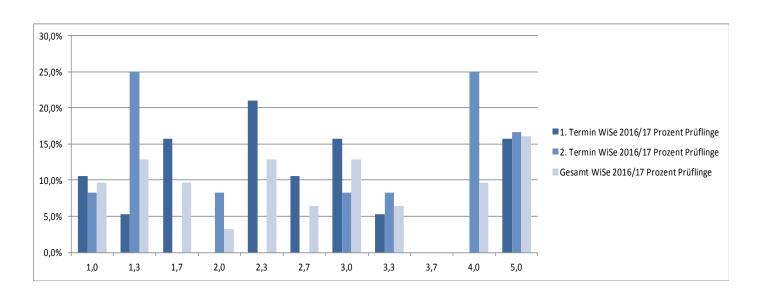




Geldtheorie und Geldpolitik

Prof. Dr. Keith Kuester

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|-----------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3332210 | 005 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 2 | 10,5% | 10,5% | 1 | 8,3% | 8,3% | 3 | 9,7% | 9,7% |
| Selli gut | 1,3 | 1 | 5,3% | 15,8% | 3 | 25,0% | 33,3% | 4 | 12,9% | 22,6% |
| | 1,7 | 3 | 15,8% | 31,6% | 0 | 0,0% | 33,3% | 3 | 9,7% | 32,3% |
| gut | 2,0 | 0 | 0,0% | 31,6% | 1 | 8,3% | 41,7% | 1 | 3,2% | 35,5% |
| | 2,3 | 4 | 21,1% | 52,6% | 0 | 0,0% | 41,7% | 4 | 12,9% | 48,4% |
| | 2,7 | 2 | 10,5% | 63,2% | 0 | 0,0% | 41,7% | 2 | 6,5% | 54,8% |
| befriedigend | 3,0 | 3 | 15,8% | 78,9% | 1 | 8,3% | 50,0% | 4 | 12,9% | 67,7% |
| | 3,3 | 1 | 5,3% | 84,2% | 1 | 8,3% | 58,3% | 2 | 6,5% | 74,2% |
| ausreichend | 3,7 | 0 | 0,0% | 84,2% | 0 | 0,0% | 58,3% | 0 | 0,0% | 74,2% |
| ausreichend | 4,0 | 0 | 0,0% | 84,2% | 3 | 25,0% | 83,3% | 3 | 9,7% | 83,9% |
| nicht | 5,0 | 3 | 15,8% | 100,0% | 2 | 16,7% | 100,0% | 5 | 16,1% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 19 | 100,0% | | 12 | 100,0% | | 31 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 16 | | | 10 | | | 26 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 3 | | | 2 | | | 5 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | | 0 | |
| Notendurch | schnitt | | 2,65 | | | 2,93 | | | 2,76 | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 2,21 | | 2,52 2,33 | | | | | |

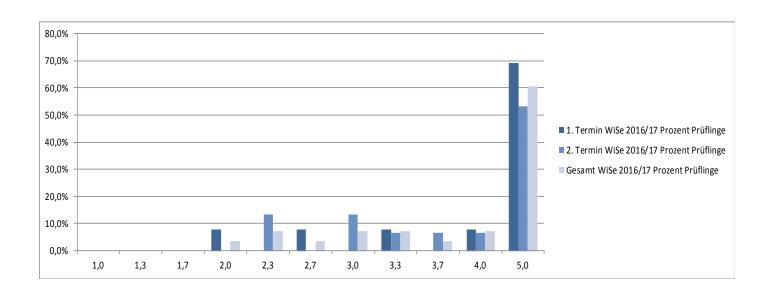




Ökonomik des Wohlfahrtsstaates

Dr. Gábor Gyárfás

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3332210 | 006 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 0 | 0,0% | 0,0% | 0 | 0,0% | 0,0% | 0 | 0,0% | 0,0% |
| Selli gut | 1,3 | 0 | 0,0% | 0,0% | 0 | 0,0% | 0,0% | 0 | 0,0% | 0,0% |
| | 1,7 | 0 | 0,0% | 0,0% | 0 | 0,0% | 0,0% | 0 | 0,0% | 0,0% |
| gut | 2,0 | 1 | 7,7% | 7,7% | 0 | 0,0% | 0,0% | 1 | 3,6% | 3,6% |
| | 2,3 | 0 | 0,0% | 7,7% | 2 | 13,3% | 13,3% | 2 | 7,1% | 10,7% |
| | 2,7 | 1 | 7,7% | 15,4% | 0 | 0,0% | 13,3% | 1 | 3,6% | 14,3% |
| befriedigend | 3,0 | 0 | 0,0% | 15,4% | 2 | 13,3% | 26,7% | 2 | 7,1% | 21,4% |
| | 3,3 | 1 | 7,7% | 23,1% | 1 | 6,7% | 33,3% | 2 | 7,1% | 28,6% |
| ausreichend | 3,7 | 0 | 0,0% | 23,1% | 1 | 6,7% | 40,0% | 1 | 3,6% | 32,1% |
| ausreichend | 4,0 | 1 | 7,7% | 30,8% | 1 | 6,7% | 46,7% | 2 | 7,1% | 39,3% |
| nicht | 5,0 | 9 | 69,2% | 100,0% | 8 | 53,3% | 100,0% | 17 | 60,7% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 13 | 100,0% | | 15 | 100,0% | | 28 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 4 | | | 7 | | | 11 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 9 | | | 8 | | | 17 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | | 0 | |
| Notendurch | schnitt | | 4,38 | | | 4,11 | | | 4,24 | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 3,00 | | | 3,09 | | | 3,05 | |

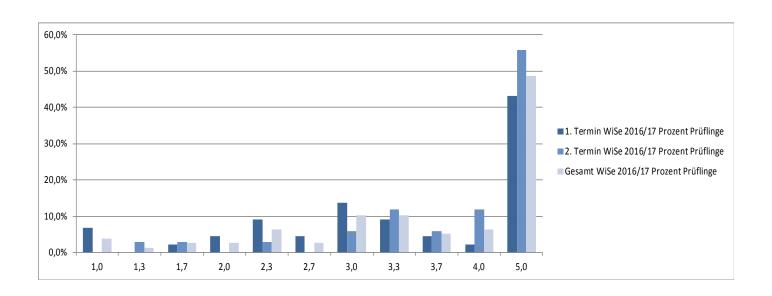




Umweltökonomik

Dr. Gábor Gyárfás

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3332210 |)12 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 3 | 6,8% | 6,8% | 0 | 0,0% | 0,0% | 3 | 3,8% | 3,8% |
| Selli gut | 1,3 | 0 | 0,0% | 6,8% | 1 | 2,9% | 2,9% | 1 | 1,3% | 5,1% |
| | 1,7 | 1 | 2,3% | 9,1% | 1 | 2,9% | 5,9% | 2 | 2,6% | 7,7% |
| gut | 2,0 | 2 | 4,5% | 13,6% | 0 | 0,0% | 5,9% | 2 | 2,6% | 10,3% |
| | 2,3 | 4 | 9,1% | 22,7% | 1 | 2,9% | 8,8% | 5 | 6,4% | 16,7% |
| | 2,7 | 2 | 4,5% | 27,3% | 0 | 0,0% | 8,8% | 2 | 2,6% | 19,2% |
| befriedigend | 3,0 | 6 | 13,6% | 40,9% | 2 | 5,9% | 14,7% | 8 | 10,3% | 29,5% |
| | 3,3 | 4 | 9,1% | 50,0% | 4 | 11,8% | 26,5% | 8 | 10,3% | 39,7% |
| ausreichend | 3,7 | 2 | 4,5% | 54,5% | 2 | 5,9% | 32,4% | 4 | 5,1% | 44,9% |
| ausreichend | 4,0 | 1 | 2,3% | 56,8% | 4 | 11,8% | 44,1% | 5 | 6,4% | 51,3% |
| nicht | 5,0 | 19 | 43,2% | 100,0% | 19 | 55,9% | 100,0% | 38 | 48,7% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 44 | 100,0% | | 34 | 100,0% | | 78 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 25 | | | 15 | | | 40 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 19 | | | 19 | | | 38 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | | 0 | |
| Notendurch | schnitt | | 3,66 | | | 4,20 | | | 3,89 | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 2,64 | | | 3,19 | | | 2,85 | |

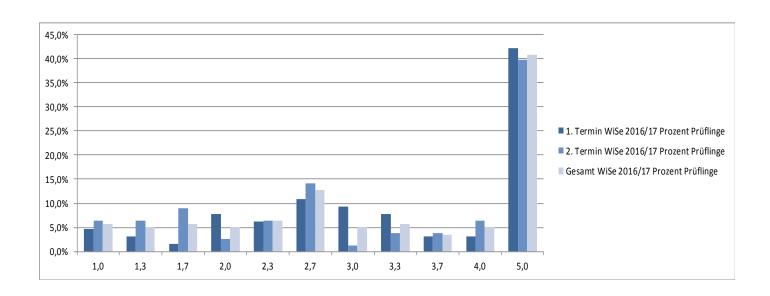




Vertragstheorie

Prof. Dr. Daniel Krähmer

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3332210 |)17 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 3 | 4,7% | 4,7% | 5 | 6,4% | 6,4% | 8 | 5,6% | 5,6% |
| Selli gut | 1,3 | 2 | 3,1% | 7,8% | 5 | 6,4% | 12,8% | 7 | 4,9% | 10,6% |
| | 1,7 | 1 | 1,6% | 9,4% | 7 | 9,0% | 21,8% | 8 | 5,6% | 16,2% |
| gut | 2,0 | 5 | 7,8% | 17,2% | 2 | 2,6% | 24,4% | 7 | 4,9% | 21,1% |
| | 2,3 | 4 | 6,3% | 23,4% | 5 | 6,4% | 30,8% | 9 | 6,3% | 27,5% |
| | 2,7 | 7 | 10,9% | 34,4% | 11 | 14,1% | 44,9% | 18 | 12,7% | 40,1% |
| befriedigend | 3,0 | 6 | 9,4% | 43,8% | 1 | 1,3% | 46,2% | 7 | 4,9% | 45,1% |
| | 3,3 | 5 | 7,8% | 51,6% | 3 | 3,8% | 50,0% | 8 | 5,6% | 50,7% |
| aa.uaiaha.u.d | 3,7 | 2 | 3,1% | 54,7% | 3 | 3,8% | 53,8% | 5 | 3,5% | 54,2% |
| ausreichend | 4,0 | 2 | 3,1% | 57,8% | 5 | 6,4% | 60,3% | 7 | 4,9% | 59,2% |
| nicht | 5,0 | 27 | 42,2% | 100,0% | 31 | 39,7% | 100,0% | 58 | 40,8% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 64 | 100,0% | | 78 | 100,0% | | 142 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 37 | | | 47 | | | 84 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 25 | | | 27 | | | 52 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 2 | | | 4 | | | 6 | |
| Notendurch | schnitt | | 3,60 | | | 3,43 | | | 3,51 | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 2,58 | | | 2,40 | | | 2,48 | |

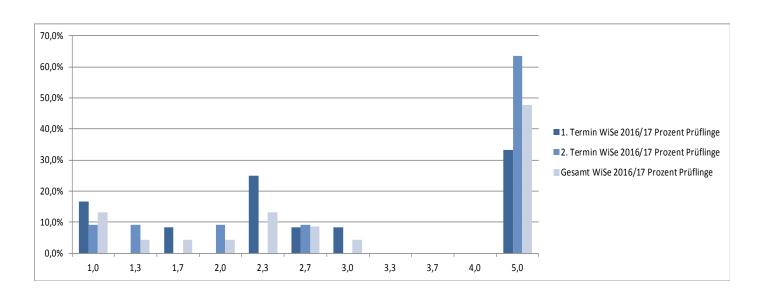




Internationale Bankleistungen

Prof. Dr. Klaus Sandmann

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3332220 | 001 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 2 | 16,7% | 16,7% | 1 | 9,1% | 9,1% | 3 | 13,0% | 13,0% |
| Selli gut | 1,3 | 0 | 0,0% | 16,7% | 1 | 9,1% | 18,2% | 1 | 4,3% | 17,4% |
| | 1,7 | 1 | 8,3% | 25,0% | 0 | 0,0% | 18,2% | 1 | 4,3% | 21,7% |
| gut | 2,0 | 0 | 0,0% | 25,0% | 1 | 9,1% | 27,3% | 1 | 4,3% | 26,1% |
| | 2,3 | 3 | 25,0% | 50,0% | 0 | 0,0% | 27,3% | 3 | 13,0% | 39,1% |
| | 2,7 | 1 | 8,3% | 58,3% | 1 | 9,1% | 36,4% | 2 | 8,7% | 47,8% |
| befriedigend | 3,0 | 1 | 8,3% | 66,7% | 0 | 0,0% | 36,4% | 1 | 4,3% | 52,2% |
| | 3,3 | 0 | 0,0% | 66,7% | 0 | 0,0% | 36,4% | 0 | 0,0% | 52,2% |
| ausreichend | 3,7 | 0 | 0,0% | 66,7% | 0 | 0,0% | 36,4% | 0 | 0,0% | 52,2% |
| ausreichend | 4,0 | 0 | 0,0% | 66,7% | 0 | 0,0% | 36,4% | 0 | 0,0% | 52,2% |
| nicht | 5,0 | 4 | 33,3% | 100,0% | 7 | 63,6% | 100,0% | 11 | 47,8% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 12 | 100,0% | | 11 | 100,0% | | 23 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 8 | | | 4 | | | 12 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 4 | | | 5 | | | 9 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 2 | | | 2 | |
| Notendurch | schnitt | | 3,03 | | | 3,82 | | | 3,40 | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 2,04 | | | 1,75 | | 1,94 | | |

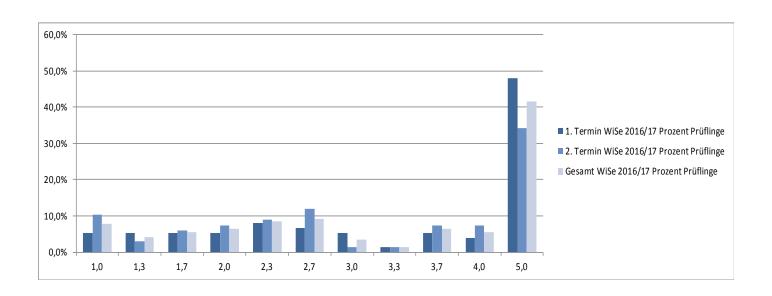




Kostenmanagement und Kostenrechnung

Prof. Dr. Jörg Budde

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|-----------|----------------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3332220 | 005 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 4 | 5,3% | 5,3% | 7 | 10,4% | 10,4% | 11 | 7,7% | 7,7% |
| Selli gut | 1,3 | 4 | 5,3% | 10,7% | 2 | 3,0% | 13,4% | 6 | 4,2% | 12,0% |
| | 1,7 | 4 | 5,3% | 16,0% | 4 | 6,0% | 19,4% | 8 | 5,6% | 17,6% |
| gut | 2,0 | 4 | 5,3% | 21,3% | 5 | 7,5% | 26,9% | 9 | 6,3% | 23,9% |
| | 2,3 | 6 | 8,0% | 29,3% | 6 | 9,0% | 35,8% | 12 | 8,5% | 32,4% |
| | 2,7 | 5 | 6,7% | 36,0% | 8 | 11,9% | 47,8% | 13 | 9,2% | 41,5% |
| befriedigend | 3,0 | 4 | 5,3% | 41,3% | 1 | 1,5% | 49,3% | 5 | 3,5% | 45,1% |
| | 3,3 | 1 | 1,3% | 42,7% | 1 | 1,5% | 50,7% | 2 | 1,4% | 46,5% |
| ausreichend | 3,7 | 4 | 5,3% | 48,0% | 5 | 7,5% | 58,2% | 9 | 6,3% | 52,8% |
| ausreichend | 4,0 | 3 | 4,0% | 52,0% | 5 | 7,5% | 65,7% | 8 | 5,6% | 58,5% |
| nicht | 5,0 | 36 | 48,0% | 100,0% | 23 | 34,3% | 100,0% | 59 | 41,5% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 75 | 100,0% | | 67 | 100,0% | | 142 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 39 | | | 44 | | | 83 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 36 | | | 21 | | | 57 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 2 | | | 2 | |
| Notendurch | schnitt | | 3,65 | | | 3,31 | | | 3,49 | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | 2,39 2,42 2,41 | | | | | | | | |

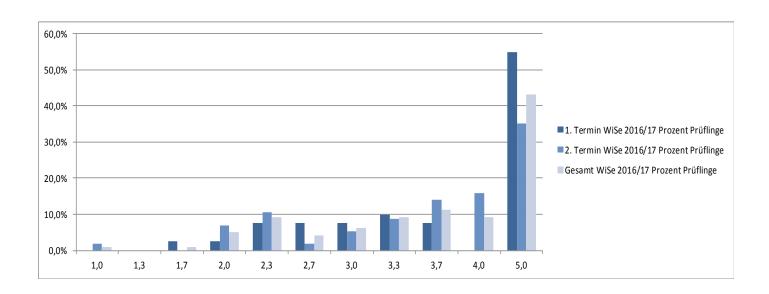




Unternehmensbilanzen und Unternehmensbewertung

Dr. Heike Wieland-Blöse / Dr. Rudolf Schmitz

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3332220 | 009 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 0 | 0,0% | 0,0% | 1 | 1,8% | 1,8% | 1 | 1,0% | 1,0% |
| Selli gut | 1,3 | 0 | 0,0% | 0,0% | 0 | 0,0% | 1,8% | 0 | 0,0% | 1,0% |
| | 1,7 | 1 | 2,5% | 2,5% | 0 | 0,0% | 1,8% | 1 | 1,0% | 2,1% |
| gut | 2,0 | 1 | 2,5% | 5,0% | 4 | 7,0% | 8,8% | 5 | 5,2% | 7,2% |
| | 2,3 | 3 | 7,5% | 12,5% | 6 | 10,5% | 19,3% | 9 | 9,3% | 16,5% |
| | 2,7 | 3 | 7,5% | 20,0% | 1 | 1,8% | 21,1% | 4 | 4,1% | 20,6% |
| befriedigend | 3,0 | 3 | 7,5% | 27,5% | 3 | 5,3% | 26,3% | 6 | 6,2% | 26,8% |
| | 3,3 | 4 | 10,0% | 37,5% | 5 | 8,8% | 35,1% | 9 | 9,3% | 36,1% |
| ausreichend | 3,7 | 3 | 7,5% | 45,0% | 8 | 14,0% | 49,1% | 11 | 11,3% | 47,4% |
| ausreichend | 4,0 | 0 | 0,0% | 45,0% | 9 | 15,8% | 64,9% | 9 | 9,3% | 56,7% |
| nicht | 5,0 | 22 | 55,0% | 100,0% | 20 | 35,1% | 100,0% | 42 | 43,3% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 40 | 100,0% | | 57 | 100,0% | | 97 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 18 | | | 37 | | | 55 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 22 | | | 20 | | | 42 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | | 0 | |
| Notendurch | schnitt | | 4,05 | | | 3,80 | | | 3,90 | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 2,89 | | | 3,15 | | 3,07 | | |

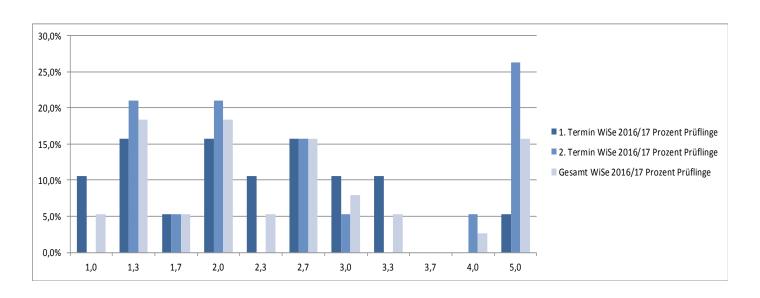




Empirical Corporate Finance

Dr. Jasmin Gider

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|-------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3332220 |)11 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 2 | 10,5% | 10,5% | 0 | 0,0% | 0,0% | 2 | 5,3% | 5,3% |
| Selli gut | 1,3 | 3 | 15,8% | 26,3% | 4 | 21,1% | 21,1% | 7 | 18,4% | 23,7% |
| | 1,7 | 1 | 5,3% | 31,6% | 1 | 5,3% | 26,3% | 2 | 5,3% | 28,9% |
| gut | 2,0 | 3 | 15,8% | 47,4% | 4 | 21,1% | 47,4% | 7 | 18,4% | 47,4% |
| | 2,3 | 2 | 10,5% | 57,9% | 0 | 0,0% | 47,4% | 2 | 5,3% | 52,6% |
| | 2,7 | 3 | 15,8% | 73,7% | 3 | 15,8% | 63,2% | 6 | 15,8% | 68,4% |
| befriedigend | 3,0 | 2 | 10,5% | 84,2% | 1 | 5,3% | 68,4% | 3 | 7,9% | 76,3% |
| | 3,3 | 2 | 10,5% | 94,7% | 0 | 0,0% | 68,4% | 2 | 5,3% | 81,6% |
| ausreichend | 3,7 | 0 | 0,0% | 94,7% | 0 | 0,0% | 68,4% | 0 | 0,0% | 81,6% |
| ausreichend | 4,0 | 0 | 0,0% | 94,7% | 1 | 5,3% | 73,7% | 1 | 2,6% | 84,2% |
| nicht | 5,0 | 1 | 5,3% | 100,0% | 5 | 26,3% | 100,0% | 6 | 15,8% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 19 | 100,0% | | 19 | 100,0% | | 38 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 18 | | | 14 | | | 32 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 1 | | | 5 | | | 6 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | | 0 | |
| Notendurch | schnitt | | 2,31 | | | 2,89 | | | 2,60 | |
| Notendurchs bestande Leistung | ner | | 2,16 | | | 2,14 | | 2,15 | | |

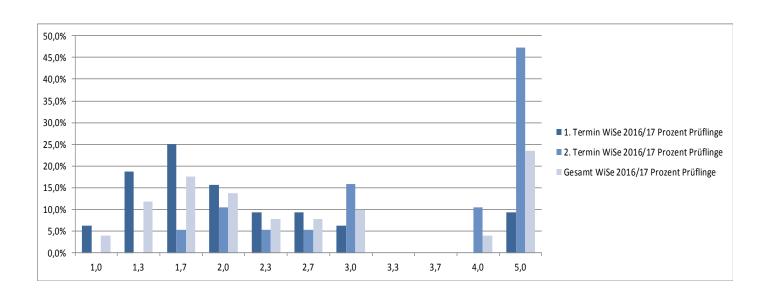




Angewandte Ökonometrie

Prof. Dr. Lorenz Götte

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|----------------|---|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3332230 | 001 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 2 | 6,3% | 6,3% | 0 | 0,0% | 0,0% | 2 | 3,9% | 3,9% |
| Selli gut | 1,3 | 6 | 18,8% | 25,0% | 0 | 0,0% | 0,0% | 6 | 11,8% | 15,7% |
| | 1,7 | 8 | 25,0% | 50,0% | 1 | 5,3% | 5,3% | 9 | 17,6% | 33,3% |
| gut | 2,0 | 5 | 15,6% | 65,6% | 2 | 10,5% | 15,8% | 7 | 13,7% | 47,1% |
| | 2,3 | 3 | 9,4% | 75,0% | 1 | 5,3% | 21,1% | 4 | 7,8% | 54,9% |
| | 2,7 | 3 | 9,4% | 84,4% | 1 | 5,3% | 26,3% | 4 | 7,8% | 62,7% |
| befriedigend | 3,0 | 2 | 6,3% | 90,6% | 3 | 15,8% | 42,1% | 5 | 9,8% | 72,5% |
| | 3,3 | 0 | 0,0% | 90,6% | 0 | 0,0% | 42,1% | 0 | 0,0% | 72,5% |
| awarai ahan d | 3,7 | 0 | 0,0% | 90,6% | 0 | 0,0% | 42,1% | 0 | 0,0% | 72,5% |
| ausreichend | 4,0 | 0 | 0,0% | 90,6% | 2 | 10,5% | 52,6% | 2 | 3,9% | 76,5% |
| nicht | 5,0 | 3 | 9,4% | 100,0% | 9 | 47,4% | 100,0% | 12 | 23,5% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 32 | 100,0% | | 19 | 100,0% | | 51 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 29 | | | 10 | | | 39 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 3 | | | 9 | | | 12 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | | 0 | |
| Notendurch | schnitt | | 2,17 | | | 3,83 | | | 2,79 | |
| bestande | Notendurchschnitt bestandener 1,88 2,77 2,11 Leistungen | | | | | | | | | |

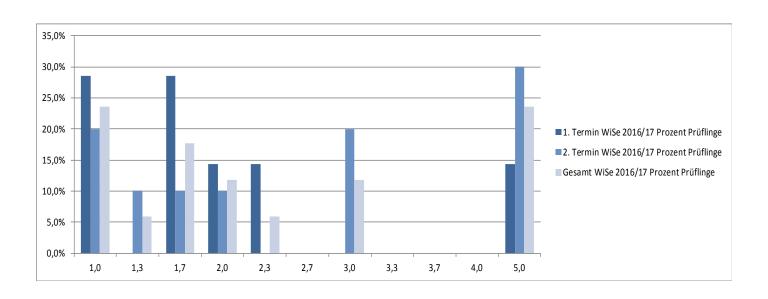




Multivariate Statistik

Prof. Dr. Alois Kneip

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|----------------------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3332230 | 002 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 2 | 28,6% | 28,6% | 2 | 20,0% | 20,0% | 4 | 23,5% | 23,5% |
| Selli gut | 1,3 | 0 | 0,0% | 28,6% | 1 | 10,0% | 30,0% | 1 | 5,9% | 29,4% |
| | 1,7 | 2 | 28,6% | 57,1% | 1 | 10,0% | 40,0% | 3 | 17,6% | 47,1% |
| gut | 2,0 | 1 | 14,3% | 71,4% | 1 | 10,0% | 50,0% | 2 | 11,8% | 58,8% |
| | 2,3 | 1 | 14,3% | 85,7% | 0 | 0,0% | 50,0% | 1 | 5,9% | 64,7% |
| | 2,7 | 0 | 0,0% | 85,7% | 0 | 0,0% | 50,0% | 0 | 0,0% | 64,7% |
| befriedigend | 3,0 | 0 | 0,0% | 85,7% | 2 | 20,0% | 70,0% | 2 | 11,8% | 76,5% |
| | 3,3 | 0 | 0,0% | 85,7% | 0 | 0,0% | 70,0% | 0 | 0,0% | 76,5% |
| ausreichend | 3,7 | 0 | 0,0% | 85,7% | 0 | 0,0% | 70,0% | 0 | 0,0% | 76,5% |
| ausreichend | 4,0 | 0 | 0,0% | 85,7% | 0 | 0,0% | 70,0% | 0 | 0,0% | 76,5% |
| nicht | 5,0 | 1 | 14,3% | 100,0% | 3 | 30,0% | 100,0% | 4 | 23,5% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 7 | 100,0% | | 10 | 100,0% | | 17 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 6 | | | 7 | | | 13 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 1 | | | 3 | | | 4 | |
| endgültig n. b | ig n. best. (EN) 0 0 | | 0 | | | | | | | |
| Notendurch | schnitt | | 2,10 | | | 2,80 | | | 2,51 | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 1,62 | | | 1,86 | | | 1,75 | |

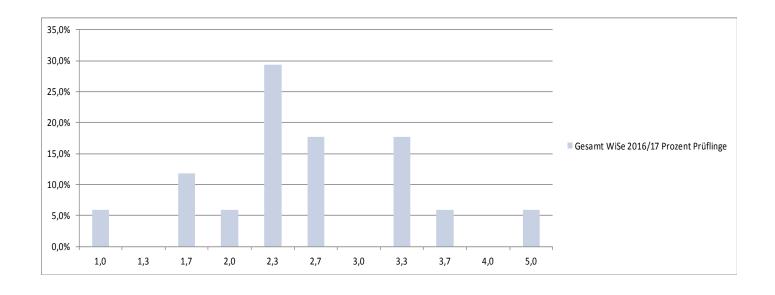




Computergestützte statistische Analyse

JProf. Dr. Lena Janys

| | 1 | | | | Prüfungs | termin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|-----------|---------------------|----------------------|-----------------------------|---------------------|------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termir | | | 2. Termin | ı | | Gesamt | |
| 3332230 | 003 | Anzahl Prüflinge | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl Prüflinge | | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | | | | | | | 1 | 5,9% | 5,9% |
| Selli gut | 1,3 | | | | | | | 0 | 0,0% | 5,9% |
| | 1,7 | | | | | | | 2 | 11,8% | 17,6% |
| gut | 2,0 | | | | | | | 1 | 5,9% | 23,5% |
| | 2,3 | | | | | | | 5 | 29,4% | 52,9% |
| | 2,7 | | | | | | | 3 | 17,6% | 70,6% |
| befriedigend | 3,0 | | | | | | 0 | 0,0% | 70,6% | |
| | 3,3 | | Λ | . 1. 1 1.11 | | .1 | | 3 | 17,6% | 88,2% |
| ausreichend | 3,7 | , | | schutzrechtl Daten nicht | _ | | en | 1 | 5,9% | 94,1% |
| austetettetta | 4,0 | Teilr | nehmeranz | zahl bei min | destens ei | nem der be | eiden | 0 | 0,0% | 94,1% |
| nicht | 5,0 | | Prüfun | gstermine k | leiner als f | ünf war. | | 1 | 5,9% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | | 17 100,0 | | | | | 100,0% | | |
| bestanden | (BE) | 16 | | | | | | | | |
| nicht bestand | en (NB) | | | | | 1 | | | | |
| endgültig n. b | est. (EN) | N) 0 | | | | | | | | |
| Notendurch | schnitt | 2,62 | | | | | | | | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | | | | | | | 2,48 | |

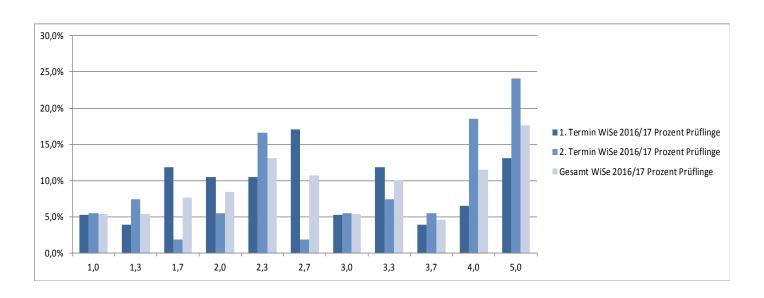




Mathematics for Economists

JProf. Francesc Dilmé

| | ı | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | 1 | |
|------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3322100 | 001 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 4 | 5,3% | 5,3% | 3 | 5,6% | 5,6% | 7 | 5,4% | 5,4% |
| Selli gut | 1,3 | 3 | 3,9% | 9,2% | 4 | 7,4% | 13,0% | 7 | 5,4% | 10,8% |
| | 1,7 | 9 | 11,8% | 21,1% | 1 | 1,9% | 14,8% | 10 | 7,7% | 18,5% |
| gut | 2,0 | 8 | 10,5% | 31,6% | 3 | 5,6% | 20,4% | 11 | 8,5% | 26,9% |
| | 2,3 | 8 | 10,5% | 42,1% | 9 | 16,7% | 37,0% | 17 | 13,1% | 40,0% |
| | 2,7 | 13 | 17,1% | 59,2% | 1 | 1,9% | 38,9% | 14 | 10,8% | 50,8% |
| befriedigend | 3,0 | 4 | 5,3% | 64,5% | 3 | 5,6% | 44,4% | 7 | 5,4% | 56,2% |
| | 3,3 | 9 | 11,8% | 76,3% | 4 | 7,4% | 51,9% | 13 | 10,0% | 66,2% |
| ausreichend | 3,7 | 3 | 3,9% | 80,3% | 3 | 5,6% | 57,4% | 6 | 4,6% | 70,8% |
| ausreichend | 4,0 | 5 | 6,6% | 86,8% | 10 | 18,5% | 75,9% | 15 | 11,5% | 82,3% |
| nicht | 5,0 | 10 | 13,2% | 100,0% | 13 | 24,1% | 100,0% | 23 | 17,7% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 76 | 100,0% | | 54 | 100,0% | | 130 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 66 | | | 41 | | | 107 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 10 | | | 13 | | | 23 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | 0 | | |
| Notendurch | schnitt | | 2,84 | | | 3,29 | | 3,02 | | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 2,51 | | | 2,75 | | 2,60 | | |

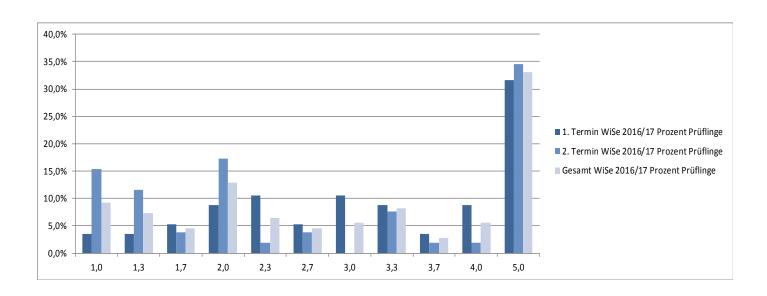




Microeconomics

Prof. Dr. Dezsö Szalay / Prof. Dr. Tymon Tatur

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3322100 | 002 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 2 | 3,5% | 3,5% | 8 | 15,4% | 15,4% | 10 | 9,2% | 9,2% |
| Selli gut | 1,3 | 2 | 3,5% | 7,0% | 6 | 11,5% | 26,9% | 8 | 7,3% | 16,5% |
| | 1,7 | 3 | 5,3% | 12,3% | 2 | 3,8% | 30,8% | 5 | 4,6% | 21,1% |
| gut | 2,0 | 5 | 8,8% | 21,1% | 9 | 17,3% | 48,1% | 14 | 12,8% | 33,9% |
| | 2,3 | 6 | 10,5% | 31,6% | 1 | 1,9% | 50,0% | 7 | 6,4% | 40,4% |
| | 2,7 | 3 | 5,3% | 36,8% | 2 | 3,8% | 53,8% | 5 | 4,6% | 45,0% |
| befriedigend | 3,0 | 6 | 10,5% | 47,4% | 0 | 0,0% | 53,8% | 6 | 5,5% | 50,5% |
| | 3,3 | 5 | 8,8% | 56,1% | 4 | 7,7% | 61,5% | 9 | 8,3% | 58,7% |
| aa.uaiaha.u.d | 3,7 | 2 | 3,5% | 59,6% | 1 | 1,9% | 63,5% | 3 | 2,8% | 61,5% |
| ausreichend | 4,0 | 5 | 8,8% | 68,4% | 1 | 1,9% | 65,4% | 6 | 5,5% | 67,0% |
| nicht | 5,0 | 18 | 31,6% | 100,0% | 18 | 34,6% | 100,0% | 36 | 33,0% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 57 | 100,0% | | 52 | 100,0% | | 109 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 39 | | | 34 | | | 73 | |
| nicht bestand | en (NB) | 18 | | | | 18 | | | 36 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | 0 | | |
| Notendurch | schnitt | | 3,39 | | | 3,00 | 3,20 | | | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 2,65 | | | 1,94 | | 2,32 | | |

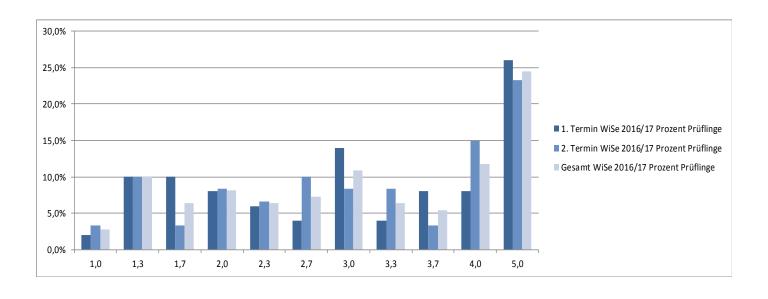




Macroeconomics

Prof. Dr. Thomas Hintermaier

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|-------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3322100 | 003 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 1 | 2,0% | 2,0% | 2 | 3,3% | 3,3% | 3 | 2,7% | 2,7% |
| Selli gut | 1,3 | 5 | 10,0% | 12,0% | 6 | 10,0% | 13,3% | 11 | 10,0% | 12,7% |
| | 1,7 | 5 | 10,0% | 22,0% | 2 | 3,3% | 16,7% | 7 | 6,4% | 19,1% |
| gut | 2,0 | 4 | 8,0% | 30,0% | 5 | 8,3% | 25,0% | 9 | 8,2% | 27,3% |
| | 2,3 | 3 | 6,0% | 36,0% | 4 | 6,7% | 31,7% | 7 | 6,4% | 33,6% |
| | 2,7 | 2 | 4,0% | 40,0% | 6 | 10,0% | 41,7% | 8 | 7,3% | 40,9% |
| befriedigend | 3,0 | 7 | 14,0% | 54,0% | 5 | 8,3% | 50,0% | 12 | 10,9% | 51,8% |
| | 3,3 | 2 | 4,0% | 58,0% | 5 | 8,3% | 58,3% | 7 | 6,4% | 58,2% |
| ausreichend | 3,7 | 4 | 8,0% | 66,0% | 2 | 3,3% | 61,7% | 6 | 5,5% | 63,6% |
| ausreichend | 4,0 | 4 | 8,0% | 74,0% | 9 | 15,0% | 76,7% | 13 | 11,8% | 75,5% |
| nicht | 5,0 | 13 | 26,0% | 100,0% | 14 | 23,3% | 100,0% | 27 | 24,5% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 50 | 100,0% | | 60 | 100,0% | | 110 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 37 | | | 46 | | | 83 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 13 | | | 14 | | | 27 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | 0 | | |
| Notendurch | schnitt | | 3,19 | | | 3,23 | | 3,21 | | |
| Notendurchs bestande Leistung | ner | | 2,56 | | | 2,68 2,63 | | | | |

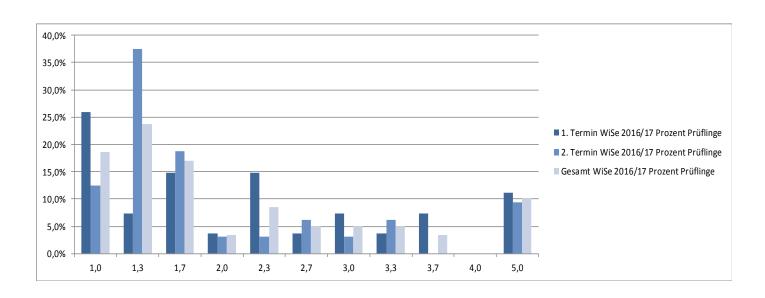




Finance

JProf. Dr. Narly Dwarkasing

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|----------------|--|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3322100 | 004 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 7 | 25,9% | 25,9% | 4 | 12,5% | 12,5% | 11 | 18,6% | 18,6% |
| Selli gut | 1,3 | 2 | 7,4% | 33,3% | 12 | 37,5% | 50,0% | 14 | 23,7% | 42,4% |
| | 1,7 | 4 | 14,8% | 48,1% | 6 | 18,8% | 68,8% | 10 | 16,9% | 59,3% |
| gut | 2,0 | 1 | 3,7% | 51,9% | 1 | 3,1% | 71,9% | 2 | 3,4% | 62,7% |
| | 2,3 | 4 | 14,8% | 66,7% | 1 | 3,1% | 75,0% | 5 | 8,5% | 71,2% |
| | 2,7 | 1 | 3,7% | 70,4% | 2 | 6,3% | 81,3% | 3 | 5,1% | 76,3% |
| befriedigend | 3,0 | 2 | 7,4% | 77,8% | 1 | 3,1% | 84,4% | 3 | 5,1% | 81,4% |
| | 3,3 | 1 | 3,7% | 81,5% | 2 | 6,3% | 90,6% | 3 | 5,1% | 86,4% |
| ausreichend | 3,7 | 2 | 7,4% | 88,9% | 0 | 0,0% | 90,6% | 2 | 3,4% | 89,8% |
| ausreichend | 4,0 | 0 | 0,0% | 88,9% | 0 | 0,0% | 90,6% | 0 | 0,0% | 89,8% |
| nicht | 5,0 | 3 | 11,1% | 100,0% | 3 | 9,4% | 100,0% | 6 | 10,2% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 27 | 100,0% | | 32 | 100,0% | | 59 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 24 | | | 29 | | | 53 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 3 | | | 3 | | | 6 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | 0 | | |
| Notendurch | schnitt | | 2,30 | | | 2,00 | | | 2,14 | |
| bestande | Notendurchschnitt bestandener Leistungen 1,96 1,81 | | 1,81 | | | | | | | |

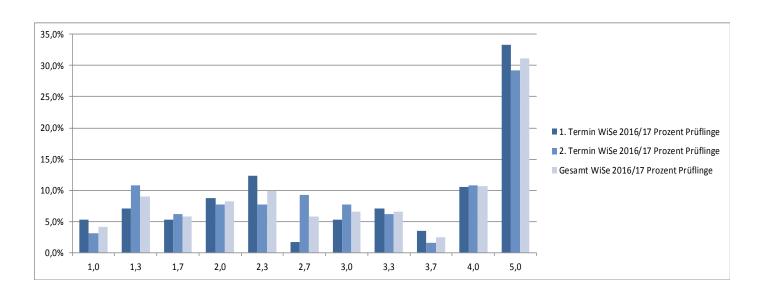




Econometrics

Prof. Dr. Benjamin Born

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|----------------|--|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3322100 | 005 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 3 | 5,3% | 5,3% | 2 | 3,1% | 3,1% | 5 | 4,1% | 4,1% |
| Selli gut | 1,3 | 4 | 7,0% | 12,3% | 7 | 10,8% | 13,8% | 11 | 9,0% | 13,1% |
| | 1,7 | 3 | 5,3% | 17,5% | 4 | 6,2% | 20,0% | 7 | 5,7% | 18,9% |
| gut | 2,0 | 5 | 8,8% | 26,3% | 5 | 7,7% | 27,7% | 10 | 8,2% | 27,0% |
| | 2,3 | 7 | 12,3% | 38,6% | 5 | 7,7% | 35,4% | 12 | 9,8% | 36,9% |
| | 2,7 | 1 | 1,8% | 40,4% | 6 | 9,2% | 44,6% | 7 | 5,7% | 42,6% |
| befriedigend | 3,0 | 3 | 5,3% | 45,6% | 5 | 7,7% | 52,3% | 8 | 6,6% | 49,2% |
| | 3,3 | 4 | 7,0% | 52,6% | 4 | 6,2% | 58,5% | 8 | 6,6% | 55,7% |
| ausreichend | 3,7 | 2 | 3,5% | 56,1% | 1 | 1,5% | 60,0% | 3 | 2,5% | 58,2% |
| ausreichend | 4,0 | 6 | 10,5% | 66,7% | 7 | 10,8% | 70,8% | 13 | 10,7% | 68,9% |
| nicht | 5,0 | 19 | 33,3% | 100,0% | 19 | 29,2% | 100,0% | 38 | 31,1% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 57 | 100,0% | | 65 | 100,0% | | 122 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 38 | | | 46 | | | 84 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 19 | | | 19 | | | 38 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 1 | | | 1 | | 2 | | |
| Notendurch | schnitt | | 3,35 | | | 3,24 | | | 3,29 | |
| bestande | endurchschnitt Destandener 2,52 2,51 2,51 Leistungen | | | | | | | | | |

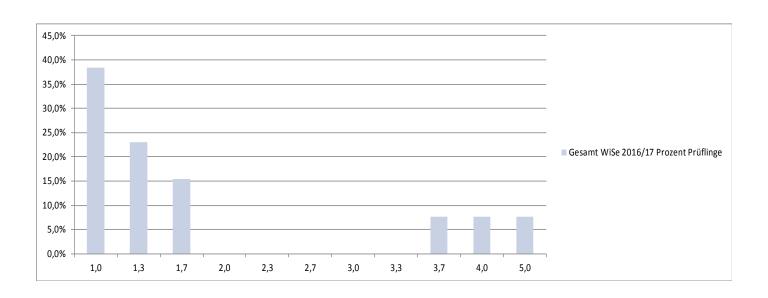




Mathematics for Economists (Ph.D.)

Prof. Dr. Urs Schweizer

| | 1 | | | | Prüfungs | termin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|-----------|---------------------|----------------------|-----------------------------|---------------------|------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termir | | | 2. Termin | ı | | Gesamt | |
| 3322110 | 001 | Anzahl Prüflinge | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl Prüflinge | | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | | | | | | | 5 | 38,5% | 38,5% |
| Selli gut | 1,3 | | | | | | | 3 | 23,1% | 61,5% |
| | 1,7 | | | | | | | 2 | 15,4% | 76,9% |
| gut | 2,0 | | | | | | | 0 | 0,0% | 76,9% |
| | 2,3 | | | | | | | 0 | 0,0% | 76,9% |
| | 2,7 | | | | | | | 0 | 0,0% | 76,9% |
| befriedigend | 3,0 | | | | | | | 0 | 0,0% | 76,9% |
| | 3,3 | | | | | | | 0 | 0,0% | 76,9% |
| ausreichend | 3,7 | , | | schutzrechtl Daten nicht | _ | | en | 1 | 7,7% | 84,6% |
| austeichenu | 4,0 | Teilr | nehmeranz | zahl bei min | destens ei | nem der be | eiden | 1 | 7,7% | 92,3% |
| nicht | 5,0 | | Prüfun | gstermine k | leiner als f | ünf war. | | 1 | 7,7% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | | 13 | 100,0% | | | | | | |
| bestanden | (BE) | | | | | | | | 12 | |
| nicht bestand | en (NB) | | | | | 1 | | | | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | | | | | | | 0 | |
| Notendurch | schnitt | | | | | | | | 1,92 | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | | | | | | | 1,67 | |

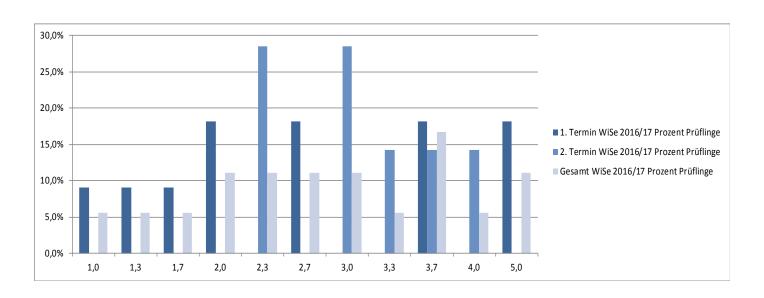




Microeconomics (Ph.D.)

Prof. Sven Rady, Ph.D.

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|-----------------------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3322110 | 002 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 1 | 9,1% | 9,1% | 0 | 0,0% | 0,0% | 1 | 5,6% | 5,6% |
| Selli gut | 1,3 | 1 | 9,1% | 18,2% | 0 | 0,0% | 0,0% | 1 | 5,6% | 11,1% |
| | 1,7 | 1 | 9,1% | 27,3% | 0 | 0,0% | 0,0% | 1 | 5,6% | 16,7% |
| gut | 2,0 | 2 | 18,2% | 45,5% | 0 | 0,0% | 0,0% | 2 | 11,1% | 27,8% |
| | 2,3 | 0 | 0,0% | 45,5% | 2 | 28,6% | 28,6% | 2 | 11,1% | 38,9% |
| | 2,7 | 2 | 18,2% | 63,6% | 0 | 0,0% | 28,6% | 2 | 11,1% | 50,0% |
| befriedigend | 3,0 | 0 | 0,0% | 63,6% | 2 | 28,6% | 57,1% | 2 | 11,1% | 61,1% |
| | 3,3 | 0 | 0,0% | 63,6% | 1 | 14,3% | 71,4% | 1 | 5,6% | 66,7% |
| aa.uaiaha.u.d | 3,7 | 2 | 18,2% | 81,8% | 1 | 14,3% | 85,7% | 3 | 16,7% | 83,3% |
| ausreichend | 4,0 | 0 | 0,0% | 81,8% | 1 | 14,3% | 100,0% | 1 | 5,6% | 88,9% |
| nicht | 5,0 | 2 | 18,2% | 100,0% | 0 | 0,0% | 100,0% | 2 | 11,1% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 11 | 100,0% | | 7 | 100,0% | | 18 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 9 | | | 7 | | | 16 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 2 | | | 0 | | | 2 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | 0 | | |
| Notendurch | schnitt | | 2,80 | | | 3,09 | | | 2,91 | |
| Notendurch bestande Leistung | ndener 2.31 3.09 2.65 | | | | | | | | | |

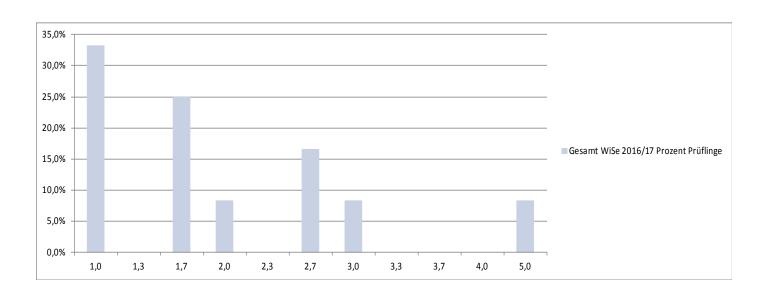




Macroeconomics (Ph.D.)

Prof. Dr. Keith Kuester / Prof. Dr. Moritz Kuhn

| | | | | | Prüfungs | termin Wi | Se 16/17 | | | |
|----------------|--|---------------------|----------------------|-----------------------------|---------------------|------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3322110 | 003 | Anzahl Prüflinge | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl Prüflinge | | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | | | | | | | 4 | 33,3% | 33,3% |
| Selli gut | 1,3 | | | | | | | 0 | 0,0% | 33,3% |
| | 1,7 | | | | | | | 3 | 25,0% | 58,3% |
| gut | 2,0 | | | | | | | 1 | 8,3% | 66,7% |
| | 2,3 | | | | | | | 0 | 0,0% | 66,7% |
| | 2,7 | | | | | | | 2 | 16,7% | 83,3% |
| befriedigend | 3,0 | | | | | | | 1 | 8,3% | 91,7% |
| | 3,3 | | | | | | | 0 | 0,0% | 91,7% |
| ausreichend | 3,7 | , | | schutzrechtl Daten nicht | | | n | 0 | 0,0% | 91,7% |
| austeichenu | 4,0 | Teilr | nehmeranz | zahl bei min | destens ei | nem der be | eiden | 0 | 0,0% | 91,7% |
| nicht | 5,0 | | Prüfun | gstermine k | leiner als f | ünf war. | | 1 | 8,3% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | | 12 100,0 | | | | 100,0% | | | |
| bestanden | (BE) | 11 | | | | | | | | |
| nicht bestand | len (NB) | | | | | | | | 1 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | | | | | | | | |
| Notendurch | schnitt | | | | | | | | | |
| bestande | Notendurchschnitt bestandener Leistungen | | | | | | | | 1,77 | |

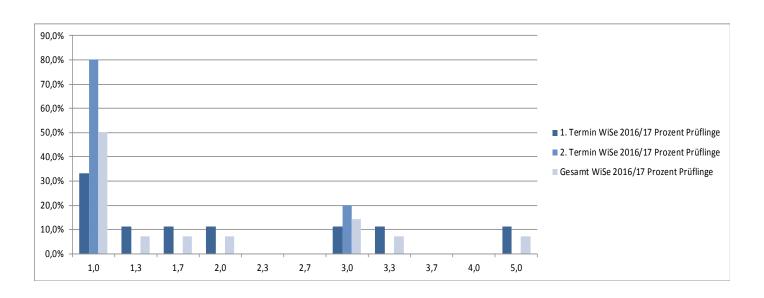




Econometrics (Ph.D.)

Prof. Dr. Jörg Stoye

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|----------------|--|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3322110 | 005 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 3 | 33,3% | 33,3% | 4 | 80,0% | 80,0% | 7 | 50,0% | 50,0% |
| Selli gut | 1,3 | 1 | 11,1% | 44,4% | 0 | 0,0% | 80,0% | 1 | 7,1% | 57,1% |
| | 1,7 | 1 | 11,1% | 55,6% | 0 | 0,0% | 80,0% | 1 | 7,1% | 64,3% |
| gut | 2,0 | 1 | 11,1% | 66,7% | 0 | 0,0% | 80,0% | 1 | 7,1% | 71,4% |
| | 2,3 | 0 | 0,0% | 66,7% | 0 | 0,0% | 80,0% | 0 | 0,0% | 71,4% |
| | 2,7 | 0 | 0,0% | 66,7% | 0 | 0,0% | 80,0% | 0 | 0,0% | 71,4% |
| befriedigend | 3,0 | 1 | 11,1% | 77,8% | 1 | 20,0% | 100,0% | 2 | 14,3% | 85,7% |
| | 3,3 | 1 | 11,1% | 88,9% | 0 | 0,0% | 100,0% | 1 | 7,1% | 92,9% |
| ausreichend | 3,7 | 0 | 0,0% | 88,9% | 0 | 0,0% | 100,0% | 0 | 0,0% | 92,9% |
| ausreichend | 4,0 | 0 | 0,0% | 88,9% | 0 | 0,0% | 100,0% | 0 | 0,0% | 92,9% |
| nicht | 5,0 | 1 | 11,1% | 100,0% | 0 | 0,0% | 100,0% | 1 | 7,1% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 9 | 100,0% | | 5 | 100,0% | | 14 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 8 | | | 5 | | | 13 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 1 | | | 0 | | | 1 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | 0 | | |
| Notendurch | schnitt | | 2,14 | | | 1,40 | | | 1,88 | |
| bestande | Notendurchschnitt bestandener 1,79 1,40 1,64 | | 1,64 | | | | | | | |

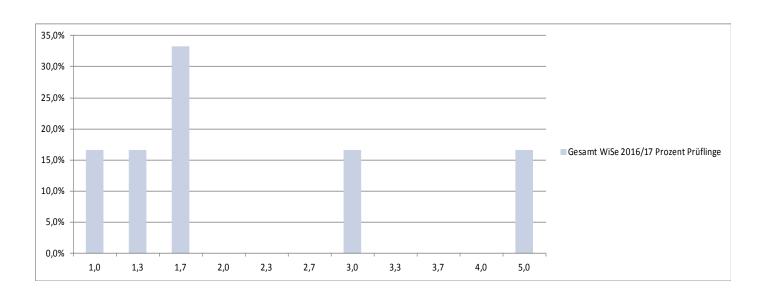




Mechanism Design and Social Choice

Dr. Cédric Wasser

| | | | | | Prüfungs | termin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|-----------|---------------------|----------------------|-----------------------------|---------------------|------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3322210 | 007 | Anzahl Prüflinge | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl Prüflinge | | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | | | | | | | 1 | 16,7% | 16,7% |
| Selli gut | 1,3 | | | | | | | 1 | 16,7% | 33,3% |
| | 1,7 | | | | | | | 2 | 33,3% | 66,7% |
| gut | 2,0 | | | | | | | 0 | 0,0% | 66,7% |
| | 2,3 | | | | | | | 0 | 0,0% | 66,7% |
| | 2,7 | | | | | | | 0 | 0,0% | 66,7% |
| befriedigend | 3,0 | | | | | | | 1 | 16,7% | 83,3% |
| | 3,3 | | Λ | . 1 1.11 | | .1 | | 0 | 0,0% | 83,3% |
| ausreichend | 3,7 | , | | schutzrechtl Daten nicht | | | n | 0 | 0,0% | 83,3% |
| austetettetta | 4,0 | Teilr | nehmeranz | ahl bei min | destens ei | nem der be | eiden | 0 | 0,0% | 83,3% |
| nicht | 5,0 | | Prüfun | gstermine k | leiner als f | ünf war. | | 1 | 16,7% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | | 6 | | | | 100,0% | | | |
| bestanden | (BE) | | 5 | | | | | | | |
| nicht bestand | len (NB) | | | | | 1 | | | | |
| endgültig n. b | est. (EN) | 0 | | | | | | | | |
| Notendurch | schnitt | 2,28 | | | | | | | | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | | | | | | | 1,74 | |

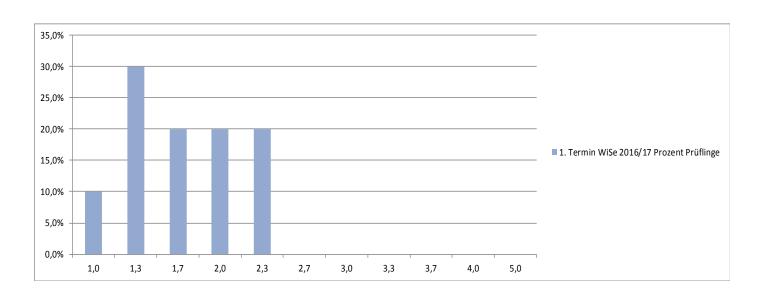




Projektmodul in Microeconomic Theory

Prof. Dr. Benny Moldovanu

| | 1 | | | | Prüfungs | termin Wi | Se 16/17 | | | | |
|------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|----------|----------------------|----------------|---------------------|----------------------|----------------|--|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | | |
| 3322210 |)50 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl Prüflinge | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | |
| sehr gut | 1,0 | 1 | 10,0% | 10,0% | | | | | | | |
| Selli gut | 1,3 | 3 | 30,0% | 40,0% | | | | | | | |
| | 1,7 | 2 | 20,0% | 60,0% | | | | | | | |
| gut | 2,0 | 2 | 20,0% | 80,0% | | | | | | | |
| | 2,3 | 2 | 20,0% | 100,0% | | | | | | | |
| | 2,7 | 0 | 0,0% | 100,0% | 0% | | | | | | |
| befriedigend | 3,0 | 0 | 0,0% | 100,0% | | | | | | | |
| | 3,3 | 0 | 0,0% | 100,0% | | | | | | | |
| | 3,7 | 0 | 0,0% | 100,0% | | | | | | | |
| ausreichend | 4,0 | 0 | 0,0% | 100,0% | | Es gib | ot nur einen | Prüfungst | ermin. | | |
| nicht | 5,0 | 0 | 0,0% | 100,0% | | | | | | | |
| ausreichend | Gesamt | 10 | 100,0% | | | | | | | | |
| bestanden | (BE) | | 10 | | | | | | | | |
| nicht bestand | en (NB) | | 0 | | | | | | | | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | | | | | | |
| Notendurch | schnitt | | 1,69 | | | | | | | | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 1,69 | | | | | | | | |



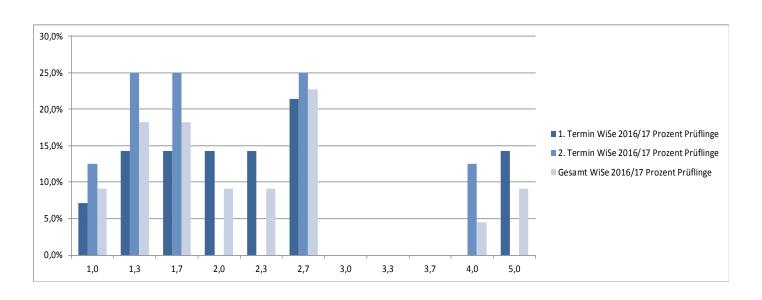




Growth and Development Economics

JProf. Dr. Felipe Valencia

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|--|-----------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------------------------|--------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3322220 |)20 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl Prozent Prüflinge | | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 1 | 7,1% | 7,1% | 1 | 12,5% | 12,5% | 2 | 9,1% | 9,1% |
| Selli gut | 1,3 | 2 | 14,3% | 21,4% | 2 | 25,0% | 37,5% | 4 | 18,2% | 27,3% |
| | 1,7 | 2 | 14,3% | 35,7% | 2 | 25,0% | 62,5% | 4 | 18,2% | 45,5% |
| gut | 2,0 | 2 | 14,3% | 50,0% | 0 | 0,0% | 62,5% | 2 | 9,1% | 54,5% |
| | 2,3 | 2 | 14,3% | 64,3% | 0 | 0,0% | 62,5% | 2 | 9,1% | 63,6% |
| | 2,7 | 3 | 21,4% | 85,7% | 2 | 25,0% | 87,5% | 5 | 22,7% | 86,4% |
| befriedigend | 3,0 | 0 | 0,0% | 85,7% | 0 | 0,0% | 87,5% | 0 | 0,0% | 86,4% |
| | 3,3 | 0 | 0,0% | 85,7% | 0 | 0,0% | 87,5% | 0 | 0,0% | 86,4% |
| ausreichend | 3,7 | 0 | 0,0% | 85,7% | 0 | 0,0% | 87,5% | 0 | 0,0% | 86,4% |
| ausreichend | 4,0 | 0 | 0,0% | 85,7% | 1 | 12,5% | 100,0% | 1 | 4,5% | 90,9% |
| nicht | 5,0 | 2 | 14,3% | 100,0% | 0 | 0,0% | 100,0% | 2 | 9,1% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 14 | 100,0% | | 8 | 100,0% | | 22 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 12 | | | 8 | | | 20 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 2 | | | 0 | | | 2 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | 0 | | |
| Notendurch | schnitt | | 2,41 | | | 2,05 | | | 2,28 | |
| Notendurchschnitt bestandener 1,98 2,05 Leistungen | | | 2,01 | | | | | | | |

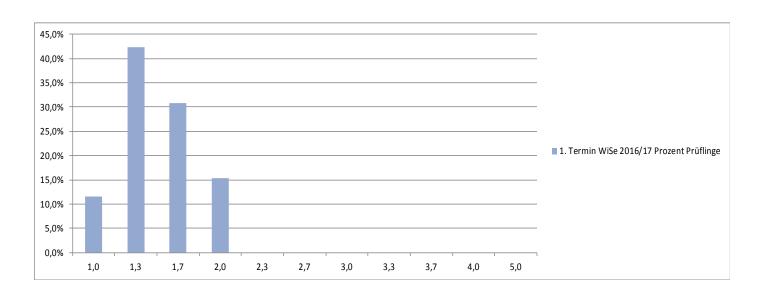




Projektmodul in Macroeconomics and Public Economics

JProf. Dr. Felipe Valencia Caicedo / JProf. Dr. Fabian Kindermann JProf. Dr. Markus Riegler / Prof. Dr. Benjamin Born

| | | | | | Prüfungs | termin Wi | Se 16/17 | | | | |
|------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|---------------------|-----------|----------------|---------------------|----------------------|----------------|--|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | | |
| 3322220 |)50 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl Prüflinge | | Kumuliert % | Anzahl Prüflinge | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | |
| sehr gut | 1,0 | 3 | 11,5% | 11,5% | | | | | | | |
| Selli gut | 1,3 | 11 | 42,3% | 53,8% | | | | | | | |
| | 1,7 | 8 | 30,8% | 84,6% | | | | | | | |
| gut | 2,0 | 4 | 15,4% | 100,0% | | | | | | | |
| | 2,3 | 0 | 0,0% | 100,0% | | | | | | | |
| | 2,7 | 0 | 0,0% | 100,0% | 0% | | | | | | |
| befriedigend | 3,0 | 0 | 0,0% | 100,0% | | | | | | | |
| | 3,3 | 0 | 0,0% | 100,0% | | | | | | | |
| ausreichend | 3,7 | 0 | 0,0% | 100,0% | | | | | | | |
| ausreichend | 4,0 | 0 | 0,0% | 100,0% | | Es gil | ot nur einen | Prüfungst | ermin. | | |
| nicht | 5,0 | 0 | 0,0% | 100,0% | | | | | | | |
| ausreichend | Gesamt | 26 | 100,0% | | | | | | | | |
| bestanden | (BE) | | 26 | | | | | | | | |
| nicht bestand | len (NB) | | 0 | | | | | | | | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | | | | | | |
| Notendurch | schnitt | | 1,50 | | | | | | | | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 1,50 | | | | | | | | |

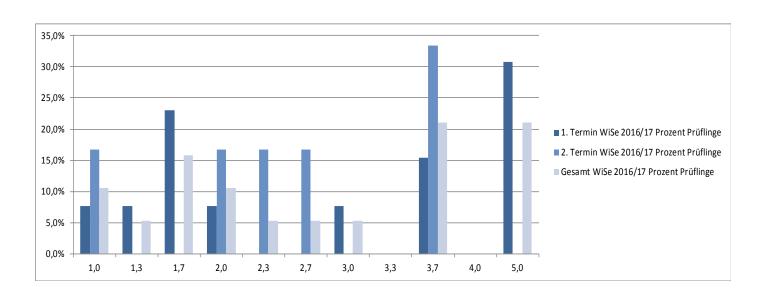




Personnel Economics

Prof. Dr. Matthias Kräkel

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|----------------|---|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3322230 | 014 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 1 | 7,7% | 7,7% | 1 | 16,7% | 16,7% | 2 | 10,5% | 10,5% |
| Selli gut | 1,3 | 1 | 7,7% | 15,4% | 0 | 0,0% | 16,7% | 1 | 5,3% | 15,8% |
| | 1,7 | 3 | 23,1% | 38,5% | 0 | 0,0% | 16,7% | 3 | 15,8% | 31,6% |
| gut | 2,0 | 1 | 7,7% | 46,2% | 1 | 16,7% | 33,3% | 2 | 10,5% | 42,1% |
| | 2,3 | 0 | 0,0% | 46,2% | 1 | 16,7% | 50,0% | 1 | 5,3% | 47,4% |
| | 2,7 | 0 | 0,0% | 46,2% | 1 | 16,7% | 66,7% | 1 | 5,3% | 52,6% |
| befriedigend | 3,0 | 1 | 7,7% | 53,8% | 0 | 0,0% | 66,7% | 1 | 5,3% | 57,9% |
| | 3,3 | 0 | 0,0% | 53,8% | 0 | 0,0% | 66,7% | 0 | 0,0% | 57,9% |
| ausreichend | 3,7 | 2 | 15,4% | 69,2% | 2 | 33,3% | 100,0% | 4 | 21,1% | 78,9% |
| ausreichend | 4,0 | 0 | 0,0% | 69,2% | 0 | 0,0% | 100,0% | 0 | 0,0% | 78,9% |
| nicht | 5,0 | 4 | 30,8% | 100,0% | 0 | 0,0% | 100,0% | 4 | 21,1% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 13 | 100,0% | | 6 | 100,0% | | 19 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 9 | | | 6 | | | 15 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 4 | | | 0 | | | 4 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | 0 | | |
| Notendurch | schnitt | | 3,06 | | | 2,57 | | | 2,91 | |
| bestande | Notendurchschnitt bestandener 2,20 2,57 2,35 Leistungen | | | | | | | | | |

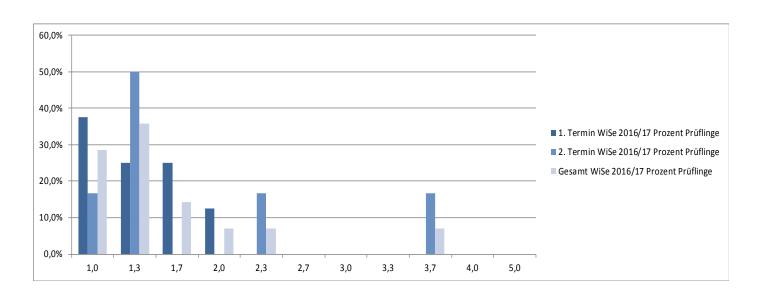




Managerial Accounting

Prof. Dr. Jörg Budde

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|-----------|----------------------|----------------|--------|------------------------------|--------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3322230 |)15 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | ahl Prozent Kum Prüflinge | |
| sehr gut | 1,0 | 3 | 37,5% | 37,5% | 1 | 16,7% | 16,7% | 4 | 28,6% | 28,6% |
| Selli gut | 1,3 | 2 | 25,0% | 62,5% | 3 | 50,0% | 66,7% | 5 | 35,7% | 64,3% |
| | 1,7 | 2 | 25,0% | 87,5% | 0 | 0,0% | 66,7% | 2 | 14,3% | 78,6% |
| gut | 2,0 | 1 | 12,5% | 100,0% | 0 | 0,0% | 66,7% | 1 | 7,1% | 85,7% |
| | 2,3 | 0 | 0,0% | 100,0% | 1 | 16,7% | 83,3% | 1 | 7,1% | 92,9% |
| | 2,7 | 0 | 0,0% | 100,0% | 0 | 0,0% | 83,3% | 0 | 0,0% | 92,9% |
| befriedigend | 3,0 | 0 | 0,0% | 100,0% | 0 | 0,0% | 83,3% | 0 | 0,0% | 92,9% |
| | 3,3 | 0 | 0,0% | 100,0% | 0 | 0,0% | 83,3% | 0 | 0,0% | 92,9% |
| ausreichend | 3,7 | 0 | 0,0% | 100,0% | 1 | 16,7% | 100,0% | 1 | 7,1% | 100,0% |
| ausreichend | 4,0 | 0 | 0,0% | 100,0% | 0 | 0,0% | 100,0% | 0 | 0,0% | 100,0% |
| nicht | 5,0 | 0 | 0,0% | 100,0% | 0 | 0,0% | 100,0% | 0 | 0,0% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 8 | 100,0% | | 6 | 100,0% | | 14 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 8 | | | 6 | | | 14 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 0 | | | 0 | | | 0 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | 0 | | |
| Notendurch | schnitt | | 1,38 | | | 1,82 | | | 1,56 | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 1,38 | | 1,82 1,56 | | | | | |

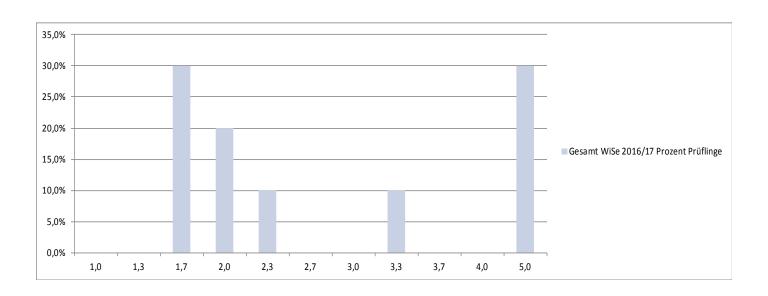




Industrial Organization

JProf. Dr. Florian Hoffmann

| | | | | | Prüfungs | termin Wi | Se 16/17 | | | |
|--|-----------|---------------------|----------------------|-----------------------------|---------------------|------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3322230 | 016 | Anzahl Prüflinge | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl Prüflinge | | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | | | | | | | 0 | 0,0% | 0,0% |
| Senr gut | 1,3 | | | | | | | 0 | 0,0% | 0,0% |
| | 1,7 | | | | | | | 3 | 30,0% | 30,0% |
| gut | 2,0 | | | | | | | 2 | 20,0% | 50,0% |
| | 2,3 | | | | | | | 1 | 10,0% | 60,0% |
| | 2,7 | | | | | | | 0 | 0,0% | 60,0% |
| befriedigend | 3,0 | | | | | | | 0 | 0,0% | 60,0% |
| | 3,3 | | | | | | | 1 | 10,0% | 70,0% |
| ausreichend | 3,7 | , | | schutzrechtl Daten nicht | | | n | 0 | 0,0% | 70,0% |
| austeichenu | 4,0 | Teilr | nehmeranz | ahl bei min | destens ei | nem der be | eiden | 0 | 0,0% | 70,0% |
| nicht | 5,0 | | Prüfun | gstermine k | leiner als f | ünf war. | | 3 | 30,0% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | | 10 100, | | | | 100,0% | | | |
| bestanden | (BE) | | | | | | | | 7 | |
| nicht bestand | len (NB) | | | | | 3 | | | | |
| endgültig n. b | est. (EN) | 0 | | | | | | | | |
| Notendurch | schnitt | | | | | | 2,97 | | | |
| Notendurchschnitt bestandener Leistungen | | | | | | | | 2,10 | | |

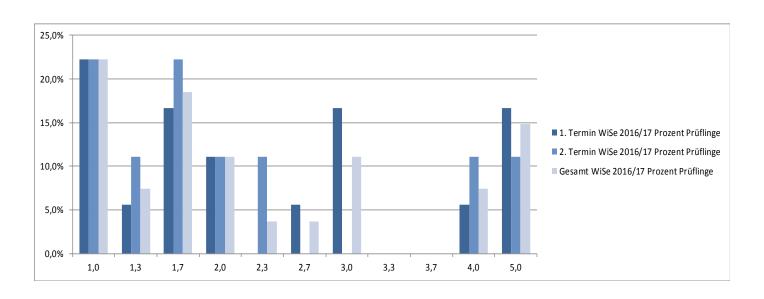




Economics and Psychology

Prof. Dr. Lorenz Götte

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|-----------|-------------------------|-----------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3322230 |)22 | 22 Anzahl Proz Prüfl | | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 4 | 22,2% | 22,2% | 2 | 22,2% | 22,2% | 6 | 22,2% | 22,2% |
| Selli gut | 1,3 | 1 | 5,6% | 27,8% | 1 | 11,1% | 33,3% | 2 | 7,4% | 29,6% |
| | 1,7 | 3 | 16,7% | 44,4% | 2 | 22,2% | 55,6% | 5 | 18,5% | 48,1% |
| gut | 2,0 | 2 | 11,1% | 55,6% | 1 | 11,1% | 66,7% | 3 | 11,1% | 59,3% |
| | 2,3 | 0 | 0,0% | 55,6% | 1 | 11,1% | 77,8% | 1 | 3,7% | 63,0% |
| | 2,7 | 1 | 5,6% | 61,1% | 0 | 0,0% | 77,8% | 1 | 3,7% | 66,7% |
| befriedigend | 3,0 | 3 | 16,7% | 77,8% | 0 | 0,0% | 77,8% | 3 | 11,1% | 77,8% |
| | 3,3 | 0 | 0,0% | 77,8% | 0 | 0,0% | 77,8% | 0 | 0,0% | 77,8% |
| ausreichend | 3,7 | 0 | 0,0% | 77,8% | 0 | 0,0% | 77,8% | 0 | 0,0% | 77,8% |
| ausreichend | 4,0 | 1 | 5,6% | 83,3% | 1 | 11,1% | 88,9% | 2 | 7,4% | 85,2% |
| nicht | 5,0 | 3 | 16,7% | 100,0% | 1 | 11,1% | 100,0% | 4 | 14,8% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 18 | 100,0% | | 9 | 100,0% | | 27 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 15 | | | 8 | | | 23 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 3 | | | 1 | | | 4 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | 0 | | 0 | | |
| Notendurch | schnitt | | 2,51 | | | 2,22 | | | 2,41 | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 2,01 | | | 1,88 | | 1,96 | | |

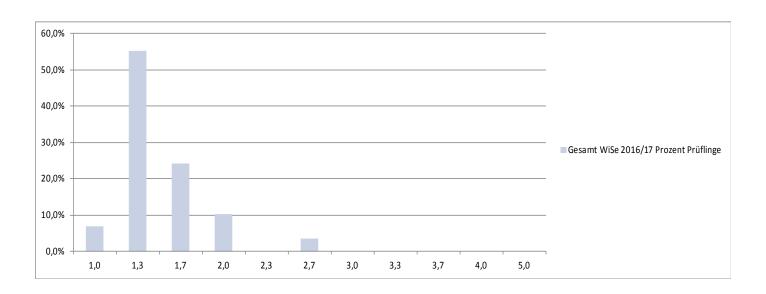




Effectice Programming Practices for Economists

Prof. Dr. Hans-Martin von Gaudecker

| | | | Prüfungstermin WiSe 16/17 1. Termin 2. Termin Gesamt | | | | | | | |
|-------------------------------------|-----------|---------------------|--|-----------------------------|---------------------|------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3322230 |)26 | Anzahl Prüflinge | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl Prüflinge | | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | | | , | | | | 2 | 6,9% | 6,9% |
| Selli gut | 1,3 | | | | | | | 16 | 55,2% | 62,1% |
| | 1,7 |] | | | | | | 7 | 24,1% | 86,2% |
| gut | 2,0 |] | | | | | | 3 | 10,3% | 96,6% |
| | 2,3 | | | | | | | 0 | 0,0% | 96,6% |
| | 2,7 |] | | | | | | 1 | 3,4% | 100,0% |
| befriedigend | 3,0 |] | | | | | | 0 | 0,0% | 100,0% |
| | 3,3 |] | | | | | 0 | 0,0% | 100,0% | |
| ausreichend | 3,7 |] | | schutzrechtl Daten nicht | | | n | 0 | 0,0% | 100,0% |
| austeichenu | 4,0 | Teili | nehmeranz | ahl bei min | destens eir | nem der be | eiden | 0 | 0,0% | 100,0% |
| nicht | 5,0 | | Prüfun | gstermine k | leiner als f | ünf war. | | 0 | 0,0% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt |] | 29 | 29 | 100,0% | | | | | |
| bestanden | (BE) | 29 | | | | | 29 | | | |
| nicht bestand | en (NB) |] | | | | 0 | | | | |
| endgültig n. b | est. (EN) |] | | | | | | | 0 | |
| Notendurch | schnitt | | | | | | | | 1,50 | |
| Notendurchs bestande Leistung | ner | | | | | | | | | |

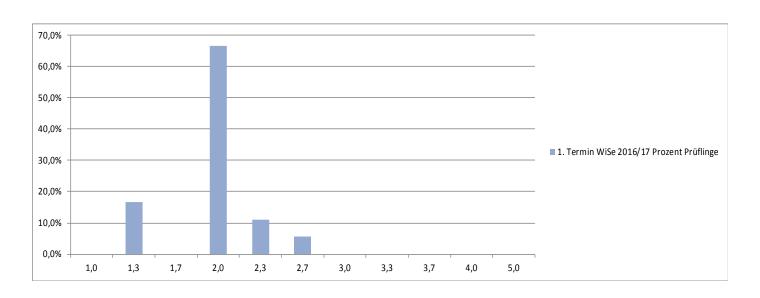




Projektmodul in Management and Applied Microeconomics

Prof. Dr. Sebastian Kube

| | | | | | Prüfungs | stermin Wi | Se 16/17 | | | | |
|------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|----------|----------------------|----------------|-----------|----------------------|----------------|--|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | | |
| 3322230 |)50 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | |
| sehr gut | 1,0 | 0 | 0,0% | 0,0% | | | | | | | |
| Selli gut | 1,3 | 3 | 16,7% | 16,7% | | | | | | | |
| | 1,7 | 0 | 0,0% | 16,7% | | | | | | | |
| gut | 2,0 | 12 | 66,7% | 83,3% | | | | | | | |
| | 2,3 | 2 | 11,1% | 94,4% | | | | | | | |
| | 2,7 | 1 | 5,6% | 100,0% | | | | | | | |
| befriedigend | 3,0 | 0 | 0,0% | 100,0% | 0% | | | | | | |
| | 3,3 | 0 | 0,0% | 100,0% | | | | | | | |
| ananaiahand | 3,7 | 0 | 0,0% | 100,0% | | | | | | | |
| ausreichend | 4,0 | 0 | 0,0% | 100,0% | | Es gil | ot nur einer | Prüfungst | ermin. | | |
| nicht | 5,0 | 0 | 0,0% | 100,0% | | | | | | | |
| ausreichend | Gesamt | 18 | 100,0% | | | | | | | | |
| bestanden | (BE) | | 18 | | | | | | | | |
| nicht bestand | len (NB) | | 0 | | | | | | | | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | | | | | | |
| Notendurch | schnitt | | 1,96 | | | | | | | | |
| Notendurch bestande Leistung | ener | | 1,96 | | | | | | | | |



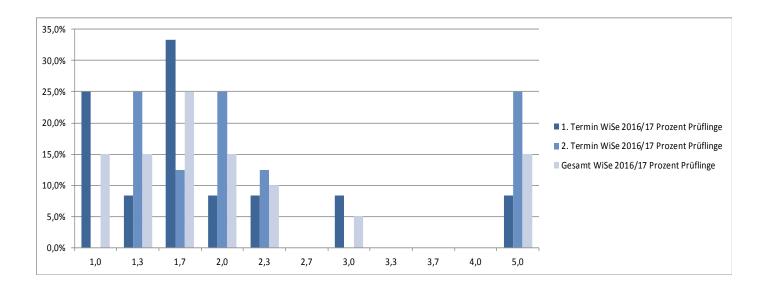




Corporate Finance

Prof. Dr. Hendrik Hakenes

| | | | | | Prüfung | stermin Wi | Se 16/17 | | | |
|------------------------------------|------------|--------|----------------------|----------------|---------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termir | 1 | | Gesamt | |
| 3322240 |)27 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | 3 | 25,0% | 25,0% | 0 | 0,0% | 0,0% | 3 | 15,0% | 15,0% |
| Selli gut | 1,3 | 1 | 8,3% | 33,3% | 2 | 25,0% | 25,0% | 3 | 15,0% | 30,0% |
| | 1,7 | 4 | 33,3% | 66,7% | 1 | 12,5% | 37,5% | 5 | 25,0% | 55,0% |
| gut | 2,0 | 1 | 8,3% | 75,0% | 2 | 25,0% | 62,5% | 3 | 15,0% | 70,0% |
| | 2,3 | 1 | 8,3% | 83,3% | 1 | 12,5% | 75,0% | 2 | 10,0% | 80,0% |
| | 2,7 | 0 | 0,0% | 83,3% | 0 | 0,0% | 75,0% | 0 | 0,0% | 80,0% |
| befriedigend | 3,0 | 1 | 8,3% | 91,7% | 0 | 0,0% | 75,0% | 1 | 5,0% | 85,0% |
| | 3,3 | 0 | 0,0% | 91,7% | 0 | 0,0% | 75,0% | 0 | 0,0% | 85,0% |
| ausreichend | 3,7 | 0 | 0,0% | 91,7% | 0 | 0,0% | 75,0% | 0 | 0,0% | 85,0% |
| ausreichend | 4,0 | 0 | 0,0% | 91,7% | 0 | 0,0% | 75,0% | 0 | 0,0% | 85,0% |
| nicht | 5,0 | 1 | 8,3% | 100,0% | 2 | 25,0% | 100,0% | 3 | 15,0% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | 12 | 100,0% | | 8 | 100,0% | | 20 | 100,0% | |
| bestanden | (BE) | | 11 | | | 6 | | | 17 | |
| nicht bestand | en (NB) | | 1 | | | 2 | | | 3 | |
| endgültig n. b | best. (EN) | | | | 0 | | | 0 | | |
| Notendurch | schnitt | | 1,95 | | | 2,58 | | | 2,20 | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 1,67 | | | 1,77 | | | 1,71 | |



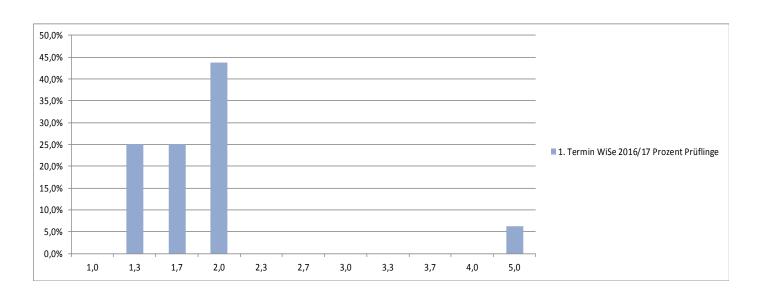




Projektmodul in Financial Economics

Karol Paludkiewicz / Dr. Urlich Schüwer

| | | | | | Prüfungs | termin Wi | Se 16/17 | | | | |
|------------------------------------|-----------|--------|----------------------|----------------|----------|----------------------|----------------|---------------------|----------------------|----------------|--|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | | |
| 3322240 |)50 | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl Prüflinge | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | |
| sehr gut | 1,0 | 0 | 0,0% | 0,0% | | | | | | | |
| Selli gut | 1,3 | 4 | 25,0% | 25,0% | | | | | | | |
| | 1,7 | 4 | 25,0% | 50,0% | | | | | | | |
| gut | 2,0 | 7 | 43,8% | 93,8% | | | | | | | |
| | 2,3 | 0 | 0,0% | 93,8% | | | | | | | |
| | 2,7 | 0 | 0,0% | 93,8% | | | | | | | |
| befriedigend | 3,0 | 0 | 0,0% | 93,8% | 8% | | | | | | |
| | 3,3 | 0 | 0,0% | 93,8% | | | | | | | |
| | 3,7 | 0 | 0,0% | 93,8% | | | | | | | |
| ausreichend | 4,0 | 0 | 0,0% | 93,8% | | Es gil | ot nur einen | Prüfungst | ermin. | | |
| nicht | 5,0 | 1 | 6,3% | 100,0% | | | | | | | |
| ausreichend | Gesamt | 16 | 100,0% | | | | | | | | |
| bestanden | (BE) | | 15 | • | | | | | | | |
| nicht bestand | en (NB) | | 1 | | | | | | | | |
| endgültig n. b | est. (EN) | | 0 | | | | | | | | |
| Notendurch | schnitt | | 1,94 | | | | | | | | |
| Notendurch bestande Leistung | ner | | 1,73 | | | | | | | | |

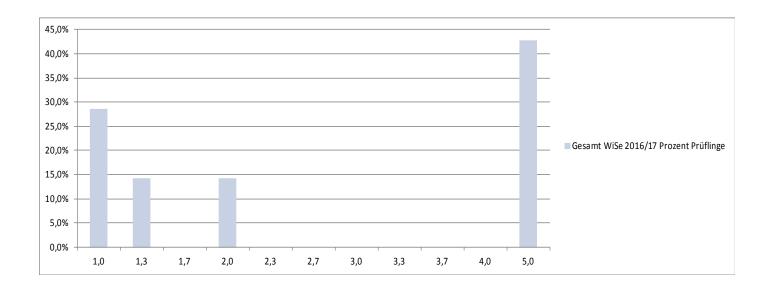




Econometric Theory

Prof. Dr. Michael Vogt

| | | | Prüfungstermin WiSe 16/17 1. Termin 2. Termin Gesamt | | | | | | | |
|--|-----------|---------------------|---|-----------------------------|--------------|----------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|
| Prüfungsnu | mmer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | |
| 3322250 |)28 | Anzahl Prüflinge | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % |
| sehr gut | 1,0 | | | | | | | 2 | 28,6% | 28,6% |
| Selli gut | 1,3 | | | | | | | 1 | 14,3% | 42,9% |
| | 1,7 | | | | | | 0 | 0,0% | 42,9% | |
| gut | 2,0 | | | | | | | 1 | 14,3% | 57,1% |
| | 2,3 | | | | | | | 0 | 0,0% | 57,1% |
| | 2,7 | | | | | | | 0 | 0,0% | 57,1% |
| befriedigend | 3,0 | | | | | | | 0 | 0,0% | 57,1% |
| | 3,3 | | | | | | | 0 | 0,0% | 57,1% |
| ausreichend | 3,7 | , | | schutzrechtl Daten nicht | | | n | 0 | 0,0% | 57,1% |
| austeichenu | 4,0 | Teili | nehmeranz | ahl bei min | destens ei | nem der be | eiden | 0 | 0,0% | 57,1% |
| nicht | 5,0 | | Prüfun | gstermine k | leiner als f | ünf war. | | 3 | 42,9% | 100,0% |
| ausreichend | Gesamt | | 7 | 7 | 100,0% | | | | | |
| bestanden | (BE) | | | | | | | 4 | | |
| nicht bestand | en (NB) | | | | | | | | 3 | |
| endgültig n. b | est. (EN) | -{ | | | | | | | 0 | |
| Notendurch | hschnitt | | | | | | | 2,90 | | |
| Notendurchschnitt bestandener Leistungen | | | | | | | | 1,33 | | |

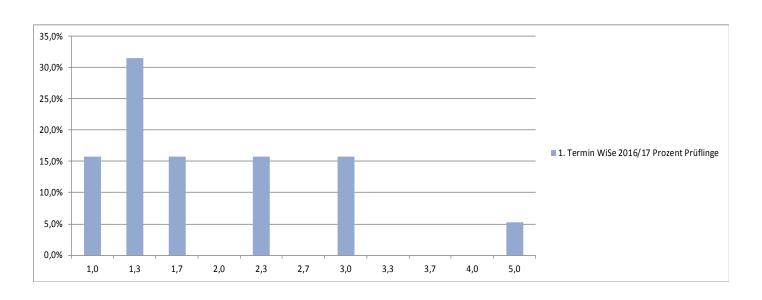




Projektmodul in Econometrics and Statistics

Prof. Dr. Alois Kneip / JProf. Dr. Dominik Liebl

| | | Prüfungstermin WiSe 16/17 | | | | | | | | | | |
|--|--------|---------------------------|----------------------|----------------|-----------|-----------------------------------|----------------|--------|----------------------|----------------|--|--|
| Prüfungsnummer | | 1. Termin | | | 2. Termin | | | Gesamt | | | | |
| 332225050 | | Anzahl | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | | Prozent Prüflinge | Kumuliert % | | |
| sehr gut | 1,0 | 3 | 15,8% | 15,8% | | | | | | | | |
| | 1,3 | 6 | 31,6% | 47,4% | | | | | | | | |
| gut | 1,7 | 3 | 15,8% | 63,2% | | | | | | | | |
| | 2,0 | 0 | 0,0% | 63,2% | | | | | | | | |
| | 2,3 | 3 | 15,8% | 78,9% | | | | | | | | |
| befriedigend | 2,7 | 0 | 0,0% | 78,9% | | | | | | | | |
| | 3,0 | 3 | 15,8% | 94,7% | | | | | | | | |
| | 3,3 | 0 | 0,0% | 94,7% | | | | | | | | |
| augraighand | 3,7 | 0 | 0,0% | 94,7% | | | | | | | | |
| ausreichend | 4,0 | 0 | 0,0% | 94,7% | | Es gibt nur einen Prüfungstermin. | | | | | | |
| nicht | 5,0 | 1 | 5,3% | 100,0% | | | | | | | | |
| ausreichend | Gesamt | 19 | 100,0% | | | | | | | | | |
| bestanden (BE) | | 18 | | | | | | | | | | |
| nicht bestanden (NB) | | 1 | | | | | | | | | | |
| endgültig n. best. (EN) | | 0 | | | | | | | | | | |
| Notendurchschnitt | | 1,94 | | | | | | | | | | |
| Notendurchschnitt bestandener Leistungen | | 1,77 | | | | | | | | | | |



Modultitel in alphabetischer Reihenfolge

| A | • | Makroökonomik A | 11 | | |
|--|---|--|----|--|--|
| Angewandte Ökonometrie | 24 | Managerial Accounting | 41 | | |
| Auktionen und Märkte | | Mathematics for Economists | 27 | | |
| Außenwirtschaft | | Mathematics for Economists (Ph.D.) | 32 | | |
| c | 26 | Mathematische Methoden für Wirtschaftswissenschaftler A | 8 | | |
| Computergestützte statistische Analyse | | Mathematische Methoden für | | | |
| Corporate Finance | 46 | Wirtschaftswissenschaftler B | 9 | | |
| E | | Mechanism Design and Social Choice | 36 | | |
| Econometrics | 31 | Microeconomics | 28 | | |
| Econometrics (Ph.D.) | | Microeconomics (Ph.D.) | 33 | | |
| Econometric Theory | 48 | Mikroökonomik B | 10 | | |
| Economics and Psychology | 43 | Multivariate Statistik | 25 | | |
| Effectice Programming Practices for Economists | 44 | 0 | | | |
| Empirical Corporate Finance | 23 | Ökonomik des Wohlfahrtsstaates | 17 | | |
| F | • | P | | | |
| Finance | 30 | Personnel Economics | 40 | | |
| G | | Projektmodul in Econometrics and Statistics | 49 | | |
| Geldtheorie und Geldpolitik | 16 | Projektmodul in Financial Economics | 47 | | |
| Growth and Development Economics | | Projektmodul in Macroeconomics and Public Economics | 39 | | |
| Grundzüge der BWL: Einführung in die Theorie der Unternehmung | | Projektmodul in Management and Applied | | | |
| Grundzüge der Statistik A | | Microeconomics | 45 | | |
| Grundzüge der Volkswirtschaftslehre | 4 | Projektmodul in Microeconomic Theory | 37 | | |
| Grundzüge der VWL: Einführung in die Mikroökonon | Proseminar Wissenschaftliches Arbeiten 12 | | | | |
| ı | | S | | | |
| Industrial Organization | 42 | Spieltheorie / Introduction to Game Theory | 13 | | |
| Internationale Bankleistungen | 20 | U | | | |
| K | • | Umweltökonomik | 18 | | |
| Kostenmanagement und Kostenrechnung 21 | | Unternehmensbilanzen und Unternehmensbewertu | | | |
| M | | V | 22 | | |
| Macroeconomics | | Vertragstheorie | 19 | | |
| Macroeconomics (Ph.D.) | 34 | · · · · · · · · · · · | | | |