

算法基础 HW3

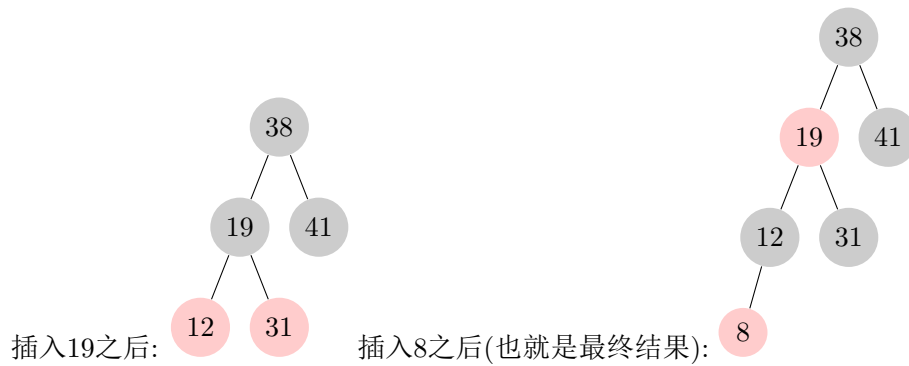
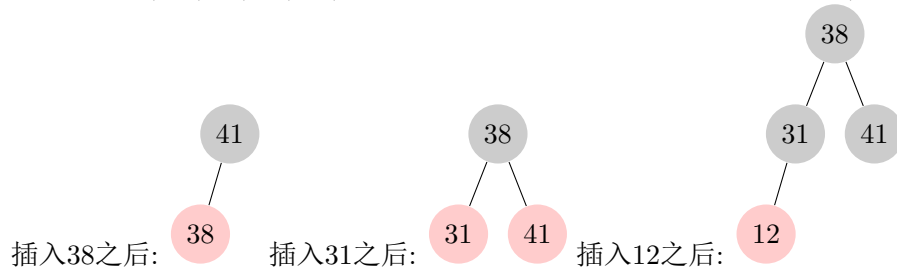
PB18111697 王章瀚

2020 年 11 月 6 日

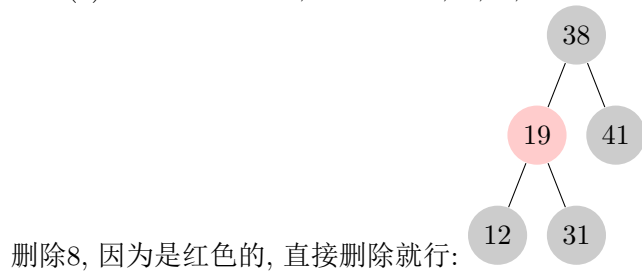
1

红黑树

(a). 将关键字41, 38, 31, 12, 19, 8 连续地插入一棵初始为空的红黑树之后, 试画出该结果树.

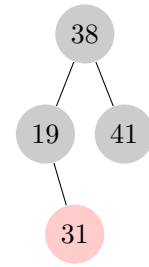


(b). 对于(a)中得到的红黑树, 依次删除8,12,19, 试画出每次删除操作后的红黑树.

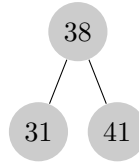


删除12,

- (1). 其下面接上来的结点x(NIL)是双黑结点, 其兄弟是黑叶子, 按case2来fix
- (2). 之后x.p是红, 所以改为黑, 结束



删除19, 接上来红黑结点(31), 变黑即可:



2

假设我们希望记录一个区间集合的最大重叠点, 即被最多数目区间所覆盖的那个点.

(a). 证明: 在最大重叠点中一定存在一个点是其中一个区间的端点

证明如下:

假设找到了一个最大重叠点 x , 但它并不是某区间的端点. 假设它在以下区间中:

$$\begin{aligned} &[a_1, b_1] \\ &[a_2, b_2] \\ &\dots \\ &[a_k, b_k] \end{aligned}$$

那么必然有

$$a_{(1)} \leq a_{(2)} \leq \dots \leq a_{(k)} \leq x \leq b_{(1)} \leq b_{(2)} \leq \dots \leq b_{(k)}$$

则显然, 包含 x 的这 k 个区间也同样包含 $a_{(k)}$ 和 $b_{(1)}$. 而这两个数则是区间的端点. 由此就构造出了区间端点使其位最大重叠点之一. \square

(b). 设计一个数据结构, 使得它能够有效地支持INTERVAL-INSERT, INTERVAL-DELETE, 以及返回最大重叠点的FIND-POM操作

(1). 构造的整体描述:

只需要构造一颗红黑树, 其key为所有 $2n$ 个区间端点, 但多加两个个域

- lr : (即left right)表示其为左端点还是右端点, 若为左端点则 $lr = +1$, 若为右端点则 $lr = -1$
- $v(x)$: 表示 x 为根节点的子树中所有结点的 lr 值之和. 它可以这样递归求出:

$$v(x) = v(x.left) + x.lr + v(x.right)$$

- $m(x)$: 即以 x 为根节点的子树的最大重叠点的相关信息, 用 `m.val` 表示最大重叠点, 用 `m.count` 表示最大重叠数.

`m.count` 的表达式为:

$$m(x).count = \max_i S(lefttest(x), i)$$

这里的 i 是 x 的所有后代, $lefttest(x)$ 表示 x 所有后代中最小的, 而 $S(i, j)$ 则是在考虑范围内, 按顺序从 i 到 j 结点的 lr 值之和.

`m.count` 的递归计算方法如下:

$$m(x).count = \max \begin{cases} m(x.left).count & \text{即这个最大重叠点在x的左子树} \\ v(x.left) + p(x) & \text{即这个最大重叠点就是x} \\ v(x.left) + p(x) + m(x.right).count & \text{即这个最大重叠点在x的右子树} \end{cases}$$

至于 `m.val` 则依据 `m.count` 的计算方法取出即可: 当上述求`m.count`的递归式确定了这个最大重叠点在左子树还是右子树还是就是 x 的同时, 也就确定了这个最大重叠点(如果在左(右)子树, 就是左(右)子树的最大重叠点, 否则就是 x); 至于叶子结点, 就记`m.val`为它本身, 记`m.count`=1

(2). 对INTERVAL-INSERT, INTERVAL-DELETE, FIND-POM操作的支持

- INTERVAL-INSERT

其基础还是红黑树的插入, 特别之处在于, 寻找插入点的时候, 其路径上的所有结点上的 v 值应当加上这个新插入结点的 lr 值; 此外其 m 值和 v 值也应该相应改变(根据上述递归公式). 而旋转操作也需要有特殊的变换以维持 lr , m 和 v 的值

- INTERVAL-DELETE

同样, 基础也是红黑树的删除, 特别之处在于寻找删除点时, 其路径上的所有结点上的 v 值应当减去这个要删除结点的 lr 值, 此外其 m 值(要和插入的点的)和 v 值也应该相应改变(根据上述递归公式), 而旋转操作同样也要特殊变换

- FIND-POM:

直接可以通过 m 的值取出, 是 $O(1)$ 的.

- 左旋转(右旋转类似)

旋转后显然被旋转结点的子树们的 m 值和 v 值不会被改变, 但旋转了的结点需要重新按照上述递归方法计算其 m 值和 v 值.

3

(斐波那契堆删除操作的另一种实现) Pisano教授提出了下面的FIB-HEAP-DELETE 过程的一个变种, 声称如果删除的结点不是由 $H.min$ 指向的结点, 那么该程序运行地更快.

Algorithm 1 PISANO-DELETE(H, x)

```

1: if  $x == H.min$  then
2:   FIB-HEAP-EXTRACT-MIN( $H$ )
3: else
4:    $y = x.p$ 
5:   if  $y \neq NIL$  then
6:     CUT( $H, x, y$ )
7:     CASCADING-CUT( $H, y$ )
8:   add  $x$ 's child list to the root list of  $H$ 
9:   remove  $x$  from the root list of  $H$ 

```

(a). 该教授的声称是基于第8行可以在 $O(1)$ 实际时间完成的这一假设, 它的程序可以运行得更快. 该假设有什么问题吗?

- x 的孩子数目并非常数, 而是 $\log n$ 的, 因此这一假设并不正确.

(b). 当 x 不是由 $H.min$ 指向时, 给出 PISANO-DELETE 实际时间的一个好(紧凑)上界. 你给出的上界应该以 $x.degree$ 和调用 CASCADING-CUT 的次数 c 这两个参数来表示.

先不考虑consolidate部分¹(因为题目也没让考虑这个)

- 从简单的分析来看, c 次调用每次 $O(1)$, 加 x 的孩子到根上总共要 $x.degree$, 所以应该总的上界是 $O(c+x.degree)$
- 从摊还的角度来看, PISANO-DELETE实际时间的一个紧凑上界应该可以从这几个部分分析:

(1). 一些杂七杂八的操作: $O(1)$

(2). CASCADING-CUT: 这里题目说可以用其次数 c 来表示. 显然, 除了最后一次调用, 其他 $c - 1$ 次调用都减少了一个mark结点(但最后一次可能又标记了一个), 且每次调用都会产生新的一棵树连在 root list 中. 总之, 它引起的势变化的一个紧凑上界为:

$$\Delta t + \Delta 2m = c - 2 \times (c - 2) = 4 - c$$

(3). 将 x 的孩子加到 root list 中的势增的上界类似上述分析有:

$$(t(H') + 2m(H')) - (t(H) + 2m(H)) = t(H') - t(H) = x.degree$$

综上所述, 当 x 不是由 $H.min$ 指向时, 摊还代价的上界可以考虑为:

$$O(1) + O(c) + 4 - c + x.degree$$

于是就可以得出, 其一个好上界可认为是 $O(x.degree)$

¹如果还要考虑上consolidate, 则还有一部分 $O(D(n))$ 的, 但它则是 $O(\log n)$ 的, 因此总的会变成 $O(\log n + x.degree)$