



Ústav:	Informatiky
Autor práce:	David Ruber
Název práce:	Geodatabáze pro GIS arboreta MENDELU
Vedoucí práce:	Ing. Jiří Fejfar, Ph.D.

## Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části bakalářské práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje bakalářská práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

## Část II – Kvalita bakalářské práce

### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.

2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:

splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)

splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)

splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)

splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)

výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	

<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	

<b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 2</b>
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 2</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
<b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
<b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 0</b>
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

#### Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 21 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
<b>X</b>	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Hlavním cílem práce bylo navrhnout strukturu geodatabáze. Ke splnění tohoto úkolu mám několik výhrad:

- Tři sloupce v tabulkách na jazykové mutace rostlin, čeledí, tříd a řádů považuji za nesystémové z důvodu obtížného rozšíření. Co když budete chtít přidat angličtinu? To kvůli tomu budete měnit strukturu čtyř tabulek?
- Třídy, řády, čeledi, rody a druhy tvoří stromovou strukturu. Tu by měl respektovat i návrh databáze. Třída tak nemůže být přímo atributem rostliny, ale atributem řádu. Současný návrh nezabrání vzniku nekonzistentních dat.
- Není mi jasné, proč máte číselníky na třídy, řády a čeledě, ale už ne na rody a druhy. Až se botanikové zase rozhodnou, že z pampelišky bude zpátky smetanka, místo jediného záznamu jich budete muset měnit tisíce.
- Není mi jasné, jaký je rozdíl mezi sloupcem názav v tabulce cesta\_typ\_cesty a sloupcem název v tabulce cesta.

Gramatická úroveň práce je příšerná - jednočlenné věty, chyby v pádech, časté překlepy, gramatické chyby, hovorové výrazy (foťák), typografické chyby, atd.

Na základě čeho jste vybral aplikace, s nimiž jste pracoval (LocusMap), a aplikace, s nimiž svoji práci srovnáváte (BotanGIS)? V práci postrádám analýzu současného stavu řešené problematiky, která by mohla být dobrým základem pro zdůvodnění tohoto výběru.

I přes uvedené nedostatky jsem přesvědčen o tom, že student se řešenou problematikou důkladně seznámil a porozuměl jí. Výsledkem je funkční aplikace, která má potenciál dalšího rozvoje a využití při výuce.

Datum: 29. května 2014

Jméno a podpis: Mgr. Tomáš Foltýnek, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MENDELU):