

Analyse fonctionnement du groupe 2TM1-1

Organisation :

Lors de ce quadrimestre, notre groupe s'est organisé de 2 manières différentes. La première correspond aux phases 1 à 4, la seconde aux phases 5 et 6.

Durant cette première phase, nous faisons l'entièreté du travail en collaboration. Nous organisons régulièrement des réunions le vendredi soir ou samedi matin, afin d'avoir une marge pendant le week-end pour les deadlines fixées au lundi. Soit nous faisons de longues réunions pendant ces moments-là et nous travaillions tous ensemble sur le projet, soit nous nous étions distribués des tâches à faire en semaine et ces réunions nous servaient à mettre en commun nos travaux pour permettre à tout le monde d'en prendre connaissance et de les modifier, si nécessaire.

Pour la deuxième phase, la charge de travail étant plus conséquente, nous sommes donc partis sur un fonctionnement de partage des tâches. Chaque membre du groupe avait la responsabilité d'une partie de l'implémentation définie à l'avance. Ce fonctionnement bien que plus personnel ne nous a pas pour autant isolé. Nous nous servions du lundi pour discuter de nos objectifs de la semaine et nous avons continué nos réunions hebdomadaires afin de faire le point sur nos avancées.

Analyse du fonctionnement :

Pour la première phase, se voir régulièrement avant l'implémentation du projet et travailler en équipe sur chaque point, aussi futile qu'il soit, nous a apporté deux atouts essentiels. Premièrement, au moment de commencer l'implémentation, tout le monde sans exception avait une idée claire et une vision globale du projet. Nous étions sur la même longueur d'onde au niveau de l'utilité de chaque module et cela a laissé peu de place au doute, ce qui est une bonne chose. Deuxièmement, cela a permis à tout le monde d'avoir sa place dans l'équipe. Cette intégration a été très précieuse surtout pour des profils plus discrets ou moins apte à l'initiative. Cependant, afin de nuancer ce propos, il faut admettre que cette méthode a probablement eu un prix en efficacité. Certaines tâches nous ont parfois pris plus de temps qu'il aurait fallu.

Pour la seconde partie, ce fut plutôt l'inverse qui s'est passé. Autant le groupe a été d'une belle efficacité et a bien avancé rapidement, autant la coordination de nos travaux a été difficile. Nos principaux soucis ont résidé dans nos versions divergentes du projet ou dans des soucis de communications vis-à-vis de certaines méthodes. L'interaction entre nos implémentations a également parfois été délicate. Mais ce sont des points normaux qui ont vite été gommés notamment grâce à une bonne communication héritée de la première phase.

Conclusion :

Dans l'ensemble ce travail de groupe est à l'unanimité une réussite. Malgré les quelques soucis relevés précédemment, ce projet a été participatif et professionnel. Chaque membre a été impliqué dans le projet et a eu, un moment donné, la place pour prendre des initiatives et apporté ses forces dans l'aboutissement du projet.