

DEPARTAMENTO DE CALIDAD Y DOCUMENTACIÓN

Reporte de revisión segundo entregable

Responsable: Corona Aguilar Angel Miguel

1. Confusiones entre Audiencia y Entregables

- Ubicación: Punto 6 (Usuario Final).
- Observación: Se describe el propósito como *"facilitar un manual de usuario"*.
- Error Conceptual: El documento actual es un Documento de Requisitos, no un Manual de Usuario. El "Usuario Final" raramente lee los requisitos técnicos; lee el manual una vez que el sistema está terminado.
- Recomendación: Eliminar "Usuario Final" como audiencia de *este* documento específico, o cambiar el propósito a "Validar que las historias de usuario reflejen sus necesidades reales" (si es que tienen acceso a esta etapa).

2. Inconsistencias en la Nomenclatura de Roles

- Ubicación: Punto 1.
- Observación: El título dice *"Desarrolladores Subdirectora Académica"*.
- Error de Redacción: Existe una contradicción. Una Subdirectora es un "Stakeholder" o "Cliente", no un "Desarrollador". Parece un error de copiado y pegado (typo).
- Recomendación: Corregir el título a "Cliente Interno / Subdirectora Académica" para evitar confundir al equipo sobre su rol técnico.

3. Errores de Sintaxis y Redacción

- Ubicación: Punto 5 (Desarrolladores Frontend).
- Observación: La frase dice: *"Leer el para entender las necesidades..."*.
- Error: Falta el sustantivo objeto (palabra omitida).
- Recomendación: Corregir a *"Leer el documento para entender..."*.

4. *Uso de Lenguaje Subjetivo*

- Ubicación: Punto 4 (Desarrolladores Backend).
- Observación: Se utiliza la frase *"entender perfectamente"*.
- Ambigüedad: En documentación técnica, términos como "perfectamente", "adecuadamente" o "bonito" son subjetivos y no medibles.
- Recomendación: Cambiar a un lenguaje objetivo, por ejemplo: *"Analizar los requerimientos para asegurar la viabilidad técnica de la implementación"*.