

# **DEPARTAMENTO DE CALIDAD Y DOCUMENTACIÓN**

Reporte revision primer entregable

*Responsable: Corona Aguilar Angel Miguel*

## Ambigüedades Detectadas

- Criterios de "Validación Inteligente": No se ha definido técnicamente qué constituye un documento "correcto" o "incorrecto". Existe el riesgo de ambigüedad al no establecer si la validación es puramente formal (presencia de sellos/firmas) o de contenido (veracidad de datos contra fuentes externas).
- Definición de "Cambio de Paradigma": Se menciona que se pueden usar otras tecnologías si es necesario, pero no se especifican los criterios técnicos o de rendimiento que dispararían esta decisión, lo que podría generar falta de cohesión en el stack tecnológico a largo plazo.

## Inconsistencias Detectadas

Dualidad en el Flujo de Validación: Existe una posible inconsistencia entre el objetivo de "automatización total" y el rol del backoffice. No queda claro si el sistema tiene autonomía para rechazar un candidato de forma definitiva o si siempre se requiere una validación humana final, lo que afecta la definición de los estados del expediente.

Alcance vs. Limitaciones: Se plantea un sistema de alta disponibilidad mediante microservicios, pero se identifica una limitación en la infraestructura de despliegue institucional. Existe una inconsistencia potencial entre la arquitectura propuesta y las capacidades reales del entorno de ejecución.

## Información Faltante o Poco Clara

Protocolo de Manejo de Excepciones de la Validación Documental: Falta documentar el procedimiento a seguir cuando el VLM no logra procesar un documento (por baja resolución o formato no soportado). No se define si el sistema escala el caso a un humano o solicita un reintento automático.

Especificaciones de Almacenamiento: Aunque se menciona una limitación de almacenamiento, no se han cuantificado los pesos máximos por documento ni el tiempo de retención de los expedientes, lo cual es crítico para el diseño de la persistencia de datos.

Cumplimiento Normativo (Data Privacy): Al tratarse de una universidad federal, falta claridad sobre los lineamientos legales y de privacidad de datos personales que deben regir sobre la documentación sensible de los candidatos.