

Analyse der Survey-Daten von CHILDREN for a better World e.V.

Laura Huber

Laura Jepsen

Jonathan Kirschner

Rafael Schütz

Yannick Zurl

Studentisches Praxisprojekt zur Empirischen Wirtschaftsforschung
PaRE3To

Ludwig-Maximilians-Universität München

3. März 2020

Table of Contents

- 1 Einleitung
- 2 Datenaufbereitung
- 3 Summary Statistics und Fundamentale Dynamiken
- 4 Zusammenfassende Statistiken
 - Überblick: Entwicklung der Anzahl der geförderten Einrichtungen
 - Entwicklung der Fördersummen über die Zeit
 - Dynamiken des Selbstwertgefühls und der Alltagskompetenzen
 - Dynamiken gesundheitsrelevanter Variablen
- 5 Zusammenhang zwischen CHILDRENs Zuschüssen und ausgewählten Variablen
 - Empirischer Ansatz
 - Direkte Effekte von CHILDRENs Zuschüssen
 - Selbstwertgefühl, Alltagskompetenzen und Zuschüsse
 - Gesundheit
- 6 Partition
- 7 Effekte des Entdeckerfonds
 - Idee

List of Tables

List of Figures

Einleitung

- Text visible on slide 1

Einleitung

- Text visible on slide 1
- Text visible on slide 2

Einleitung

- Text visible on slide 1
- Text visible on slide 2
- Text visible on slide 3

Einleitung

- Text visible on slide 1
- Text visible on slide 2
- Text visible on slide 4

Datenaufbereitung

- Text visible on slide 1

Datenaufbereitung

- Text visible on slide 1
- Text visible on slide 2

Datenaufbereitung

- Text visible on slide 1
- Text visible on slide 2
- Text visible on slide 3

Datenaufbereitung

- Text visible on slide 1
- Text visible on slide 2
- Text visible on slide 4

Zusammenfassende Statistiken

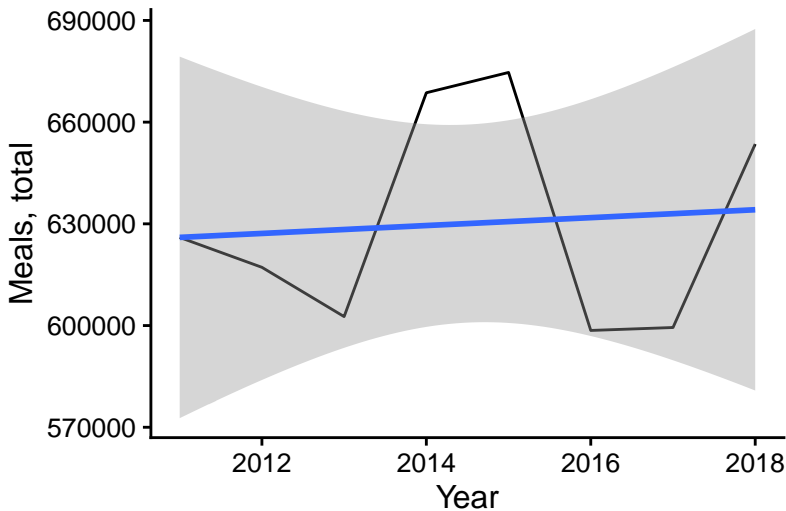
| | Jahr | Begünstigte, Mittagstisch | Begünstigte, Entdeckerfonds | Einrichtungen, Mittagstisch | Einricht |
|---|------|---------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------|
| 1 | 2011 | 3748.0 | | 52 | |
| 2 | 2012 | 3556.0 | 2803.0 | 51 | |
| 3 | 2013 | 4015.0 | 2823.0 | 55 | |
| 4 | 2014 | 4685.0 | 2752.0 | 55 | |
| 5 | 2015 | 5857.0 | 3823.0 | 55 | |
| 6 | 2016 | 3075.0 | 3819.0 | 59 | |
| 7 | 2017 | 4895.0 | 4150.0 | 64 | |
| 8 | 2018 | 5102.5 | 6911.0 | 68 | |

Table: Summary Statistics

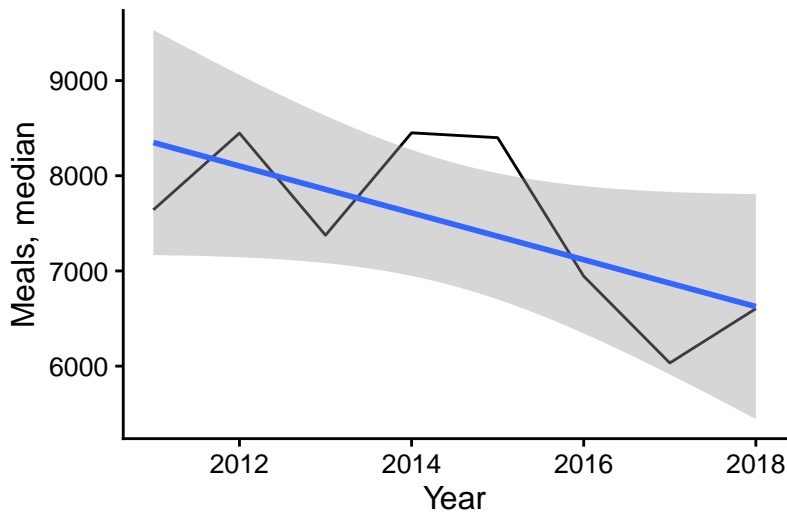
Umrechnung der Fördersummen: reale Werte

- Darstellung der Entwicklung der Fördersummen über die Zeit: Zur besseren Vergleichbarkeit Berechnung der realen Werte
- Verwendung der Preisindizes des statistischen Bundesamtes
- Mittagstisch Fördersumme: Preisindex für Nahrungsmittel und alkoholfreie Getränke
- Entdeckerfonds: Preisindex für Freizeit, Unterhaltung und Kultur
- Unterscheidung zwischen den Gesamtsummen, dem Median und dem Median pro Begünstigtem

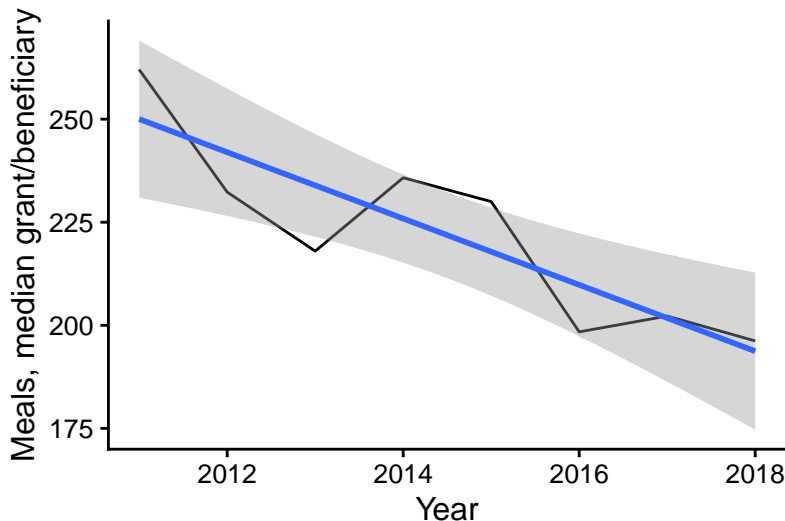
Dynamik der Fördersumme, Mittagstisch: Summe



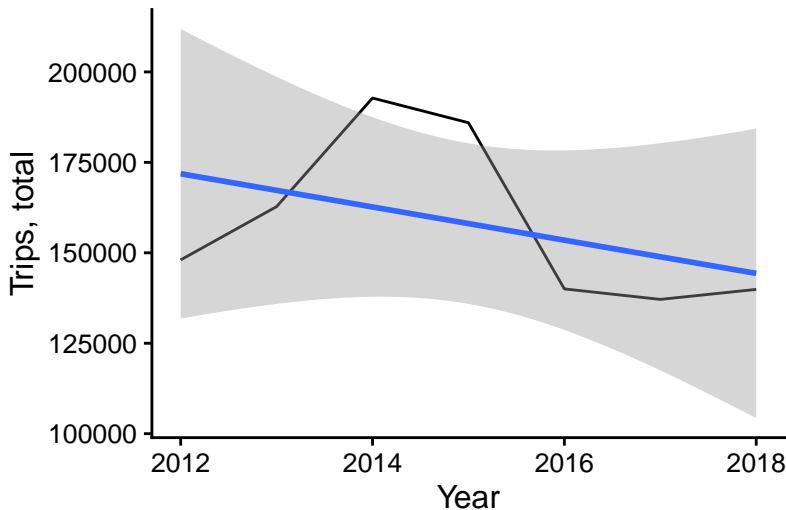
Dynamik der Fördersumme, Mittagstisch: Median



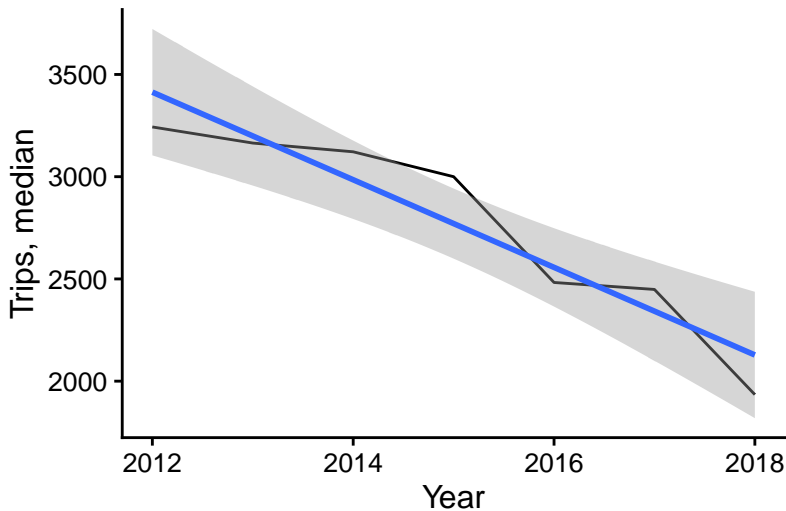
Dynamik der Fördersumme, Mittagstisch: Median pro Begünstigter



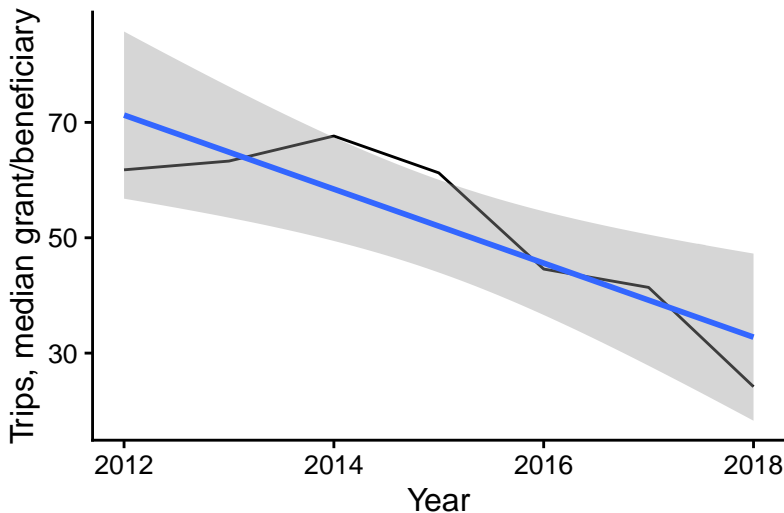
Dynamik der Fördersumme, Entdeckerfonds: Summe



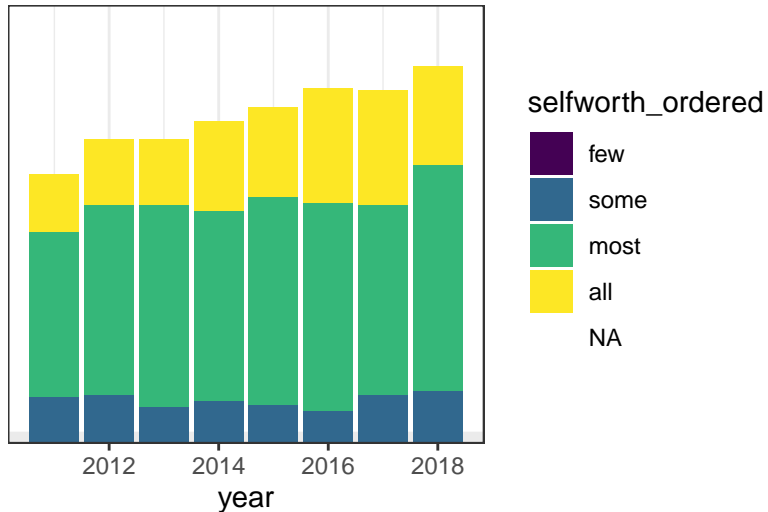
Dynamik der Fördersumme, Entdeckerfonds: Median



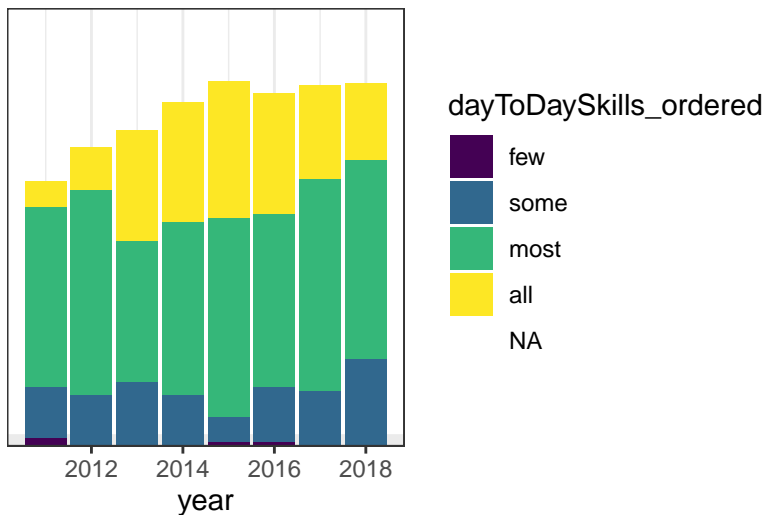
Dynamik der Fördersumme, Entdeckerfonds: Median pro Begünstigter



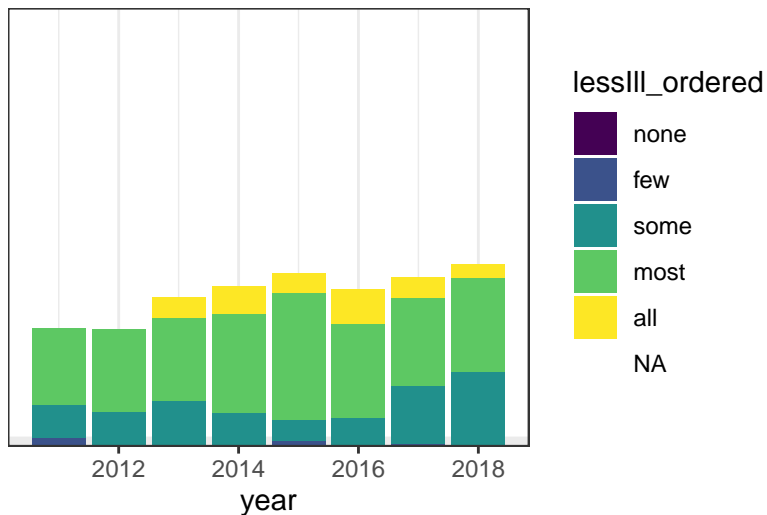
Variable "Selbstwertgefühl": Dynamik



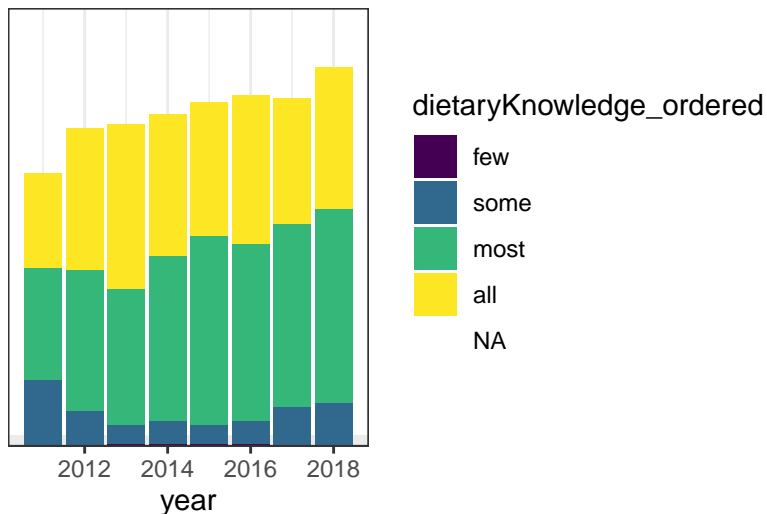
Variable "Alltagskompetenzen": Dynamik



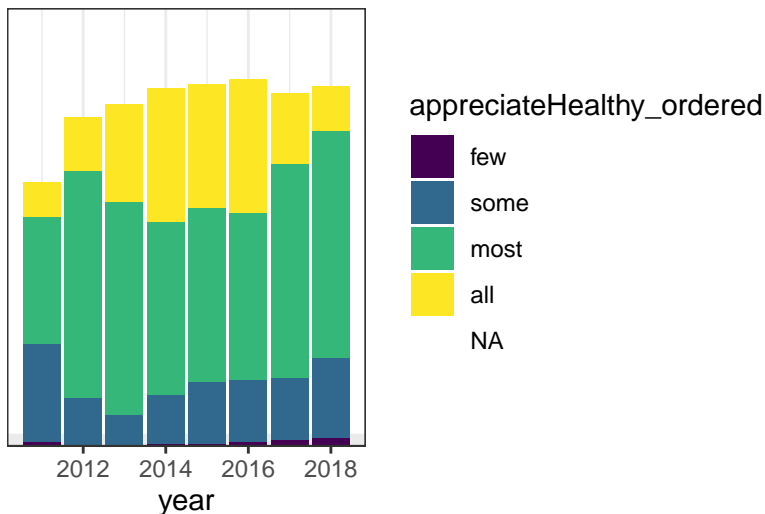
Variable "seltener krank": Dynamik



Variable "erweitertes Ernährungswissen": Dynamik



Variable "Wertschätzung gesunder Ernährung": Dynamik



Empirischer Ansatz

$$y_{it} = \beta_0 + \beta_1 x_{it} + \epsilon_{it} \quad (1)$$

- Schätzung der Modelle mit OLS (Ordinary least squares)
- An geeigneter Stelle: Vergleich der Ergebnisse mit WLS (Weighted least squares)

Empirischer Ansatz: Imputieren fehlender Werte

- Viele Organisationen beantworten nicht alle Fragen aus CHILDREN's Fragebogen
 - Lösung: Erstellung eines separaten Datensatzes in welchem fehlende Werte imputiert werden
 - Imputierung der Daten mit einem organisations-spezifischem linearen Trend
- Vergleich von Regressionen mit den Daten des originalen Datensatzes mit den imputierten Daten

Empirischer Ansatz: Ausschließen von Ausreißern

- CHILDREN fördert einige Organisationen, die überproportional viele Essen ausgeben und Ausflüge unternehmen
 - Lösung: Wir erstellen Datensätze, in welchen solche Ausreißer ausgeschlossen werden
 - Für die Variablen: Anzahl von Essen und Anzahl von Ausflügen
- Definition eines Ausreißers:
 - Werte, die 1.5 Interquartilsabstände unter des 25%-Perzentils liegen
 - Werte, die 1.5 Interquartilsabstände über des 25%-Perzentils liegen

Empirische Fragestellungen (1), Assoziationen zwischen:

- Der realen Fördersumme die eine Organisation für den Mittagstisch erhält und der Anzahl der Essen die sie ausgibt
- Der realen Fördersumme die eine Organisation für den Entdeckerfonds erhält und der Anzahl der Ausflüge die sie unternimmt
- Der realen Fördersumme pro Begünstigtem und dem standardisierten Anteil der Begünstigten, deren Selbstwertgefühl gestiegen ist
- Der realen Fördersumme pro Begünstigtem und dem standardisierten Anteil der Begünstigten, die ihre Alltagskompetenzen erweitert haben

Zusammenhang Mahlzeiten und Zuschüsse

Table: Zusammenhang zwischen Anzahl der Mahlzeiten und realer Fördersumme

| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
|---------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|--------------------------|
| (Intercept) | -12089.14* (5192.86) | -1814.16 (1765.93) | 3535.39*** (498.99) | 3107.70*** (508.94) | -12250.60** (4524.09) |
| realSubsidy | 2.61*** (0.57) | 0.50** (0.18) | 0.29*** (0.05) | 0.25*** (0.05) | 2.72*** (0.51) |
| eatersPerMealNo | | 172.83*** (14.92) | | 19.00* (8.45) | |
| R ² | 0.43 | 0.73 | 0.13 | 0.21 | 0.45 |
| Adj. R ² | 0.43 | 0.73 | 0.12 | 0.20 | 0.45 |
| Num. obs. | 329 | 329 | 250 | 250 | 440 |
| RMSE | 39992.79 | 27390.90 | 3629.72 | 3463.66 | 39601.41 |

Abhängige Variable: Anzahl der Mahlzeiten

realSubsidy: Fördersumme für Mittagstisch (EUR von 2015)

eatersPerMeal: Anzahl der durch Mittagstisch Begünstigten, einfaches lineares Modell, geschätzt mit Ansatz der kleinsten Quadrate

Modell (2): ursprünglicher Datensatz, lineares Modell mit Kontrollen, geschätzt mit Ansatz der kleinsten Quadrate

Modell (3): Datensatz ohne Ausreißer, einfaches lineares Modell, geschätzt mit Ansatz der kleinsten Quadrate

Modell (4): data set without outliers, linear model with controls, estimated with OLS

Modell (5): imputed data set, simple linear model, estimated with OLS

All regressions are estimated with robust standard errors *** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$.

Zusammenhang Ausflüge und Zuschüsse

Table: Association between number of trips and real subsidy

| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
|---------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| (Intercept) | 3.7049*** (0.3313) | 3.4394*** (0.3359) | 2.6236*** (0.2300) | 2.3660*** (0.2609) | 3.6237*** (0.3253) |
| realTripsSubsidy | 0.0002* (0.0001) | 0.0001 (0.0001) | 0.0003*** (0.0001) | 0.0003*** (0.0001) | 0.0002* (0.0001) |
| tripsKidsNo | | 0.0059 (0.0032) | | 0.0043 (0.0027) | |
| R ² | 0.0474 | 0.0729 | 0.0880 | 0.1241 | 0.0504 |
| Adj. R ² | 0.0444 | 0.0671 | 0.0844 | 0.1172 | 0.0476 |
| Num. obs. | 322 | 319 | 257 | 256 | 334 |
| RMSE | 2.9565 | 2.8967 | 1.6981 | 1.6579 | 2.9310 |

Dependent variable: number of trips

realTripsSubsidy: subsidy for Trips program in 2015 EUR

tripsKidsNo: number of beneficiaries of Trips program

Model (1): original data set, simple linear model, estimated with OLS

Model (2): original data set, linear model with controls, estimated with OLS

Model (3): data set without outliers, simple linear model, estimated with OLS

Model (4): data set without outliers, linear model with controls, estimated with OLS

Selbstwertgefühl

Table: Association between selfworth and subsidy per beneficiary

| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
|--------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------------------|
| (Intercept) | 0.08 (0.09) | 0.12 (0.12) | 0.09 (0.09) | 0.12 (0.11) | 0.23* (0.11) |
| realSubsidyPerBeneficiary | -0.00 (0.00) | | -0.00 (0.00) | | -0.00 (0.00) |
| realTripsSubsidyPerBeneficiary | | -0.00 (0.00) | | -0.00 (0.00) | |
| ML1 | | | | | 0.24*** (0.06) |
| ML2 | | | | | 0.37*** (0.05) |
| ML3 | | | | | 0.15*** (0.04) |
| R ² | 0.00 | 0.01 | 0.00 | 0.01 | 0.30 |
| Adj. R ² | 0.00 | 0.01 | 0.00 | 0.01 | 0.28 |
| Num. obs. | 428 | 184 | 430 | 187 | 161 |
| RMSE | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.79 |

Alltagskompetenzen

Table: Association between everyday expertise and subsidy per beneficiary

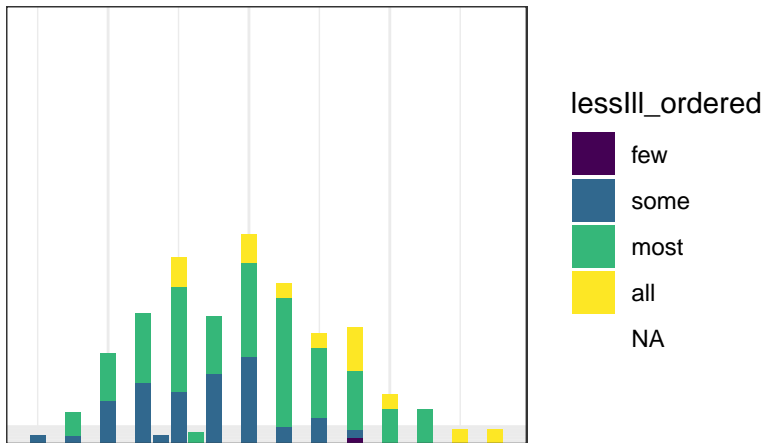
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
|--------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------------------|-------------------|
| (Intercept) | 0.15 (0.09) | 0.13 (0.10) | 0.14 (0.09) | 0.11 (0.10) | 0.28* (0.11) | 0.08 (0.09) |
| realSubsidyPerBeneficiary | -0.00 (0.00) | | -0.00 (0.00) | | -0.00 (0.00) | |
| realTripsSubsidyPerBeneficiary | | -0.00 (0.00) | | -0.00 (0.00) | | -0.00 (0.00) |
| ML1 | | | | | 0.31*** (0.06) | 0.03 (0.07) |
| ML2 | | | | | 0.40*** (0.06) | 0.16* (0.07) |
| ML3 | | | | | 0.16** (0.05) | 0.19** (0.06) |
| ML4 | | | | | | 0.49*** (0.06) |
| R ² | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.37 | 0.37 |
| Adj. R ² | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.36 | 0.35 |

Empirische Fragestellungen (2), Assoziationen zwischen:

- Dem standardisierten Maß für gesundes Essen (DGE-Kriterium) und ausgewählten standardisierten gesundheitsrelevanten Variablen
 - Anteil an Begünstigten, die seltener krank sind
 - Anteil an Begünstigten, die ihr Ernährungswissen erweitert haben
 - Anteil an Begünstigten, die gesund Ernährung stärker wertschätzen

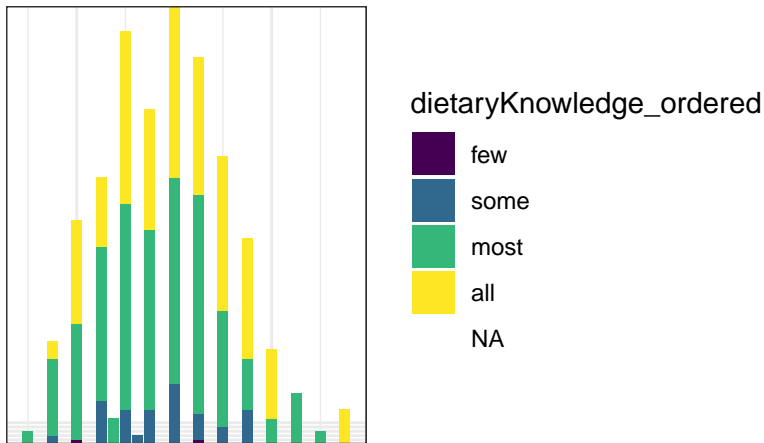
Variable "seltener krank": Zusammenhang mit dem DGE-Kriterium

```
## Warning: Removed 244 rows containing missing values  
(position_stack).
```



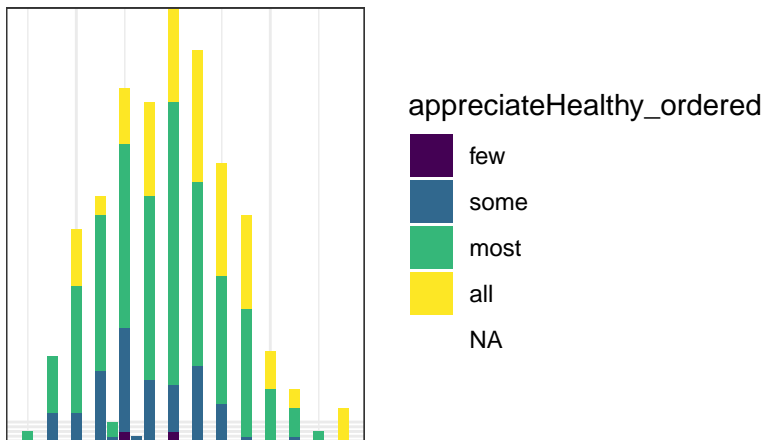
Variable "erweitertes Ernährungswissen": Zusammenhang mit dem DGE-Kriterium

```
## Warning: Removed 244 rows containing missing values  
(position_stack).
```



Variable "Wertschätzung gesunder Ernährung": Zusammenhang mit dem DGE-Kriterium

```
## Warning: Removed 244 rows containing missing values  
(position_stack).
```



Seltener krank

Table: Association between healthy meals criterion and beneficiaries being less ill

| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
|---------------------|-------------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| (Intercept) | 0.02 (0.08) | 0.46** (0.16) | 0.09 (0.07) | 0.39*** (0.12) | 0.05 (0.07) |
| DGECriteriaNoScaled | 0.33*** (0.08) | 0.35* (0.16) | 0.25*** (0.07) | 0.24 (0.14) | 0.18* (0.07) |
| ML1 | | | | | 0.12* (0.06) |
| ML2 | | | | | 0.27*** (0.06) |
| R ² | 0.12 | 0.29 | 0.07 | 0.16 | 0.19 |
| Adj. R ² | 0.11 | 0.29 | 0.07 | 0.16 | 0.17 |
| Num. obs. | 121 | 120 | 177 | 177 | 161 |
| RMSE | 0.91 | 7.83 | 0.94 | 7.95 | 0.87 |

Dependent variable: share of beneficiaries who are less frequently ill

DGECriteriaNo: index of healthy diet criteria fulfilled in organization's menu

Model (1): original data set, simple linear model, estimated with OLS

Model (2): original data set, simple linear model, estimated with WLS

Model (3): imputed data set, simple linear model, estimated with OLS

Model (4): imputed data set, simple linear model, estimated with WLS

Ernährungswissen

Table: Association between healthy meals criterion and beneficiaries dietary knowledge

| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
|---------------------|----------------|-----------------|-----------------|----------------|-------------------|
| (Intercept) | 0.02 (0.07) | 0.08 (0.19) | 0.02 (0.06) | 0.21 (0.18) | 0.02 (0.07) |
| DGECriteriaNoScaled | 0.11 (0.06) | -0.02 (0.12) | 0.12* (0.05) | 0.10 (0.14) | -0.00 (0.06) |
| ML1 | | | | | 0.26*** (0.06) |
| ML2 | | | | | 0.24*** (0.06) |
| ML3 | | | | | 0.37*** (0.06) |
| R ² | 0.01 | 0.00 | 0.02 | 0.01 | 0.31 |
| Adj. R ² | 0.01 | -0.00 | 0.01 | 0.01 | 0.29 |
| Num. obs. | 214 | 212 | 275 | 275 | 161 |
| RMSE | 0.98 | 8.49 | 0.96 | 9.45 | 0.83 |

Dependent variable: share of beneficiaries with expanded dietary knowledge

DGECriteriaNo: index of healthy diet criteria fulfilled in organization's menu

Wertschätzung für gesundes Essen

Table: Association between healthy meals criterion and beneficiaries appreciation of a healthy diet

| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
|---------------------|-------------------|-----------------|-------------------|-----------------|-------------------|
| (Intercept) | -0.03 (0.07) | 0.26 (0.18) | 0.02 (0.06) | 0.37* (0.17) | 0.05 (0.07) |
| DGECriteriaNoScaled | 0.27*** (0.07) | -0.02 (0.15) | 0.25*** (0.06) | 0.01 (0.13) | 0.03 (0.06) |
| ML1 | | | | | 0.03 (0.07) |
| ML2 | | | | | 0.47*** (0.05) |
| ML3 | | | | | 0.24*** (0.05) |
| R ² | 0.06 | 0.00 | 0.06 | 0.00 | 0.37 |
| Adj. R ² | 0.06 | -0.00 | 0.06 | -0.00 | 0.35 |
| Num. obs. | 213 | 211 | 274 | 274 | 161 |
| RMSE | 1.02 | 8.61 | 1.01 | 9.00 | 0.82 |

Dependent variable: share of beneficiaries with increased appreciation for a healthy diet

DGECriteriaNo: index of healthy diet criteria fulfilled in organization's menu

Partition Mittagstisch

| | Variable, Meals | Mapping, Meals | Information, Meals |
|----|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| 1 | participateMore | participateMore | 1.00 |
| 2 | tasksLunch | tasksLunch | 1.00 |
| 3 | ownIdeas | ownIdeas | 1.00 |
| 4 | stayLonger | stayLonger | 1.00 |
| 5 | dietaryKnowledge | dietaryKnowledge | 1.00 |
| 6 | appreciateHealthy | appreciateHealthy | 1.00 |
| 7 | foodCulture | foodCulture | 1.00 |
| 8 | lessIll | lessIll | 1.00 |
| 9 | betterTeamwork | betterTeamwork | 1.00 |
| 10 | moreRegularSchoolVisits | moreRegularSchoolVisits | 1.00 |
| 11 | addressProblems | addressProblems | 1.00 |
| 12 | reduced_var_1 | moreConcentrated | 0.66 |
| 13 | reduced_var_1 | moreBalanced | 0.66 |
| 14 | reduced_var_2 | monthlyCooks | 0.42 |

Partition Entdeckerfonds

| | Variable, Trips | Mapping, Trips | Information, Trips |
|----|---------------------------|---------------------------|--------------------|
| 1 | tripsSuggestions | tripsSuggestions | 1.00 |
| 2 | tripsDecisions | tripsDecisions | 1.00 |
| 3 | tripsOrganization | tripsOrganization | 1.00 |
| 4 | tripsCostCalculation | tripsCostCalculation | 1.00 |
| 5 | tripsBudget | tripsBudget | 1.00 |
| 6 | tripsMoney | tripsMoney | 1.00 |
| 7 | tripsReview | tripsReview | 1.00 |
| 8 | tripsPublicTransport | tripsPublicTransport | 1.00 |
| 9 | tripsMobility | tripsMobility | 1.00 |
| 10 | tripsAdditionalActivities | tripsAdditionalActivities | 1.00 |
| 11 | tripsSelfworth | tripsSelfworth | 1.00 |
| 12 | tripsFrustrationTolerance | tripsFrustrationTolerance | 1.00 |
| 13 | reduced_var_1 | tripsSuccess | 0.68 |
| 14 | reduced_var_1 | tripsSelfEfficacy | 0.68 |

Fragestellung

- Welchen Effekt besitzt die Teilnahme einer sozialen Einrichtung am CHILDREN Entdeckerfonds auf die teilnehmenden Kinder und Jugendlichen?
- Herausforderung: Identifizieren einer geeigneten empirischen Methode, um die Wirkungseffekte des CHILDREN Entdeckerfonds zu bestimmen
- Hypothese: Die Teilnahme einer sozialen Einrichtung am CHILDREN Entdeckerfonds besitzt einen positiven Effekt auf die Alltagskompetenzen und das Selbstwertgefühl der Kinder und Jugendlichen

Hintergrund

- Alle geförderten Einrichtungen erhalten finanzielle Mittel für die Bereitstellung des CHILDREN Mittagstischs
 - Aber: Nicht jede soziale Einrichtung nimmt am CHILDREN Entdeckerfonds teil, um den Kindern und Jugendlichen Ausflüge und Aktivitäten anzubieten
- ⇒ Der Unterschied zwischen den Einrichtungen hinsichtlich der Teilnahme am CHILDREN Entdeckerfonds wird dazu verwendet, um die Wirkung des Programms zu messen

Einteilung in Treatment- und Kontrollgruppe

- Treatmentgruppe: Alle Einrichtungen, die sowohl am CHILDREN Mittagstisch als auch am CHILDREN Entdeckerfonds teilnehmen
- Kontrollgruppe: Alle Einrichtungen, die nicht am CHILDREN Entdeckerfonds teilnehmen, sondern nur durch den CHILDREN Mittagstisch gefördert werden
- Um die Einrichtungen in Treatment- und Kontrollgruppe einzuteilen, wurde analysiert, ob bei den Survey-Fragen zum Entdeckerfonds in einem bestimmten Jahr Angaben gemacht wurden

Treatment-Variable

- Um die Einrichtungen in Treatment- und Kontrollgruppe einzuteilen, wird eine Dummy-Variable konstruiert
- $TreatEF_{it} = 1$, wenn Einrichtung i im Jahr t am Entdeckerfonds teilgenommen hat und sich somit in der Treatmentgruppe befindet
- $TreatEF_{it} = 0$, wenn Einrichtung i im Jahr t nicht am Entdeckerfonds teilgenommen hat und sich somit in der Kontrollgruppe befindet
- Die Kontrollgruppe ist wesentlich kleiner als die Treatmentgruppe

Variante 1

- "Einmal Treatment, immer Treatment"
 - Sobald eine Einrichtung am Entdeckerfonds teilgenommen hat, gilt $TreatEF_{it} = 1$ für das Jahr der ersten Förderung durch den Entdeckerfonds und alle darauffolgenden Jahre
- ⇒ Kein Wechsel von der Treatmentgruppe in die Kontrollgruppe möglich
- Solange eine Einrichtung keine Förderung vom CHILDREN Entdeckerfonds erhält, befindet sich diese in der Kontrollgruppe

Variante 2

- Zeit-flexibler Treatment-Dummy
 - Eine Einrichtung befindet sich im Jahr t nur dann in der Treatmentgruppe, wenn diese tatsächlich Fördergelder vom CHILDREN Entdeckerfonds erhalten hat
- ⇒ Wechsel von der Treatmentgruppe in die Kontrollgruppe möglich

Zielvariable

- Problem: Keine Variablen zum Entdeckerfonds für Einrichtungen, die nicht am Entdeckerfonds teilgenommen haben (= Kontrollgruppe)
 - Verwendete Zielvariablen vom Mittagstisch: Alltagskompetenzen und Selbstwertgefühl
- ⇒ Anwendbar auf den CHILDREN Mittagstisch und den CHILDREN Entdeckerfonds
- ⇒ Über den gesamten Beobachtungszeitraum verfügbar
- ⇒ Die Alltagskompetenzen und das Selbstwertgefühl der Kinder und Jugendlichen könnten dadurch beeinflusst werden, dass eine Einrichtung am Entdeckerfonds teilnimmt

Graphische Darstellung: Alltagskompetenzen

Graphische Darstellung: Selbstwertgefühl

DID - Schätzung

- Empirische Methode: Differences-in-Differences (DID)
- Der DID-Schätzer misst den Effekt des Entdeckerfonds, indem die Veränderung der abhängigen Variable über die Zeit in der Treatmentgruppe mit der Veränderung in der Kontrollgruppe verglichen wird
- Regressionsgleichung:

$$Y_{it} = \alpha + \beta \cdot TreatEF_{it} + \gamma_i + \delta_t + \epsilon_{it} \quad (2)$$

- γ_i = Einrichtung Fixed Effects, δ_t = Year Fixed Effects
- Der Regressionskoeffizient β entspricht dem DID-Schätzer

Annahmen und Probleme

- Zentrale Annahme des DID-Ansatzes:
 - Common Trend Assumption: Ohne den Entdeckerfonds würden sich die Zielvariablen in der Treatment- und Kontrollgruppe mit dem gleichen Trend entwickeln
 - Potentielle Probleme:
 - Verletzung der Common Trend Assumption
 - Selection bias / Endogenität: Nicht zufällig, welche Einrichtungen am Entdeckerfonds teilnehmen
- ⇒ Implementierung von Kontrollvariablen, die sich auf die Eigenschaften der geförderten Einrichtungen beziehen

Alltagskompetenzen

Alltagskompetenzen

- Das Vorzeichen des Effekts hängt von der Definition der Treatment-Variable ab
- Hauptresultat: Die Teilnahme einer Einrichtung am Entdeckerfonds besitzt keinen statistisch signifikanten Effekt auf die Alltagskompetenzen der Kinder und Jugendlichen
- Aber: Die Anzahl der Beobachtungseinheiten in der Kontrollgruppe ist sehr gering
- Wenn der Stichprobenumfang steigt, dann könnte der Effekt des Entdeckerfonds gegebenenfalls positiv und statistisch signifikant werden

Selbstwertgefühl

Selbstwertgefühl

- Hauptresultat: Der Effekt des Entdeckerfonds auf das Selbstwertgefühl der Kinder und Jugendlichen ist negativ und teilweise statistisch signifikant
 - Mögliche Gründe:
 - Die Anzahl der Beobachtungseinheiten in der Kontrollgruppe ist gering
 - Die Fragebögen werden nicht direkt von den Kindern und Jugendlichen beantwortet, sondern von den Betreuern der geförderten Einrichtungen
 - Die Skalierung der Zielvariable führt zu geringerer Variation
- ⇒ Daher sollte dieses Ergebnis nicht überinterpretiert werden

References I