

Coordinatori del progetto

Prof. Andrea De Lucia - Top Manager
Elisa D'Eugenio - Project Manager
Dario Di Nucci - Assistant Manager

Partecipanti

Giuseppe Picciocchi - Matricola 0512101820
Tommaso Minichiello - Matricola 0512102296
Matteo Nardone - Matricola 0512102270
Andrea Fedele - Matricola 0512102418
Armando Ariemma - Matricola 0512101778
Michele Santarsiere - Matricola 0512101766

Revision History

<i>Data</i>	<i>Versione</i>	<i>Descrizione</i>	<i>Autori</i>
12/11/2015	1.0		Minichiello Tommaso Nardone Matteo

NOTE SULLA COMPILAZIONE:

Le caselle in blu rappresentano le caratteristiche facoltative che il documento può avere, le restanti caratteristiche invece risultano obbligatorie. Per ogni domanda bisogna dare una risposta SI/NO.

PARTE GENERALE

ID	DESCRIZIONE	RISPOSTA
1	Il documento risulta strutturato in modo gerarchico, prevedendo capitoli, paragrafi e sottoparagrafi.	SI
2	L'Indice dei Contenuti punta correttamente a tutti i capitoli, paragrafi e sottoparagrafi presenti nel corpo del documento, evidenziandone graficamente la gerarchia tramite rientri ed uso di fonts/stili differenti.	SI
3	L'Indice dei Contenuti risulta aggiornato, riportando le intestazioni di tutti i capitoli, paragrafi e sottoparagrafi presenti nel corpo del documento.	SI
4	Il documento risulta correttamente impaginato.	SI
5	Il documento risulta redatto secondo uno stile piano e scorrevole, con uso prevalente della forma diretta, con periodi brevi e con proposizioni incidentali scarse o assenti.	SI
6	Il documento recepisce gli aspetti sostanziali specificati come dichiarazione di intenti nel relativo standard.	SI
7	Il documento risulta consistente al suo interno, sia come contenuti che come terminologia.	SI
8	Il documento risulta consistente con gli altri deliverables di progetto correntemente disponibili.	
9	L'identificativo e la denominazione del documento risultano conformi a quanto riportato nel Quality Plan.	
10	Laddove applicabile, ciascun documento citato risulta denominato conformemente a quanto riportato nel Quality Plan.	
11	Il documento è privo di errori sintattici o grammaticali?	SI

12	Ogni concetto introdotto è stato definito?	SI
----	--	----

SPECIFICA DEI REQUISITI

ID	DESCRIZIONE	RISPOSTA
13	Sono state definite le funzionalità, i vincoli, le prestazioni e qualsiasi altra caratteristica che il sistema dovrà possedere per soddisfare le necessità del cliente?	SI
14	Il sistema offre le funzioni che meglio rispondono alle necessità del cliente?	SI
15	I requisiti descritti nel RAD sono consistenti tra di loro?	SI
16	I requisiti descritti nel RAD sono precisi (senza errori) e non ambigui (una sola interpretazione)?	SI
17	I requisiti sono scritti in linguaggio comprensibile sia per lo sviluppatore che per l'utente e il cliente?	SI
18	I requisiti sono specificati in ogni dettaglio?	SI
19	È possibile modificare un requisito senza rimetterne in discussione altri?	NO

MODELLI DEL SISTEMA

ID	DESCRIZIONE	RISPOSTA
20	L'analisi complessiva soddisfa tutti i requisiti?	SI
21	E' stata usata una notazione standard?	SI
22	E' stato sviluppato un modello contenente informazioni sufficienti per improntare un test?	NO
23	Sono stati individuati tutti gli attori che interagiscono col sistema?	SI
24	Sono state individuate tutte le interazioni tra gli attori e il sistema?	SI
25	I casi d'uso sono riconducibili ai requisiti che lo determinano?	SI
26	I casi d'uso sono esenti dai dettagli di implementazione e di design?	SI
27	I casi d'uso sono stati descritti sotto forma di interazione tra gli utilizzatori ed il sistema?	SI
28	La descrizione dei casi d'uso è completa e chiara?	SI
29	I casi d'uso rispecchiano il reale funzionamento del sistema?	SI
30	A ciascun caso d'uso è stato associato un nome univoco?	SI
31	Ogni caso d'uso ha almeno un attore con cui comunica?	SI
32	Ogni attore partecipa in almeno un caso d'uso?	SI
33	La sintassi e la semantica di UML è stata rispettata durante la definizione dei diagrammi?	SI
34	Ogni diagramma è riconducibile ai casi d'uso?	SI
35	È descritta l'interfaccia utente?	SI
36	I nomi dei casi d'uso e dei sequence diagram associati sono uguali?	SI
37	Tutti gli oggetti presenti nei class diagram sono descritti nel data dictionary?	SI

Data revisione	12/11/2015
Autore revisione	Minichiello Tommaso – Nardone Matteo
Esito revisione	Accettato con lievi modifiche
Valutazione finale	Alcune parti del documento risultano essere poco chiare. Sono presenti dettagli implementativi non comprensibili da parte del cliente. Occorre una nuova versione con lievi modifiche per una ulteriore revisione.

PROBLEMI RILEVATI

Check-item ID	Riferimento nel documento	Descrizione problema
CD_PUB_1	3.4 Class Diagram - Pubblicazione	mancato inserimento nel class diagram delle signature
CD_MIS_2	3.4 Class Diagram - Missione	mancato inserimento nel class diagram delle signature
CD_ISC_3	3.4 Class Diagram - Iscrizione	mancato inserimento nel class diagram delle signature
CD_ACC_4	3.4 Class Diagram - Account	mancato inserimento nel class diagram delle signature
CD_CAL_5	3.4 Class Diagram - Calendario	mancato inserimento nel class diagram delle signature
CD_CUR_6	3.4 Class Diagram - Curriculum	mancato inserimento nel class diagram delle signature
CD_TUT_7	3.4 Class Diagram - Tutorato	mancato inserimento nel class diagram delle signature
CD_PRE_8	3.4 Class Diagram - Presenze	mancato inserimento nel class diagram delle signature
CD_AVV_9	3.4 Class Diagram - Avvisi	mancato inserimento nel class diagram delle signature
CD_DOC_10	3.4 Class Diagram – Docenti e Dottorandi	mancato inserimento nel class diagram delle signature
CD_COL_11	3.4 Class Diagram - Collaborazione	mancato inserimento nel class diagram delle signature
CD_CIC_12	3.4 Class Diagram – Ciclo di Dottorato	mancato inserimento nel class diagram delle signature