

## **Coordinatori del progetto**

Prof. Andrea De Lucia - Top Manager
Elisa D'Eugenio - Project Manager
Dario Di Nucci - Assistant Manager

## **Partecipanti**

Giuseppe Picciocchi - Matricola 0512101820
Tommaso Minichiello - Matricola 0512102296
Matteo Nardone - Matricola 0512102270
Andrea Fedele - Matricola 0512102418
Armando Ariemma - Matricola 0512101778
Michele Santarsiere - Matricola 0512101766

## Revision History

<i>Data</i>	<i>Versione</i>	<i>Descrizione</i>	<i>Autori</i>
<b>25/11/2015</b>	<b>1.0</b>		<b>Andrea Fedele</b>

## NOTE SULLA COMPILAZIONE:

Le caselle in blu rappresentano le caratteristiche facoltative che il documento può avere, le restanti caratteristiche invece risultano obbligatorie. Per ogni domanda bisogna dare una risposta SI/NO.

### PARTE GENERALE

ID	DESCRIZIONE	RISPOSTA
1	Il documento risulta strutturato in modo gerarchico, prevedendo capitoli, paragrafi e sottoparagrafi.	SI
2	L'Indice dei Contenuti punta correttamente a tutti i capitoli, paragrafi e sottoparagrafi presenti nel corpo del documento, evidenziandone graficamente la gerarchia tramite rientri ed uso di fonts/stili differenti.	SI
3	L'Indice dei Contenuti risulta aggiornato, riportando le intestazioni di tutti i capitoli, paragrafi e sottoparagrafi presenti nel corpo del documento.	SI
4	Il documento risulta correttamente impaginato.	SI
5	Il documento risulta redatto secondo uno stile piano e scorrevole, con uso prevalente della forma diretta, con periodi brevi e con proposizioni incidentali scarse o assenti.	SI
6	Il documento recepisce gli aspetti sostanziali specificati come dichiarazione di intenti nel relativo standard.	SI
7	Il documento risulta consistente al suo interno, sia come contenuti che come terminologia.	SI
8	Il documento risulta consistente con gli altri deliverables di progetto correntemente disponibili.	SI
9	L'identificativo e la denominazione del documento risultano conformi a quanto riportato nel Quality Plan.	NO
10	Laddove applicabile, ciascun documento citato risulta denominato conformemente a quanto riportato nel Quality Plan.	NO
11	Il documento è privo di errori sintattici o grammaticali?	

12	Ogni concetto introdotto è stato definito?	SI
----	--	----

**DESIGN**

ID	DESCRIZIONE	RISPOSTA
13	Sono stati identificati e descritti gli obiettivi di Design?	SI
14	Sono stati individuati eventuali trade-off tra gli obiettivi indentificati?	NO
15	E' stata identificata e descritta l'architettura software del sistema?	SI
16	L'architettura scelta minimizza l'accoppiamento tra i sottosistemi?	SI
17	L'architettura scelta massimizza la coesione all'interno dei sottosistemi?	SI
18	Tale decomposizione rispecchia il modello funzionale identificato in fase di analisi dei requisiti?	SI
19	Sono stati identificati tutti i sottosistemi?	SI
20	E' stato descritto lo scopo di ogni sottosistema identificato?	SI
21	I sottosistemi sono stati descritti usando uno schema gerarchico?	SI
22	Per ogni sottosistema sono stati identificati e descritti i servizi forniti?	SI
23	Sono state identificate le interfacce dei sottosistemi?	NO
24	Il mapping Hw./Sw. È stato descritto attraverso appropriati diagrammi UML (deployment, component,...)?	SI
25	E' stata descritta la tecnologia usata per il DB?	NO
26	Sono stati identificati i dati che saranno memorizzati nel DB?	SI
27	Sono stati identificati gli attori che utilizzano il sistema?	SI
28	E' stata identificata la matrice degli accessi?	NO
29	E' stata identificata e descritta una politica d'accesso e sicurezza?	SI

30	E' stato descritto il controllo del flusso del Sw.?	SI
31	Sono state identificate e descritte le condizioni eccezionali?	SI

**CORRETTEZZA E COMPLETEZZA**

ID	DESCRIZIONE	RISPOSTA
32	Può ogni sottosistema essere ricondotto a un caso d'uso o a un requisito non funzionale?	SI
33	Può ogni caso d'uso essere mappato in un insieme di sottosistemi?	SI
34	Può ogni Design goal essere ricondotto a un requisito non funzionale?	SI
35	Ogni requisito non funzionale è stato considerato nel modello di System Design?	SI
36	Ogni attore ha una politica d'accesso?	SI
37	Ogni politica d'accesso adottata è consistente con il requisito non funzionale di sicurezza?	SI
38	Sono state gestite le boundary conditions?	SI
39	Tutti i casi d'uso sono stati esaminati e assegnati a un control object?	NO
40	Sono stati trattati tutti gli aspetti del System Design ( allocazione Hw., memorizzazione persistente, boundary conditions...)?	SI
41	Tutti i sottosistemi hanno delle definizioni?	SI

**CONSISTENZA, REALISMO E LEGGIBILITÀ**

ID	DESCRIZIONE	RISPOSTA
42	Tutti i design goal rispettano i requisiti non funzionali?	SI
43	I sottosistemi e le classi hanno nomi univoci?	SI
44	I requisiti di prestazioni e affidabilità sono stati rivisti nel contesto della decomposizione in sottosistemi?	SI
45	I nomi dei sottosistemi sono comprensibili?	SI
46	Le entità con nomi simili denotano concetti simili?	SI
47	Tutte le entità sono descritte allo stesso livello di dettaglio?	SI



<b>Data revisione</b>	<b>25/11/2015</b>
<b>Autore revisione</b>	<b>Andrea Fedele</b>
<b>Esito revisione</b>	Accettato con lievi modifiche
<b>Valutazione finale</b>	<p>Il documento ha permesso di capire quali parti del documento vanno modificate.</p> <p>E' necessaria una nuova versione del documento che riporti le modifiche e/o aggiunte necessarie.</p>

**PROBLEMI RILEVATI**

Check-item ID	Riferimento nel documento	Descrizione problema
<b>39</b>		Alcuni dei casi d'uso descritti nel RAD sono stati inseriti per descrivere un percorso che l'utente effettua, ma che non sono rilevanti rispetto la gestione e rispetto le operazione che la gestione effettua e che, comunque, sono state completamente descritte con i casi d'uso.
<b>28</b>	3.5 Controllo degli accessi e sicurezza	In seguito alla revisione la matrice degli accessi verrà inserita perchè ritenuta necessaria.
<b>25</b>	3.4.2 Tecnologia Utilizzata	In seguito alla revisione la tecnologia usata dal database verrà descritta perche ritenuta necessaria
<b>23</b>		Le interfacce dei sottosistemi verranno descritte successivamente.