**PŘÍLOHA 6 –** Vzor rozsudku o nařízení ústavní výchovy

Vzor k § 176 odst. 1 o.s.ř.

Rozsudek o nařízení soudní výchovy

**Rozsudek- Jménem republiky**

Obvodní soud pro Prahu 8 rozhodl předsedou senátu JUDr. Pavlem Jírů ve věci péče o nezl. Dalibora Císaře, nar. 11. 1. 1990, zastoupeného Městskou částí Praha 8 jako opatrovníkem, syna Marie Císařové, servírky, Thámova 162/3, a Vlastimila Císaře, technika, bytem Praha 4, Nuselská 567/2, o nařízení ústavní výchovy nezletilého

t a k t o :

Soud nařizuje ústavní výchovu nezletilého Dalibora Císaře, nar. 11. 1. 1990.

Tím se mění rozsudky zdejšího soudu, čj. 3 C 206/97-23, ze dne 12. 1. 1998 a čj. P 161/98, ze dne 14. 6. 1998, ve výrocích o svěření nezletilého do výchovy matky, určení výživného a o stanovení dohledu.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8, čj. 3 C 206/97-23, ze dne 12. 1. 1998 bylo manželství rodičů nezletilého rozvedeno, nezletilý byl svěřen pro dobu po rozvodu do výchovy matky a výživné otci bylo určeno částkou 1 200,- Kč měsíčně. Rozsudkem ze dne 14. 6. 1998, čj. P 161/98-44, byl nad výchovou nezletilého stanoven dohled po zjištění vážných výchovných závad na straně matky, která nezletilého nechávala často na dlouhou dobu samotného doma a nedbala na jeho školní povinnosti.

Městská část Praha 8 podala u zdejšího soudu dne 5. 7. 2002 podnět k zahájení řízení o nařízení ústavní výchovy nezletilého s tím, že při provádění soudem stanoveného dohledu bylo zjištěno zhoršení výchovného prostředí u matky. Ta nyní žije ve svém bytě s novým partnerem, který se opíjí, je podezření, že spolu s matkou užívají drogy. Matka nezletilého nezvládá a nedokáže zajistit ani jeho pravidelnou a řádnou docházku do školy.

Usnesením, čj. P 161/98-88, ze dne 9. 7. 2002 zahájil zdejší soud řízení o nařízení ústavní výchovy nezletilého.

Matka s nařízením ústavní výchovy nesouhlasila, otec souhlasil s tím, že je též informován o tom, že výchovné prostředí u matky poté, kdy začala žít s druhem Pavlem Poláškem, je pro výchovu nezletilého nevhodné. Sám jej však do výchovy převzít nemůže, je znovu ženat, z nového manželství má malé dítě, nemají odpovídající bytové podmínky, jeho manželka se svěřením nezl. Dalibora do jeho výchovy nesouhlasí.

Soud provedl dokazování výslechem rodičů jako účastníků řízení, výslechem svědka Pavla Poláška, výslechem svědků Vlasty Roubíčkové, Kateřiny Malátové a třídního učitele nezletilého, Jana Hladíka, zprávou Městské části Praha 8 jako orgánu sociálně-právní ochrany dětí, zprávou základní školy, kterou nezletilý navštěvuje, zprávou obvodní dětské lékařky, zprávami zaměstnavatelů obou rodičů, výpisem z trestního rejstříku Pavla Poláška a konečně soud provedl pohovor s nezletilým Daliborem.

Na základě takto provedeného dokazování zjistil soud následující skutkový stav:

Matka i nadále pracuje jako servírka v noční vinárně. V době, kdy je v zaměstnání je nezletilý doma spolu s jejím druhem Pavlem Poláškem, který byl v minulosti opakovaně trestně stíhán a odsouzen pro trestný čin dle § 187 tr. zák., tedy pro nedovolenou výrobu a držení omamných a psychotropních látek a jedů. Jmenovaný nepracuje, požívá nadměrně alkoholické nápoje. Řada svědků potvrdila, že jmenovaného potkává v podnapilém stavu, někteří vyslovili podezření, že se chová jako po požití drog. Pod vlivem alkoholu vyvolává hádky. Po večerech bývá buď v restauracích, nebo konzumuje pivo v bytě. Po příchodu matky vznikají konflikty, při nichž nezletilý utíká z domu. V měsíci červnu došlo k tomu, že jej nalezla policejní hlídka, jak se ještě po půlnoci toulá po Praze.

Absence nezletilého ve škole jsou dány tím, že někdy matka nebo její druh nezletilého nevzbudí ráno včas a chlapec už později do školy nejde, někdy však se stane, že nezletilý matce řekne, že odchází do školy, ale nejde do ní a toulá se po Praze. Má v současné době zameškáno 198 vyučovacích hodin, z toho 120 neomluvených. Jeho problémy ve škole jsou dány i tím, že vzhledem k absencím má velké mezery v učivu a jeho školní prospěch se v posledních měsících školního roku výrazně zhoršil. Domácí příprava na vyučování byla nyní naprosto nedostatečná, nemívá v pořádku školní pomůcky, domácí úkoly nejsou podepisovány matkou, někdy je nevypracuje vůbec. Také jeho chování ve škole se zhoršilo, bývá neukázněný, agresivní, vůči dětem vulgární. Pracovníci školy jsou přesvědčeni, že zhoršení chování i prospěchu souvisí se zhoršeným domácím prostředím chlapce. Třídnímu učiteli se svěřil, že je unaven proto, že chodí pozdě spát, neboť čeká na maminku venku, aby nemusel být sám doma se strejdou. Matka však ani přesto nehodlá práci v noční vinárně opustit, je naopak přesvědčena, že péče jejího druha nezletilému prospívá.

Otec se se synem pravidelně nestýká, současné poměry v bytě matky nezná, neboť do něj nedochází a osobně ani nezná druha matky. Od sousedů je však informován o neurovnaných poměrech v rodině matky, o křiku a hádkách, kterými je rušen noční a večerní klid. Pokud se s nezletilým setkal, ten si opakovaně stěžoval na strejdu, že je často opilý a nadává mu. Otec je opět ženat, manželka je na mateřské dovolené, neboť z manželství se narodil dne 10. 10. 2000 nezl. Patrik. Rodina žije v garsoniéře o 36m2.

Otec je zaměstnán jako řidič jeho čistý měsíční příjem činí 14 852,- Kč. Má vyživovací povinnosti k nezl. Daliborovi, nezl. Patrikovi a částečně též k jeho matce, která je odkázána na dávky státní sociální podpory. Matčin příjem činí 5 500,- Kč měsíčně, k tomu matka uvedla, že má měsíčně cca 5 000,- Kč na spropitném.

Podle ust. § 46 odst. 1 zák. o rodině, je-li výchova dítěte v rodině vážně ohrožena, nebo vážně narušena a jiná výchovná opatření nevedla k nápravě nebo jestliže z jiných závažných důvodů nemohou rodiče výchovu dítěte zabezpečit, může soud nařídit ústavní výchovu.

Soud zhodnotil shora uvedené důkazy podle § 132 o.s.ř., a to každý důkaz jednotlivě a všechny jejich vzájemné souvislosti, a dospěl k následujícím závěrům:

Soud především zjišťoval, zda nepřipadá v úvahu jiné výchovné prostředí, kterým by byla zajištěna rodinná péče, avšak v současné době bylo nutno zajistit řádnou péči o nezletilého a ani v rámci rodiny, ani mimo ni nebylo vhodné prostředí nalezeno.

V daném případě bylo zjištěno, že výchovné prostředí matky je pro výchovu nezletilého v současné době nevhodné a jeho výchova je již vážně narušena. I když, jak bylo zjištěno ze zprávy zaměstnavatele matky, vinárny Barbara, je matka řádně zaměstnána a je jako pracovnice dobře hodnocena, nedokáže zřejmě vytvořit vhodné podmínky pro výchovu nezletilého a přizpůsobit způsob svého života jeho potřebám. Její soužití s Pavlem Poláškem, který požívá často alkoholické nápoje, je neurovnané, dochází mezi nimi k hádkám. Vzhledem k zaměstnání matky, které odmítá změnit, je nezletilý po večerech buď zcela sám v bytě, nebo je v něm v přítomnosti často podnapilého druha matky. Mezi nezletilým a druhem matky, který je v opilosti k nezletilému hrubý, není dobrý vztah, nezletilý před ním utíká a často se do pozdních nočních hodin toulá. Do školy pak přichází unavený, často nepřijde vůbec. Nezletilý si zhoršil prospěch i chování, do školy chodí bez přípravy, k dětem se chová agresivně a hrubě. Dosavadní výchovná opatření, a to ani dohled nad nezletilým, ani projednání výchovy nezletilého s matkou ve škole k nápravě nepostačila. Soud proto podle § 46 odst. 1 zák. o rod. nařídil ústavní výchovu nezletilého.

Soud dále zjistil, že příjmy rodičů nenasvědčují tomu, že by bylo v jejich možnostech hradit výživné, přesahující ošetřovné podle zvláštních předpisů. Proto v souladu s ust. § 103. zák. o rodině soud o výživném nerozhodoval.

Výrok o nákladech řízení vychází z ust. § 146 odst . 1 písm.a) o.s.ř., neboť soud neshledal důležité okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání nároku na náhradu nákladů řízení některému z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího, a to ve trojím vyhotovení. Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

V Praze dne 30. září 2002

JUDr. Pavel Jírů, v.r.

předseda senátu

Kulaté úřední razítko

Za správnost vyhotovení:

čitelný podpis

*Poznámky:*

1. *Referát zní: "Kanc. doruč: 1. otci modře, 2. matce modře, 3. opatrovníku modře. Lhůta 15 dnů (právní moc)."*
2. *Řízení o ústavní výchově je zařízením ve věcech péče o nezletilé, a proto může každý být zahájeno i bez návrhu (§81 odst. 1. o.s.ř.).*
3. *Úkolem soudu je postarat se o rychlý a včasný výkon rozhodnutí.*
4. *Soud ústavní výchovu zruší, odpadnou-li zákonné podmínky pro její trvání. Rozhodne-li soud o zrušení ústavní výchovy, musí současně zajistit výchovu nezletilého po jeho propuštění z výchovného zařízení. Jestliže rodiče nezletilého nežijí spolu, jsou rozvedeni, nedávají záruky řádné výchovy, je povinností soudu o výchově dítěte rozhodnout současně se zrušením ústavní výchovy. Má-li nezletilé dítě rodiče, kteří žijí spolu a mají rodičovskou zodpovědnost v plném rozsahu, není třeba nezletilé dítě svěřovat do výchovy rodičů, protože tento důsledek nastává ze zákona, pokud soud nerozhodl jinak. Výrok soudu při zrušení ústavní výchovy bude znít např. takto: "Ústavní výchovy nezletilého XY, nar. dne ……… se zrušuje. Nezletilý se svěřuje do výchovy matky. Otce je povinen přispívat na jeho výživu počínaje právní mocí tohoto rozsudku částkou …… měsíčně, splatnou k rukám matky, vždy do každého 10. dne v měsíci předem. Nad nezletilým se stanoví dohled. Tím se mění rozsudek …………………"*
5. *Ústavní výchovu lze z důležitých důvodů dle § 46 odst. 2 prodloužit až na jeden rok po dosažení zletilosti. Důvodem mohou být i nadále trvající neuspořádané rodinné poměry nebo možnost dokončení přípravy na budoucí povolání v místě, kde je dítě umístěno.*

*Výrok soudu bude znít:*

*"Ústavní výchova nez. XY, nar. ……… nařízené rozsudkem ……………, čj. ……………ze dne ……… se prodlužuje do …… …*

1. *Výkon ústavní a ochranné výchovy je s účinností od 1. 7. 2002 realizován dle úpravy dané zák. č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů. Ústavní výchova realizovaná v zařízeních Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva práce a sociálních věcí ani nadále upravena není.*