

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЛИПЕЦКИЙ ФИЛИАЛ

КАФЕДРА «УГОЛОВНОЕ ПРАВО, ПРОЦЕСС И КРИМИНАЛИСТИКА»

А. С. Корнев, В.А. Кузнецов, Е.В. Кузнецова

ОСНОВЫ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

для студентов всех форм обучения направления подготовки
40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата)

Воронеж – 2022

ББК 67.4
К67

Рекомендовано к изданию учёным советом Липецкого филиала РАНХиГС

Рецензент:

заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики ЛГТУ
кандидат юридических наук, доцент Ю.И. Дук

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:

кандидат юридических наук Корнев А.С. (введение, главы 1,2);
кандидат юридических наук, доцент Кузнецов В.А. (глава 3);
Кузнецова Е.В. (глава 4).

Основы оперативно-разыскной деятельности: учебное пособие для студентов всех форм обучения направления подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата). – Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2022. – 104 с.

ISBN 978-5-4292-3228-7

В учебном пособии раскрывается содержание отдельных видов ОРМ, их правовая основа, особенности проведения и иные вопросы относящиеся к дисциплине «Основы оперативно-разыскной деятельности».

Учебное пособие предназначено для профессорско-преподавательского состава, студентов образовательных организаций.

ISBN 978-5-4292-0260-0



© А. С. Корнев, В.А. Кузнецов, Е.В. Кузнецова, 2022
© Липецкий филиал РАНХиГС, 2022
© НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2022

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ЕЕ ПРАВОВАЯ ОСНОВА	5
Вопрос 1. Понятие и сущность оперативно-разыскной деятельности	5
Вопрос 2. Правовая основа оперативно-разыскной деятельности	8
Вопрос 3. Предмет, система и задачи курса «Основы оперативно-разыскной деятельности»	16
ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКОГО МЕРОПРИЯТИЯ. ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКОГО МЕРОПРИЯТИЯ	20
Вопрос 1. Понятие и сущность оперативно-разыскных мероприятий	20
Вопрос 2. Основания для проведения оперативно-разыскных мероприятий	28
Вопрос 3. Условия проведения оперативно-разыскных мероприятий	39
ГЛАВА 3. ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ	49
Вопрос 1. Опрос	49
Вопрос 2. Наведение справок	50
Вопрос 3. Сбор образцов для сравнительного исследования	52
Вопрос 4. Проверочная закупка	53
Вопрос 5. Исследование предметов и документов	58
Вопрос 6. Наблюдение	58
Вопрос 7. Отождествление личности	60
Вопрос 8. Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств	62
Вопрос 9. Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений	66
Вопрос 10. Прослушивание телефонных переговоров	67
Вопрос 11. Снятие информации с технических каналов связи	69
Вопрос 12. Оперативное внедрение	70
Вопрос 13. Контролируемая поставка	71
Вопрос 14. Оперативный эксперимент	74
Вопрос 15. Получение компьютерной информации	78
ГЛАВА 4. ВЕДОМСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ И ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ. ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	79
Вопрос 1. Ведомственный контроль за оперативно-разыскной деятельностью	79
Вопрос 2. Прокурорский надзор за оперативно-разыскной деятельностью	83
Вопрос 3. Финансовое обеспечение оперативно-разыскной деятельности	89
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	92

ВВЕДЕНИЕ

Оперативно-разыскной деятельности отводится важная роль в борьбе с преступностью. Динамично меняющееся законодательство, постоянно усложняющиеся способы совершения преступлений, особенно в части, касающейся хищений в банковской сфере, экстремизма и терроризма, незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, предъявляют повышенные требования к эффективности работы оперативных подразделений и требуют от органов, осуществляющих ОРД, адекватных мер, направленных на стабилизацию оперативной обстановки, что требует подготовка специалистов, способных противостоять современной преступности.

ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ЕЕ ПРАВОВАЯ ОСНОВА

Вопрос 1. Понятие и сущность оперативно-разыскной деятельности

В соответствии со ст. 1 ФЗ «Об ОРД» оперативно-розыскная деятельность – вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то ФЗ «Об ОРД», в пределах их полномочий посредством проведения ОРМ в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

Выделяют следующие признаки ОРД:

1. Оперативно-разыскная деятельность – это самостоятельный вид деятельности, который дал право оперативным подразделениям решать задачи борьбы, с преступностью используя гласные и негласные методы и применяя при этом специальные технические средства.

2. В оперативно-разыскной деятельности используется система специальных мероприятий, которые проводятся гласно и негласно.

Согласно ст. 6 ФЗ «Об ОРД» при осуществлении ОРД проводится 15 ОРМ, которые могут обличаться в различные организационно-тактические формы.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 15 ФЗ «Об ОРД» органы, осуществляющие ОРД имеют право проводить ОРМ гласно и негласно.

ОРМ проводятся гласно в случаях, не требующих сокрытия его целей, содержания, участников ни от окружающих, ни от объектов их оперативной заинтересованности.

ОРМ осуществляются негласно в случае, когда требуется зашифровать цель, содержания и участников их проведения.

3. ОРД осуществляют специально на то уполномоченные государственные органы и их сотрудники.

В соответствии со ст. 13 ФЗ «Об ОРД» право осуществлять ОРД предоставляется:

- ОВД РФ;
- органам Федеральной службы безопасности;

– федеральным органам исполнительной власти в области государственной охраны;

– таможенным органам РФ;

– Службе внешней разведки РФ;

– Федеральной службе исполнения наказаний.

Оперативные подразделения органов внешней разведки Министерства обороны РФ проводят ОРМ в целях обеспечения собственной безопасности и в случае, если проведение мероприятий не затрагивает полномочий иных органов, осуществляющих ОРД.

Перечень органов, осуществляющих ОРД, изменяется и (или) дополняется только путем внесения изменений в ФЗ «Об ОРД».

Приказом МВД России от 19.06.2012 № 608¹ в системе МВД России определены субъекты, уполномоченные осуществлять ОРД, и пределы их полномочий:

В полном объеме ОРД осуществляют:

1) подразделения уголовного розыска, в том числе оперативно-ыскные подразделения²;

2) подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции;

3) подразделения собственной безопасности;

4) подразделения по противодействию экстремизму;

5) подразделения по борьбе с преступными посягательствами на грузы;

6) подразделения по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите;

7) оперативно-поисковые подразделения;

8) подразделения специальных технических мероприятий (оперативно-технические подразделения);

¹ Приказ МВД России от 19.06.2012 № 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» // Российская газета. 03.08.2012. № 177.

² Приказ МВД России от 30.04.2011 № 333 «О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД России» // СПС «КонсультантПлюс».

9) межрегиональные оперативно-разыскные подразделения ТО МВД России на окружном уровне;

10) подразделения по контролю за оборотом наркотиков.

В ограниченном объеме:

11) подразделения по обеспечению взаимодействия с правоохранительными органами иностранных государств-членов Международной организации уголовной полиции – Интерпола и Генеральным секретариатом Интерпола осуществляют проведение по запросам международных правоохранительных организаций и правоохранительных органов иностранных государств ОРМ: опрос, наведение справок, отождествление личности.

4. ОРД осуществляется с целью борьбы с преступностью.

Не допускается осуществление ОРД для достижения целей и решения задач, не предусмотренных ФЗ «Об ОРД». В соответствии со ст. 2 задачами ОРД являются:

- выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;

- осуществление розыска лиц, скрывающихся от органа дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших;

- добывание информации о событиях или действиях (бездействиях), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности РФ;

- установление имущества, необходимого для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий, или имущества, подлежащего конфискации.

Вопрос 2. Правовая основа оперативно-разыскной деятельности

В юридической литературе под правовой основой понимают находящуюся в постоянном движении систему юридического нормативного регулирования, включающую в себя процесс создания правовых норм и процесс их действия¹.

Под правовой основой ОРД следует понимать совокупность нормативных правовых актов, которые регламентируют отношения, возникающие в данной сфере деятельности. Эти отношения, будучи урегулированные нормативными правовыми актами, приобретают устойчивость и стабильность, осуществляются в соответствии с нормами Конституции РФ, федеральными законами, указами Президента РФ, постановлениями и распоряжениями Правительства РФ, ведомственными и межведомственными нормативными правовыми актами, составляющими в своей совокупности ее правовую основу².

Правовая основа ОРД представляет собой сложную многоуровневую систему правовых норм. Учитывая требования системного подхода к анализу сложных явлений и процессов, целесообразно провести определенную дифференциацию ее элементов по тому или иному основанию. Наиболее удачной можно считать классификацию в зависимости от уровней правового регулирования. Согласно данной классификации правовая основа ОРД состоит из четырех уровней, которые могут иметь подуровни.

1. *Конституционный уровень* правового регулирования охватывает институты и нормы, составляющие общую основу всех видов государственной деятельности, применяемых во всех сферах социального управления.

Конституция РФ как основной закон государства, обладающий высшей юридической силой на территории РФ, закладывает важнейшие принципы общественных отношений, складывающихся между правоохранительными органами и гражданами в сфере борьбы с преступностью. К ним относятся:

¹ Тихомиров Ю. А. Теория закона. М., 1982 С. 74; Алексеев С. С. Общая теория права. М., 1981. Т. 1. С. 289.

² Дубносов Е. С. Основы оперативно-разыскной деятельности: учеб.пособие под ред. Г. К. Синилова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт. 2010. С. 96–97.

- признание государством высшей ценностью прав и свобод человека (ст. 2);
- равенство граждан перед законом (ст. 19);
- соблюдение норм международного права в области обеспечения прав человека (ст. 17);
- обеспечение права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (ст. 23), на неприкосновенность жилища (ст. 25);
- гарантии судебной защиты прав и свобод граждан (ст. 46);
- презумпция невиновности (ст. 49);
- установление законодательного порядка ограничения основных конституционных прав для достижения общественно значимых целей (ст. 55) и др.

Конституция РФ также регламентируют полномочия органов государственной власти по принятию законодательных актов, определяющих деятельность правоохранительных органов по борьбе с преступностью (ст. 76, 90, 104, 105, 115).

Ряд норм Конституции РФ напрямую регламентирует условия проведения ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов иных лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55). В частности, ч. 2 ст. 23 и ст. 25 предписывают обязательность получения судебного решения в случае необходимости ограничения права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также на неприкосновенность жилища. Вместе с тем Конституцией РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ч. 1 ст. 46) и квалифицированную юридическую помощь (ч. 1 ст. 48).

2. *Законодательный уровень* правового регулирования включает все институты и нормы, определяющие основные задачи, направления и формы борьбы с преступностью, в том числе оперативно-разыскными мерами.

ФЗ «Об ОРД» определил содержание ОРД, осуществляемой на территории РФ, а также закрепил систему гарантий законности при проведении ОРМ.

Значимость ФЗ «Об ОРД» состоит в том, что в нем на законодательном уровне закреплены цели и задачи деятельности, дан исчерпывающий перечень ОРМ, оснований и условий их проведения, определен общий порядок информационного обеспечения, документирования и использования полученных результатов, а также другие вопросы осуществления ОРД. С принятием ФЗ «Об ОРД» продолжился процесс кодификации правовых норм ОРД.

Другие нормативные правовые акты, образующие правовую основу ОРД, можно условно разделить на несколько групп:

- закрепляющие отдельные положения, влияющие на возможность осуществления ОРД;
- регулирующие деятельность субъектов ОРД;
- регламентирующие группу отношений, возникающих при решении частных задач ОРД.

К таким отношениям следует в первую очередь отнести Уголовный кодекс РФ. Именно он определяет материальные признаки преступлений, на выявление, предупреждение и раскрытие которых нацелена ОРД. В уголовном законе содержится ряд правовых институтов и норм, имеющих важное значение для осуществления ОРД.

Так, в ст. 15 УК РФ устанавливаются категории преступлений, что определяет возможность проведения отдельных ОРМ. Установление целого ряда уголовно-правовых запретов (ст. 137-139, 283, 285, 286, 293, 303, 304, 330) является одной из гарантий соблюдения законности при проведении ОРМ. Институт деятельного раскаяния (ст. 75) лежит в основе реализации одной из важных норм ФЗ «Об ОРД», предусматривающей освобождение от уголовной ответственности лиц, привлеченных к сотрудничеству с оперативными подразделениями.

УПК РФ¹ возлагает на органы дознания обязанность принятия необходимых оперативно-разыскных мер в целях обнаружения преступлений и лиц, их совершивших. Таким образом, устанавливается легитимность ОРД в целях решения задач по борьбе с преступностью. Уголовно-процессуальный закон определяет порядок взаимодействия сле-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (часть 1). Ст. 4921.

дователя и оперативного сотрудника при раскрытии и расследовании преступлений; устанавливает перечень преступлений, по которым предварительное следствие обязательно.

Определяя обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, виды доказательств и способы их собирания, уголовно-процессуальный закон служит основой для определения процедур использования результатов ОРД.

Законодательные акты, регламентирующие деятельность отдельных субъектов ОРД, также играют роль в правовом регулировании ОРД, поскольку закладывают основы разграничения полномочий оперативных подразделений, определяют их задачи, устанавливают права и обязанности. К ним относятся: ФЗ «О полиции»; Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности»¹, Федеральный закон от 10.01.1996 № 5-ФЗ «О внешней разведке»², Федеральный закон от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране»³ и др.

3. *Подзаконный уровень* правового регулирования. На нем концентрируется в настоящее время основная масса нормативно-правовых материалов, относящихся к сфере ОРД.

К ним относятся:

1. Указы Президента РФ.
2. Постановления Правительства РФ.

К первой группе подзаконных нормативных правовых актов, регламентирующих отдельные вопросы в сфере ОРД, можно отнести следующие Указы Президента РФ:

– от 18.04.1996 № 567 «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью»⁴. Координация деятельности органов МВД России, органов ФСБ, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных

¹ Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 15. Ст. 1269.

² Федеральный закон от 10.01.1996 № 5-ФЗ «О внешней разведке» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 3. Ст. 143.

³ Федеральный закон от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 22. Ст. 2594.

⁴ Указ Президента Российской Федерации от 18.04.1996 № 567 «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 17. Ст. 1958.

органов и других правоохранительных органов осуществляется в целях повышения эффективности борьбы с преступностью путем разработки и осуществления этими органами согласованных действий по своевременному выявлению, раскрытию, пресечению и предупреждению преступлений, устранению причин и условий, способствующих их совершению. В соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»¹ (далее – ФЗ «О прокуратуре РФ») деятельность правоохранительных органов по борьбе с преступностью координируют Генеральный прокурор РФ, прокуроры субъектов РФ, городов, районов и другие территориальные прокуроры, а также приравненные к ним военные и иные специализированные прокуроры. В целях обеспечения координации деятельности правоохранительных органов прокуроры созывают координационные совещания;

– от 30.11.1995 № 1203 «Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне»²;

– от 09.01.1996 № 21 «О мерах по упорядочению разработки, производства, реализации, приобретения в целях продажи, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за ее пределы, а также использования специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации»³.

– от 06.03.1997 № 188 «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера»⁴ и некоторые другие.

К другой группе подзаконных нормативных правовых актов можно отнести постановления Правительства РФ:

¹ Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 47. Ст. 4472.

² Указ Президента Российской Федерации от 30 ноября 1995 г. № 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне» // Российская газета. № 246. 27.12.1995.

³ Указ Президента Российской Федерации от 09.01.1996 № 21 «О мерах по упорядочению разработки, производства, реализации, приобретения в целях продажи, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за ее пределы, а также использования специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 3. Ст. 153.

⁴ Указ Президента Российской Федерации от 06.03.1997 № 188 «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 10. Ст. 1127.

– от 04.09.1995 № 870 «Об утверждении Правил отнесения сведений, составляющих государственную тайну, к различным степеням секретности»¹.

– от 01.07.1996 № 770 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности физических и юридических лиц, не уполномоченных на осуществление ОРД, связанной с разработкой, производством, реализацией, приобретением в целях продажи, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за ее пределы специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации, и Перечня видов специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации в процессе осуществления ОРД»²;

– от 30.06.1998 № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации»³;

– от 27.08.2005 № 538 «Об утверждении Правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность»⁴;

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 04.09.1995 № 870 «Об утверждении Правил отнесения сведений, составляющих государственную тайну, к различным степеням секретности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 37. Ст. 3619.

² Постановление Правительства Российской Федерации от 01.07.1996 № 770 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности физических и юридических лиц, не уполномоченных на осуществление оперативно-разыскной деятельности, связанной с разработкой, производством, реализацией, приобретением в целях продажи, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за ее пределы специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, и Перечня видов специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-разыскной деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 28. Ст. 3382.

³ Постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.1998 № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. № 27. 1998. Ст. 3198.

⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 27.08.2005 № 538 «Об утверждении Правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 36. Ст. 3704.

– от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»¹ и др.

4. *Ведомственный уровень* правового регулирования.

В соответствии со ст. 4 ФЗ «Об ОРД» органы, осуществляющие ОРД, издают в пределах своих полномочий нормативные акты, регламентирующие организацию и тактику проведения ОРМ. При этом, организация и тактика проведения ОРМ (кроме наблюдения, проводимого на открытой местности, в транспортных средствах и общественных местах) с использованием специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, определяются ведомственными нормативными актами, согласованными с ФСБ.

Некоторые вопросы, связанные с осуществлением ОРД, регламентируются нормативными правовыми актами несекретного характера. К ним относятся:

– приказ МВД России от 17.01.2006 № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»;

– приказ МВД России № 786, Минюста России № 310, ФСБ России № 470, ФСО России № 454, ФСКН России № 333, ФТС России № 971 от 06.10.2006 «Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола»;

– приказ МВД России от 19.06.2012 № 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России»;

¹Постановление Правительства Российской Федерации от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 41. Ст. 5624.

– приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27.09.2013 № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд»;

– приказ МВД России от 01.04.2014 № 199 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств»;

– приказ МВД России, Генпрокуратуры России, СК России от 16.01.2015 № 38/14/5 «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц»;

– приказ МВД России от 29.05.2017 № 317/ММВ-7-2/481@, ФНС России от 29.05.2017 № 317/ММВ-7-2/481@ «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности налоговому органу»;

– приказ МВД России от 16.01.2018 № 19 «Об утверждении Порядка передачи сведений о периодах сотрудничества по контракту граждан с органами внутренних дел Российской Федерации в качестве основного рода занятий для зачета в страховой стаж»;

– приказ МВД России от 06.06.2018 № 356 «Об утверждении Положения о назначении и выплате полицией вознаграждения за помощь в раскрытии преступлений и задержании лиц, их совершивших» и др.

Перечисленные выше нормативные правовые акты имеют существенное значение для организации деятельности оперативных подразделений системы МВД России.

Вопрос 3. Предмет, система и задачи курса «Основы оперативно-разыскной деятельности»

Учебная дисциплина «Основы ОРД ОВД» имеет свой предмет изучения. В самых общих чертах предметом дисциплины «Основы ОРД ОВД» является теория и практика ОРД.

Теория ОРД представляет собой самостоятельную систему знаний о формах организации ОРД и тактики проведения ОРМ, направленных на решение задач ОРД. Из сказанного следует, что предмет теории ОРД складывается из двух составляющих: организационной и тактической.

Наличие организационных отношений в сфере ОРД определяется необходимостью согласования и координации деятельности всех подразделений и отдельных сотрудников, осуществляющих ОРД, и направления совместных усилий на достижение целей и решения задач, сформулированных в ФЗ «Об ОРД». Эти отношения включают в себя совокупность информационных и управленческих связей, возникающих между различными подсистемами, а также между управляющими и управляемыми уровнями системы ОВД в процессе руководства.

Важное значение для определения предмета теории ОРД имеет ее взаимосвязь с другими функциональными подсистемами (институтами) комплексной деятельности ОВД по борьбе с преступностью: уголовно-процессуальная, административно-правовая, уголовно-исполнительная деятельность. Являясь самостоятельными, эти подсистемы находятся в отношениях взаимодействия и взаимозависимости, что в конечном итоге определяет целостность системы и их общность в решении задач ОРД. Именно поэтому к предмету теории ОРД следует отнести отношения координации и управления, возникающие при сочетании оперативно-разыскных, административно-правовых, процессуальных и иных мероприятий, действий и решений.

Предмет теории ОРД образуют общественные отношения, возникающие непосредственно в рамках рассматриваемой деятельности как самостоятельной системы жизнедеятельности общества. Эти отношения формируются в процессе аналитической работы, планирова-

ния, определения оптимальной расстановки сил и средств, способов маневрирования ими в различных условиях оперативной обстановки, при обеспечении оперативной готовности к выполнению оперативно-разыскных функций, организации взаимодействия, повышении профессиональной подготовки и оперативного мастерства личного состава и др.

Как отмечалось выше, наряду с организационными отношениями в ОРД неизбежно возникают отношения, реализуемые в оперативно-разыскной тактике. Тактическая сторона ОРД проявляется прежде всего в процессе раскрытия преступлений, розыска и идентификации лиц. Именно здесь оперативные сотрудники сталкиваются с противодействием преступников, и для его преодоления и получения положительного результата им необходимо правильно определить тактику проведения ОРМ.

Таким образом, к предмету ОРД относятся отношения, возникающие между отдельными оперативными сотрудниками и участниками ОРМ при решении задач ОРД.

Необходимость включения указанного рода отношений в предмет теории ОРД определяется рядом гносеологических и правовых особенностей оперативно-разыскной тактики. Последняя представляет собой субъективное отражение объективных процессов, связей отношений, складывающихся в процессе применения оперативно-разыскных сил, средств, методов борьбы с преступностью. Она воплощается в понятиях, определениях, оперативно-тактических нормах, рекомендациях оперативно-разыскных мер борьбы с преступностью. Оперативно-тактические нормы и рекомендации в концентрированном виде отражают основные выводы, вытекающие из богатого практического опыта. Однако тот или иной тактический прием должен применяться с учетом конкретных условий оперативной обстановки.

Исключительно важное значение имеет правовой аспект организационно-тактических отношений, возникающих в ОРД. Применение сил, средств и методов ОРД в борьбе с преступностью связано не только с их практической полезностью, но и с правомěrностью. По характеру, содержанию и целенаправленности эти силы, средства и

методы должны полностью соответствовать нормам закона. Поэтому нормативная регламентация организационно-тактических приемов ОРД является гарантией соблюдения законности в сфере данной деятельности.

Исключительная актуальность правового регулирования ОРД как в плане закрепления в нормативных правовых актах основных положений организации и тактики ОРД, так и в плане обеспечения законности осуществления ОРМ обуславливает включение правовых основ ОРД в предмет теории ОРД.

Основные положения теории ОРД базируются на анализе и научном обобщении фактов и обстоятельств, различных аспектов практической деятельности оперативных подразделений. Все случайные и единичные моменты, возникающие в практике ОРД (как отрицательные, так и положительные), учету не подлежат. В результате аналитической работы определяются закономерности и устойчивые тенденции в различных сферах ОРД, обретающие форму научно обоснованного прогнозирования. Научно-исследовательские разработки и сформулированные на их основе выводы, предложения, методические рекомендации являются средством предоставления практическим сотрудникам знаний о современных научно обоснованных, организационных формах и методах ОРД, обеспечивающих эффективную борьбу с преступностью при строгом соблюдении законности. Теория ОРД включает в себя как изучение объективных закономерностей, так и разработку на их основе наиболее эффективных способов борьбы с преступностью. Именно поэтому важнейшим элементом предмета теории ОРД является разработка мер повышения эффективности решения задач ОРД.

Традиционно структурно учебная дисциплина «Основы оперативно-разыскной деятельности» состоит из двух частей: общей и особенной.

В общей части рассматривается сущность ОРД, ее силы и средства. Значительная часть учебного времени отводится на изучение и отработку практических навыков осуществления ОРМ.

Структура и содержание особенной части посвящены организации и тактике предупреждения и раскрытия преступлений, относящихся к

компетенции подразделений уголовного розыска, экономической безопасности и противодействию коррупции, а также иных оперативных подразделений. Самостоятельный раздел посвящен организации и тактике розыскной работы подразделений уголовного розыска.

Целью изучения учебной дисциплины «Основы ОРД» является формирование студентов устойчивых знаний, умений и навыков в решении задач ОРД.

При получении знаний, умений и навыков особое внимание уделяется формированию их практической составляющей. Знания, умения и навыки приобретаются студентами в процессе лекционных, семинарских и практических занятий, а также при самостоятельной подготовке.

ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОГО МЕРОПРИЯТИЯ. ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОГО МЕРОПРИЯТИЯ

Вопрос 1. Понятие и сущность оперативно-разыскных мероприятий

По мнению А. Е. Четчина, «оперативно-разыскные мероприятия» – это закрепленные в ФЗ «Об ОРД» действия, проводимые уполномоченными на то субъектами в соответствии с требованиями нормативных правовых актов, основанные на применении преимущественно негласных средств и методов в сочетании с гласными средствами и методами, направленными на непосредственное выявление фактических данных, необходимых для решения задач ОРД.

Сущность ОРМ состоит в собирании информации о различных сторонах познаваемого объекта, что позволяет оперативному сотруднику получить определенную информацию о выявленных и обнаруженных им разнообразных фактах и событиях. Чтобы отобрать из их множества те, которые связаны с противоправными действиями, приходится проводить сложную мыслительную работу, основанную на профессиональных знаниях и предшествующем опыте раскрытия преступлений.

ОРМ, будучи выделенными законодателем в отдельную категорию, представляют собой особый вид действий уполномоченных должностных лиц, которые обладают рядом отличительных признаков. Анализ встречающихся в юридических изданиях дефиниций позволяет выделить наиболее существенные признаки, раскрывающие сущность ОРМ и позволяющие отграничивать их от иных действий субъектов ОРД.

Признаки ОРМ:

1. Являются составным структурным элементом ОРД и в своей совокупности составляют ее содержание.
2. Законодательно закреплены.
3. Проводятся посредством конкретных практических действий, организация и тактика которых носит преимущественно конфиденциальный характер.
4. Проводятся при наличии конкретных оснований, с соблюдением установленных условий и порядка.

5. Направлены на решение задач ОРД.

6. ОРМ проводятся только уполномоченными субъектами, закрепленными в ст. 13 ФЗ «Об ОРД».

7. Имеют разведывательно-поисковый характер.

ОРМ имеют немалое сходство со следственными действиями. Это сходство обуславливается, прежде всего, использованием одних и тех же частных методов познания, что позволяет вести речь о сущностной аналогии многих ОРМ и следственных действий. Так, опрос по своему содержанию и используемому методу познания во многом аналогичен допросу, сбор образцов для сравнительного исследования – получению образцов для сравнительного исследования, отождествление личности – предъявлению для опознания и др.

В этих условиях важным представляется обозначить четкую границу, разделяющую ОРМ и следственные действия, чтобы не допустить смешения и подмены одного другим.

Вместе с этим целый ряд ОРМ не имеет никакого сходства ни с одним следственным действием и присущ только ОРД. К числу таких ОРМ можно отнести проверочную закупку, наблюдение, оперативное внедрение, контролируемую поставку и оперативный эксперимент. Используемые в них методы познания базируются на тайных способах получения информации, которые неприемлемы в уголовном судопроизводстве.

В свою очередь, именно различия в методах познания объективной действительности позволяют отличать ОРМ друг от друга и классифицировать их по тем или иным критериям. Существуют различные способы классификации ОРМ, позволяющие определить их виды.

Каждое ОРМ имеет свою структуру, которая состоит из взаимосвязанных элементов. Во всех ОРМ можно выделить шесть основных элементов:

- объект;
- цель;
- содержательная часть;
- субъект;
- организационное и техническое обеспечение.

Объектом ОРМ выступает то, на что направлено конкретное мероприятие. К числу таких объектов относятся лица, предметы и документы, события и факты, криминогенные объекты.

Цель ОРМ – это прогнозируемый результат, на достижение которого оно направлено. Достижение цели осуществляется посредством сбора конкретной информации для решения общих и частных (промежуточных) задач.

Решение частных задач может включать в себя получение сведений о криминальных связях фигуранта, местах сбыта похищенного, приобретении орудий преступления, определение направлений проведения оперативно-разыскной профилактики, установление лиц, обладающих оперативно-значимой информацией, и др.

Содержание любого ОРМ представляет собой сочетание определенных действий и приемов, направленных на достижение основной цели проводимого мероприятия – получение новой информации.

Субъекты оперативно-разыскных мероприятий – это лица, организующие ОРМ, непосредственно их проводящие и привлекаемые к их осуществлению на гласной и негласной основе.

Организационное и техническое обеспечение ОРМ включает в себя: анализ и оценку оперативно-тактической ситуации, принятие решения и планирование, использование специальных технических средств, документальное оформление полученных результатов.

Согласно ст. 6 ФЗ «Об ОРД» при осуществлении ОРД могут проводиться следующие ОРМ:

1. Опрос.
2. Наведение справок.
3. Сбор образцов для сравнительного исследования.
4. Проверочная закупка.
5. Исследование предметов и документов.
6. Наблюдение.
7. Отождествление личности.
8. Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.
9. Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений.

10. Прослушивание телефонных переговоров.
11. Снятие информации с технических каналов связи.
12. Оперативное внедрение.
13. Контролируемая поставка.
14. Оперативный эксперимент.
15. Получение компьютерной информации.

В зависимости от содержания, структурных элементов, правовых условий проведения, субъектов и ряда других параметров в теории ОРД выделяются различные классификации ОРМ.

В зависимости от необходимости получения разрешения на проведение ОРМ их условно можно разделить на:

- мероприятия судебного санкционирования, т. е. требующие для своего проведения получения судебного решения, к числу которых относятся ОРМ, ограничивающие конституционные права и свободы граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, на неприкосновенность жилища;

- мероприятия ведомственного санкционирования, т. е. требующие для своего проведения вынесения постановления, утверждаемого руководителем органа, осуществляющего ОРД (например, проверочная закупка и контролируемая поставка предметов, веществ, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, а также оперативный эксперимент и оперативное внедрение);

- мероприятия, не требующие санкционирования, т. е. не требующие для своего проведения какого-либо разрешения и осуществляемые по собственному усмотрению оперативного сотрудника (ОРМ, не вошедшие в первую и вторую группы).

По степени конспирации все ОРМ можно также разделить на:

- проводимые как гласно, так и негласно (опрос, наведение справок, проверочная закупка, отождествление личности и др.);

- проводимые только негласно от проверяемых, разрабатываемых и иных лиц, в отношении которых они проводятся (контроль почтовых отправлений, прослушивание телефонных переговоров, оперативное внедрение и др.).

С учетом продолжительности проведения ОРМ могут быть:

- разовыми (кратковременными) (опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования и др.);
- длящимися (контроль почтовых отправлений, прослушивание телефонных переговоров и др.).

В зависимости от субъекта проведения ОРМ:

- организуемые и выполняемые самим инициатором;
- проводимые подразделениями специальных оперативно-технических мероприятий;
- проводимые оперативно-поисковыми подразделениями – оперативно-поисковые мероприятия.

Важно также учитывать, что законодатель позволяет в ходе проведения ОРМ использовать информационные системы, видео- и аудиозапись, кино- и фотосъемку, а также другие технические и иные средства, не наносящие ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющие вреда окружающей среде.

Применение технических средств само по себе не предопределяет необходимость вынесения специального судебного решения, которое является обязательным условием для проведения отдельных ОРМ, перечисленные в ст. 8 ФЗ «Об ОРД», ограничивающих конституционные права человека и гражданина.

Ряд граждан в своих жалобах, адресованных КС РФ, считали незаконным проведение ОРМ, связанного с записью разговора, проходившего без использования сетей электросвязи, с согласия одного из собеседников. Однако КС РФ в определении от 05.06.1997 № 72-О¹ указал, что закон не может охранять тайну личных переговоров, если одна из сторон предаст их огласке, а потому граждане вправе фиксировать на звукозаписывающее устройство свой разговор с другим лицом, а затем передавать его в правоохранительный орган для защиты своих прав.

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05.06.1997 № 72-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Юлдашевой Лилии Ахматгалеевны как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

В определении КС РФ от 11.07.2006 № 268-О¹ отмечалось, что использование в ходе проведения ОРМ видео- и аудиозаписи имеет целью фиксацию хода результатов соответствующих ОРМ и не является самостоятельным ОРМ. Аудиозапись, применявшаяся в рамках проведения наблюдения и оперативного эксперимента, была осуществлена тем лицом, с которым С. В. Уразов вел переговоры о совершении преступных действий и с ведома и согласия которого проводились мероприятия. При таких обстоятельствах КС РФ не нашел нарушений конституционных прав нормами ФЗ «Об ОРД»².

Аналогичную позицию КС РФ высказал в определении от 20.03.2007 № 178-О-О³, где негласная аудиозапись проводилась непосредственно сотрудником органа, осуществляющего ОРД.

В определении КС РФ от 13.10.2009 № 1148-О-О⁴ подтверждено соответствие норм ФЗ «Об ОРД» Конституции РФ, позволяющих без судебного решения проводить ОРМ с применением аудио- и видеозаписи в служебном кабинете свидетеля со стороны обвинения.

Использование специальных технических средств при проведении ОРМ существенно повышает их эффективность. Более того, на приме-

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2006 № 268-О «По жалобам гражданина Уразова Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 49, 91, 92, 227, 228, 229, 255 и 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статей 6, 8 и 10 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

² Бахта А. С., Вагин О. А., Чечетин А. Е. Вопросы оперативно-розыскной деятельности в решениях Конституционного Суда Российской Федерации: Научно-практическое пособие. Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России, 2012. С. 22.

³ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.03.2007 № 178-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Донского Александра Павловича на нарушение его конституционных прав пунктами 4 и 6 части первой и частью третьей статьи 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и статьями 13, 89 и 186 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13.10.2009 № 1148-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чередищенко Семена Викторовича на нарушение его конституционных прав статьями 6, 7 и 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

нении специальной техники полностью основаны такие ОРМ, как ПТП, СИТКС, КПО и некоторые другие.

Запрещается проведение ОРМ и использования специальных и иных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации, не уполномоченными на то субъектами.

Таким образом, в зависимости от использования технических средств ОРМ подразделяются на:

- требующие в обязательном порядке использования технических средств;
- допускающие их использование (опрос, наблюдение и др.).

Перечень видов специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации в процессе осуществления ОРД, установлен в постановлении Правительства РФ 01.07.1996 № 770, а подлежащих лицензированию в постановлении Правительства РФ от 10.03.2000 № 214¹.

Специальные технические средства, используемые для проведения отдельных ОРМ, делятся на:

1. Специальные технические средства для негласного получения и регистрации акустической информации (системы проводной связи, предназначенные для негласного получения и регистрации акустической информации; радиоаппаратура, предназначенная для негласного получения и регистрации акустической информации).

2. Специальные технические средства для негласного визуального наблюдения и документирования:

а) фотокамеры, обладающие, по крайней мере, одним из следующих признаков: закамуфлированные под бытовые предметы; имеющие вынесенный зрачок входа (PIN – HOLE); без визира; с вынесенными органами управления камерой;

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 10.03.2000 № 214 «Об утверждении Положения о ввозе в Российскую Федерацию и вывозе из Российской Федерации специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, и списка видов специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, ввоз и вывоз которых подлежат лицензированию» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 12. Ст. 1292.

б) телевизионные и видеокамеры, обладающие, по крайней мере, одним из следующих признаков: закамуфлированные под бытовые предметы; имеющие вынесенный значок входа (PIN – HOLE); работающие при низкой освещенности объекта (0,01 лк и менее) или при освещенности на приемном элементе 0,0001 лк и менее;

в) комплекс аппаратуры передачи видеоизображения по кабельным, радио- и оптическим линиям связи.

3. Специальные технические средства для негласного прослушивания телефонных переговоров (системы проводной связи, предназначенные для негласного прослушивания телефонных переговоров; радиоаппаратура, предназначенная для негласного прослушивания телефонных переговоров).

4. Специальные технические средства для негласного перехвата и регистрации информации с технических каналов связи.

5. Специальные технические средства для негласного контроля почтовых сообщений и отправок.

6. Специальные технические средства для негласного исследования предметов и документов (переносная малогабаритная рентгеноскопическая и рентгенотелевизионная аппаратура).

7. Специальные технические средства для негласного проникновения и обследования помещений, транспортных средств и других объектов (средства для вскрытия запирающих устройств; переносная малогабаритная рентгеноскопическая и рентгенотелевизионная аппаратура).

8. Специальные технические средства для негласного контроля за перемещением транспортных средств и других объектов.

9. Специальные технические средства для негласного получения (изменения, уничтожения) информации с технических средств ее хранения, обработки и передачи.

10. Специальные технические средства для негласной идентификации личности (многоканальные регистраторы психофизиологических реакций человека).

Упомянутые классификации, несмотря на их практическое применение и в ряде случаев нормативное закрепление, в большинстве своем носят достаточно условный характер, поскольку некоторые ОРМ с одинаковым основанием могут быть отнесены одновременно к различным

группам в зависимости от тактики их проведения и объекта, в отношении которого они проводятся. Тем не менее они выполняют свою методологическую и практическую функции.

Таким образом, структурный анализ ОРМ позволяет более глубоко понять их сущность и содержание, а также выделить в их структуре обязательные и факультативные элементы.

Вопрос 2. Основания для проведения оперативно-разыскных мероприятий

В ст. 7 ФЗ «Об ОРД» установлены основания для проведения ОРМ, которые условно можно подразделить на две группы.

Первая группа оснований (ч. 1 ст. 7) позволяет проводить различные виды ОРМ и направлена на решение задач ОРД, определенных в ст. 2 ФЗ «Об ОРД».

Вторая группа оснований (ч. 2 и 3 ст. 7) направлена на решение вспомогательных, обеспечивающих задач, предполагающих сбор данных, необходимых для принятия отдельных решений, в том числе в ходе реализации положений Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»¹ (далее – ФЗ «О противодействии коррупции»).

К первой группе относятся *шесть оснований*.

Первым основанием для проведения ОРМ является наличие возбужденного уголовного дела. ФЗ «Об ОРД» не связывает данное основание ни с фактом обнаружения лица, совершившего преступление, ни с тем, кем оно возбуждено и в чьем производстве находится, однако ограничения устанавливаются УПК РФ.

Наличие возбужденного уголовного дела в качестве основания для проведения ОРМ следует рассматривать применительно к трем ситуациям:

1) в случае нахождения уголовного дела в производстве органов дознания;

¹ Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Российская газета. № 266. 30.12.2008.

2) в случае неустановления лица, совершившего преступление по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя;

3) в случае установления виновного лица по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя.

Для первой ситуации не имеет значения факт обнаружения лица, совершившего преступление, и органы дознания по любым находящимся в их производстве уголовным делам могут проводить ОРМ без каких-либо ограничений при наличии фактических к тому оснований. Такими основаниями будут выступать сведения, обосновывающие необходимость применения ОРМ, например, данные о причастности подозреваемого к другим преступлениям, сокрытии им других соучастников содеянного либо похищенного имущества, об оказании противодействия расследованию и др. В рассматриваемом случае следует лишь учитывать требование ч. 2 ст. 41 УПК РФ, запрещающее возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу ОРМ.

Для второй ситуации имеет значение факт неустановления виновного лица. В соответствии с ч. 4 ст. 157 УПК РФ на орган дознания возлагается обязанность принимать оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя об их результатах. Это правило позволяет рассматривать наличие возбужденного уголовного дела в качестве основания для проведения ОРМ по любым нераскрытым преступлениям. В таких случаях даже отсутствие поручения следователя по находящемуся в его производстве уголовному делу не должно ограничивать инициативу и активность оперативных сотрудников.

Третья ситуация для проведения ОРМ представляется проблемной, поскольку в ее правовом регулировании обнаруживается несоответствие норм оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законодательства. В соответствии с ч. 4 ст. 157 УПК РФ после установления виновного лица и направления уголовного дела руководителю следственного органа ОРМ могут проводиться только по поручению следователя. В то же время ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об ОРД» факт возбуждения уголовного дела в качестве основания проведения ОРМ не связывает с наличием поручения следователя, которое закреплено в виде самостоятельного

основания. В данном случае следует признать допустимым и возможным проведение ОРМ в отношении лиц, привлекающихся к уголовной ответственности, и без поручения следователя, если оперативные подразделения располагают сведениями об их причастности к другим нераскрытым преступлениям¹.

Вторым основанием для проведения ОРМ (п. 2 ч. 1 ст. 7) являются ставшие известными органам, осуществляющим ОРД, сведения о:

1) признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

2) событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности РФ;

3) лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания;

4) лицах, без вести пропавших, и об обнаружении неопознанных трупов.

Под ставшими известными понимаются сведения, поступившие в органы, осуществляющие ОРД, которые облечены в документальную форму и зарегистрированы в установленном порядке. Однако это не означает, что оперативные сотрудники не вправе проводить ОРМ до регистрации информации, содержащих перечисленные сведения. В ряде случаев требуется незамедлительное проведение ОРМ по выявленным фактам, а задержка может привести к негативным последствиям.

Порядок приема, регистрации и разрешения в ОВД заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях регламентируется Инструкцией о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной приказом МВД России от

¹Давыдов С. И., Чечетин А. Е. Оперативно-розыскные мероприятия в деятельности ОВД. Учеб. пособие. М.: ЦОКР МВД России, 2009. С. 30.

29.08.2014 № 736¹. В этом документе информация подразделяется на заявления о преступлениях, об административных правонарушениях и о происшествиях.

ОРМ могут проводиться при наличии информации, относящейся к преступлениям. В отдельных случаях возможно проведение ОРМ при наличии информации о происшествиях, в частности обнаружении неопознанных трупов, больных и детей, которые в силу возраста, состояния здоровья и иных причин не могут сообщить информацию о себе в целях их идентификации.

Проведение ОРМ в целях предупреждения и пресечения административных правонарушений не допускается, поскольку не соответствует задачам ОРД.

Как указано в определении КС РФ от 14.07.1998 № 86-О «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» по жалобе гражданки И. Г. Черновой», под словосочетанием «противоправные деяния», входящим в пп. 1 п. 2 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об ОРД», понимается преступление².

Поступившее в ОВД заявление (сообщение) без указания фамилии заявителя или почтового либо электронного адреса, по которому должен быть направлен ответ, либо с указанием вымышленных данных или данных лица, которое не обращалось в ОВД, называется анонимным. Если в нем содержатся признаки совершенного или готовящегося террористического акта, оно регистрируется в КУСП. Анонимные обращения, содержащие сведения о подготавливаемом, совершаемом или совершенном противоправном деянии, а также о лице, его подготавливающем, совершающем или совершившем, регистрируются в порядке, установленном Инструкцией об организации рассмотрения обращений граждан в системе МВД России, утвержденной приказом от 12.09.2013

¹ Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета. 14.11.2014. № 260.

² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.1998 № 86-О «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» по жалобе гражданки И. Г. Черновой» // СПС «КонсультантПлюс».

№ 707, и без регистрации в КУСП передается в соответствующее подразделение ОВД, где его руководитель принимает решение о целесообразности проведения проверки. Анонимное сообщение, поступившее в оперативное подразделение, подлежит регистрации в Журнале учета анонимных сообщений и проверяется оперативным путем.

Кроме этого, оперативно-значимая информация может быть получена от лиц, оказывающих содействие или сотрудничающих с оперативными подразделениями, а также в ходе оперативного поиска.

Отдельную группу сведений, являющихся основанием для проведения ОРМ, составляют сведения, относящиеся к розыскной и идентификационной деятельности, обличенные в различные формы: постановление об объявлении розыска подозреваемого, обвиняемого или подсудимого¹, заявление о безвестном исчезновении лица, рапорт об обнаружении неопознанного трупа и др.

Третьим основанием для проведения ОРМ являются поручения следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, органа дознания или определения суда по уголовным делам и материалам проверки сообщений о преступлении, находящимся в их производстве. В этих документах должны содержаться фактические основания проведения ОРМ в виде сведений, обосновывающих их необходимость.

Поручение о проведении ОРМ как процессуальная форма взаимодействия органов, осуществляющих уголовное судопроизводство и ОРД, предусмотрено уголовно-процессуальным законом. Поручения должны быть исполнены в срок не позднее 10 суток, либо может быть установлен другой срок. Допускается направление промежуточных ответов.

Поручения не должны содержать предписаний о проведении конкретных ОРМ, их месте, времени и тактике. Такие вопросы на основании ст. 15 ФЗ «Об ОРД» решаются сотрудниками оперативных подразделений самостоятельно. Отказ, неисполнение, исполнение поручения с нарушением сроков недопустимо в силу ст. 14 ФЗ «Об ОРД» и ряда положений УПК РФ и влечет принятие соответствующих мер реагирования.

¹ С вступлением в силу с 1 марта 2011 г. ФЗ «О полиции», определившего категории разыскиваемых полицией, лица, уклоняющиеся от уголовного наказания, разыскиваются территориальными органами ФСИН России.

Четвертое основание для проведения ОРМ – запросы других органов, осуществляющих ОРД, под которыми понимаются как оперативные подразделения этого же министерства, так и органы других министерств и ведомств, наделенные правом осуществления ОРД.

Взаимные обязанности по выполнению запросов определяются в ведомственных и межведомственных нормативных правовых актах (соглашениях).

Запросы оформляются в письменном виде, подписываются руководителем органа, осуществляющего ОРД, и регистрируются.

Если ОРМ требуют вынесения постановления соответствующего должностного лица и (или) судебного решения, то обосновывающие решение документы целесообразно получать инициатором запроса и направлять в адрес исполнителя.

Пятым основанием для проведения ОРМ является постановление о применении мер безопасности в отношении защищаемых лиц в порядке, предусмотренном федеральными законами от 20.04.1995 № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»¹ и от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»².

В отношении защищаемого лица могут применяться одновременно несколько либо одна из следующих мер безопасности:

- 1) личная охрана, охрана жилища и имущества;
- 2) выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности;
- 3) обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице;
- 4) переселение на другое место жительства;
- 5) замена документов;
- 6) изменение внешности;
- 7) изменение места работы (службы) или учебы;

¹ Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 17. Ст. 1455.

² Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 34. Ст. 3534.

8) временное помещение в безопасное место;

9) применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое.

Основанием для применения мер безопасности является наличие достаточных данных, свидетельствующих о реальности угрозы безопасности защищаемого лица.

Поводом для применения мер безопасности могут быть: заявление должностного лица; обращение председателя суда либо руководителя правоохранительного органа; получение оперативной и иной информации о наличии угрозы безопасности лица.

Субъектами проведения мер безопасности являются ОВД, ФСБ, таможенные органы.

Перечисленные субъекты осуществляют меры безопасности по уголовным делам, находящимся в их производстве или отнесенным к их ведению, а по уголовным делам, находящимся в производстве суда (судьи) или СК, – по месту нахождения защищаемого лица.

Шестым основанием для проведения ОРМ являются запросы международных правоохранительных организаций и правоохранительных органов иностранных государств. Выполнение таких запросов является обязанностью органов, осуществляющих ОРД. В соответствии с п. 3 ст. 14 ФЗ «Об ОРД» запросы международных правоохранительных организаций должны исполняться на основе и в порядке, предусмотренных международными договорами РФ.

Взаимодействие по вопросам борьбы с преступностью осуществляется государствами как непосредственно, так и в рамках создаваемых ими специализированных международных организаций (Международная организация уголовной полиции (Интерпол), Европейская полицейская организация (Европол), Бюро по координации борьбы с организованной преступностью и иными опасными видами преступлений на территории государств – участников СНГ (БКБОП) и др.).

Международная организация уголовной полиции Интерпол, является одним из инструментов, созданных для обеспечения международного сотрудничества в борьбе с преступностью. НЦБ Интерпола МВД

России является самостоятельным подразделением, обеспечивающим и осуществляющим функции по сотрудничеству правоохранительных и иных государственных органов РФ с правоохранительными органами иностранных государств – членов Интерпола, Генеральным секретариатом и иными органами Интерпола, а также с Европолом. НЦБ Интерпола МВД России обеспечивает обмен информацией о преступлениях, содействие в выполнении запросов правоохранительных органов иностранных государств об осуществлении розыска, задержания и выдачи лиц, обвиняемых в совершении преступлений, а также розыска и ареста перемещенных за границу доходов от преступной деятельности, похищенных предметов и документов. Данная деятельность регламентируется Инструкцией по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола, утвержденной приказом МВД РФ, Минюста РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ, ФСКН РФ, ФТС РФ № 786/310/470/454/333/971 от 06.10.2006 «Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола», и другими нормативными правовыми актами.

Для обеспечения эффективного взаимодействия министерств внутренних дел и госорганов государств – участников СНГ в борьбе с организованной преступностью, терроризмом, незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ и иными опасными видами преступлений решением Совета глав правительств СНГ от 24.09.2003 создан постоянно действующий межгосударственный орган – БКБОП. К его функциям относится содействие в подготовке и проведении ОРМ и комплексных операций, затрагивающих интересы нескольких государств – участников СНГ, осуществлении межгосударственного розыска лиц, содействие следственно-оперативным и оперативно-розыскным группам, сотрудникам МВД и госорганов государств – участников СНГ в раскрытии и расследовании преступлений, в выполнении других служебных задач; формирование специализированного банка данных БКБОП, предоставление по запросам или в инициативном порядке соответствующей информации в заинтересованные МВД государств – участников СНГ; обеспечение обмена информацией (в том числе оперативно-розыскной) между МВД, а также между МВД и другими правоохранительными органами государств – участников

СНГ. Взаимодействие МВД государств – участников СНГ регламентируется Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (г. Минск, 22 января 1993 г.), Соглашением о взаимоотношениях министерств внутренних дел в сфере обмена информацией (г. Чолпон-Ата, 3 августа 1992 г.), межправительственным Соглашением об обмене информацией в сфере борьбы с преступностью (г. Астана, 22 мая 2009 г.), Соглашение о порядке создания и деятельности совместных следственно-оперативных групп на территориях государств – участников СНГ (г. Бурабай, 16 октября 2015 г.), Регламентом компетентных органов по осуществлению межгосударственного розыска лиц, утвержденным 30.10.2015 решением Совета глав правительств СНГ, и др.

Возможно направление и получение запросов через БКБОП или напрямую от соответствующих территориальных органов МВД государств – участников СНГ.

Отличительной особенностью **второй группы** оснований для проведения ОРМ является не только их направленность на решение вспомогательных (обеспечивающих) задач, но и ограниченный объем мероприятий, которые могут быть проведены при наличии таких оснований, за исключением обеспечения безопасности органов, осуществляющих ОРД.

Рассматриваемая группа оснований, исходя из законодательной конструкции ст. 7 ФЗ «Об ОРД», может быть разделена на две подгруппы. Первая включает в себя основания для сбора данных, необходимых для принятия различных решений (ч. 2 ст. 7), вторая – основания, предполагающие проведение ОРМ при наличии запроса, направленного в соответствии с ФЗ «О противодействии коррупции», другими нормативными правовыми актами РФ в области противодействия коррупции (ч. 3 ст. 7).

Под сбором данных, необходимых для принятия решений, понимается проведение ОРМ в целях установления обстоятельств, препятствующих их принятию.

При сборе данных, в соответствии с ч. 9 ст. 8 ФЗ «Об ОРД», запрещено проведение обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, контроля почтовых от-

правлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивания телефонных переговоров и снятия информации с технических каналов связи.

К основаниям для проведения ОРМ, образующих первую подгруппу, относится необходимость получения сведений для принятия решений:

- 1) о допуске к сведениям, составляющим государственную тайну;
- 2) о допуске к работам, связанным с эксплуатацией объектов, представляющих повышенную опасность для жизни и здоровья людей, а также для окружающей среды;
- 3) о допуске к участию в ОРД или о доступе к материалам, полученным в результате ее осуществления;
- 4) об установлении или о поддержании с лицом отношений сотрудничества при подготовке и проведении ОРМ;
- 5) по обеспечению безопасности органов, осуществляющих ОРД;
- 6) о предоставлении либо об аннулировании лицензии на осуществление частной детективной или охранной деятельности, о переоформлении документов, подтверждающих наличие лицензии, о выдаче (о продлении срока действия, об аннулировании) удостоверения частного охранника;
- 7) о достоверности сведений о законности происхождения денег, ценностей, иного имущества и доходов от них у близких родственников, родственников и близких лиц лица, совершившего террористический акт, при наличии достаточных оснований полагать, что деньги, ценности и иное имущество получены в результате террористической деятельности, но не ранее установленного факта начала участия лица, совершившего террористический акт, в террористической деятельности и (или) являются доходом от такого имущества.

Ко второй подгруппе относятся основания, предполагающие проведение ОРМ при наличии запроса, направленного в соответствии с ФЗ «О противодействии коррупции», другими нормативными правовыми актами РФ в области противодействия коррупции, в целях добывания информации, необходимой для принятия решений:

- 1) о достоверности и полноте сведений, представляемых в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами гражданами, претендующими на замещение:

– государственных должностей РФ, если федеральными конституционными законами или федеральными законами не установлен иной порядок проверки указанных сведений;

– государственных должностей субъектов РФ;

– должностей глав муниципальных образований, муниципальных должностей, замещаемых на постоянной основе;

– должностей федеральной государственной службы;

– должностей государственной гражданской службы субъектов РФ;

– должностей муниципальной службы;

– должностей в государственной корпорации, Пенсионном фонде РФ, Фонде социального страхования РФ, Федеральном фонде обязательного медицинского страхования, иных организациях, создаваемых Российской Федерацией на основании федеральных законов;

– отдельных должностей, замещаемых на основании трудового договора в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами;

2) о достоверности и полноте сведений, представляемых лицами, замещающими должности, указанные в п. 1 ч. 3 ст. 7 ФЗ «Об ОРД», если федеральными конституционными законами или федеральными законами не установлен иной порядок проверки достоверности сведений;

3) о соблюдении лицами, замещающими должности, указанные в п. 1 ч. 3 ст. 7 ФЗ «Об ОРД», ограничений и запретов, которые установлены ФЗ «О противодействии коррупции», требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и об исполнении ими обязанностей, установленных федеральными конституционными законами, федеральными законами и законами субъектов РФ, если федеральными конституционными законами или федеральными законами не установлен иной порядок проверки соблюдения указанными лицами данных ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и об исполнении обязанностей;

4) о достоверности и полноте сведений, представляемых гражданином, претендующим на замещение должности судьи.

Вопрос 3. Условия проведения оперативно-разыскных мероприятий

Условиями проведения ОРМ являются требования, закрепленные в ФЗ «Об ОРД» и других нормативных правовых актах, направленные на соблюдение принципов, обеспечивающих баланс интересов личности и государства в сфере ОРД. Несоблюдение условий проведения ОРМ приводит к однозначному признанию доказательств, сформированных на основе результатов ОРД, недопустимыми; незаконному ограничению прав и свобод граждан и организаций; отражается на степени доверия населения к правоохранительным органам.

Условия, закрепленные в ФЗ «Об ОРД», можно разделить на общие, распространяющиеся на все ОРМ, и частные, применимые для отдельных мероприятий, ситуаций.

К **общим** условиям относятся:

1. Проведение ОРМ возможно только уполномоченными субъектами, под которыми понимаются подразделения, не только входящие в орган, указанный в ст. 13 ФЗ «Об ОРД», но и отнесенные к перечню оперативных, установленному ведомственными нормативными правовыми актами. Указанное условие сформулировано в нескольких положениях ФЗ «Об ОРД», находящихся в системной связи между собой (ст. 1, ч. 6 ст. 6, ст. 13, ч. 1 ст. 15).

2. При проведении ОРМ у оперативных подразделений возникает обязанность соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Реализация рассматриваемого условия обеспечивается возможностью проведения ОРМ только при наличии соответствующих оснований (ст. 7); запретом на проведение ОРМ в интересах политических партий, общественных и религиозных объединений, разглашение сведений, затрагивающих неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну и др. (ст. 5); возможностью использования при проведении ОРМ технических и иных средств, не наносящих ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющих вреда окружающей среде (ч. 3 ст. 6), и др. Уважение и соблюдение прав и свобод человека и гражданина, равенство перед законом законодатель одновременно относит к принципам ОРД (ст. 3).

3. Конституционный принцип равенства всех перед законом сформулирован в ч. 1 ст. 8 ФЗ «Об ОРД» как основополагающее условие,

предоставляющее органам, осуществляющим ОРД, возможность проводить ОРМ в отношении объектов оперативной заинтересованности независимо от их гражданства, национальности, пола, места жительства, имущественного, должностного и социального положения, принадлежности к общественным объединениям, отношения к религии и политических убеждений. При этом законодатель, применяя в указанной норме формулировку «если иное не предусмотрено федеральным законом», предполагает возможные исключения, связанные с должностным положением отдельных лиц.

Согласно ст. 91 Конституции РФ Президент РФ обладает неприкосновенностью, хотя действующее законодательство не дает понятия и пределов неприкосновенности Президента РФ в области ОРД. Неприкосновенность Президента РФ охраняется федеральными органами исполнительной власти в области государственной охраны. Это делает невозможным нарушение его неприкосновенности иными органами, осуществляющими ОРД.

На основании ст. 98 Конституции РФ члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы обладают неприкосновенностью в течение всего срока их полномочий. В соответствии со ст. 19 Федерального закона от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»¹ неприкосновенность депутата распространяется на его жилье, служебное помещение, багаж, личные и служебные транспортные средства, переписку, используемые им средства связи, а также на принадлежащие ему документы. В связи с чем представляется, что ограничение неприкосновенности, распространяющейся на перечисленные сферы, требует судебного решения.

В соответствии с постановлением КС РФ от 20.02.1996 № 5-П² институт неприкосновенности должен ограничиваться лишь сферой депу-

¹ Федеральный закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Российская газета. 12.05.1994. № 88.

² Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.1996 № 5-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 18, статьи 19 и части второй статьи 20 Федерального закона от 8 мая 1994 года «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной

татской деятельности¹, что предполагает возможность осуществления любых ОРМ при наличии информации о совершении преступления, не связанного с осуществлением парламентской деятельности².

Неприкосновенность судей закреплена в ст. 122 Конституции РФ. Часть 7 ст. 16 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»³ определяет порядок проведения ОРМ, связанных с ограничением гражданских прав либо нарушением неприкосновенности судей (если в отношении судьи не возбуждено уголовное дело, либо он не привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу). Решение о проведении ОРМ в отношении судьи КС РФ, ВС РФ, кассационного суда общей юрисдикции, апелляционного суда общей юрисдикции, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда, арбитражного суда принимает судебная коллегия в составе трех судей ВС РФ; в отношении судьи иного суда – судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

После возбуждения уголовного дела в отношении судьи либо привлечения его в качестве обвиняемого по уголовному делу ОРМ в отношении такого лица проводятся в обычном порядке.

Следует отметить, что рассматриваемая норма является единственной в российском законодательстве, где четко определен порядок

Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Российская газета. № 41. 29.02.1996.

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08.02.2007 № 1-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чихмахчян Левона Хореновича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «Консультант-Плюс».

² Бахта А. С., Вагин О. А., Чечетин А. Е. Вопросы оперативно-розыскной деятельности в решениях Конституционного Суда Российской Федерации: Научно-практическое пособие. Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России, 2012. С. 33.

³ Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. 29.07.1992. № 170.

получения судебного решения на проведение отдельных ОРМ в отношении лиц, обладающих особым правовым статусом¹.

Кроме судей, указанный порядок распространяется на присяжных и арбитражных заседателей в период осуществления ими правосудия, на что указывают положения ст. 12 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»², ст. 7 Федерального закона от 30.05.2001 № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации»³.

Неприкосновенность Уполномоченного по правам человека закреплена в ст. 12 Федерального конституционного закона от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»⁴. Неприкосновенность распространяется на его жилое и служебное помещения, багаж, личное и служебное транспортные средства, переписку, используемые им средства связи, а также принадлежащие ему документы. Представляется, что по аналогии с депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации, ограничение неприкосновенности, распространяющейся на перечисленные сферы, требует судебного решения.

Неприкосновенность депутатов законодательных органов государственной власти субъектов РФ закреплена в ст. 13 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законода-

¹ Ефанов С. И. О некоторых вопросах правового регулирования осуществления оперативно-розыскных мероприятий при выявлении и раскрытии взяточничества либо коммерческого подкупа среди лиц с особым правовым статусом // Вестник Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя. Выпуск 2: научно-практическое издание. Старотеряево: Московский областной филиал Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя. Саратов: Амирит, 2016. С. 41.

² Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. 25.08.2004. № 182.

³ Федеральный закон от 30.05.2001 № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» // Российская газета. 02.06.2001. № 105.

⁴ Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // Российская газета. 04.03.1997. № 43–44.

тельных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»¹. В ч. 2 ст. 13 указанного закона установлено, что в случае проведения ОРМ в отношении депутата, его багажа, личных и служебных транспортных средств, переписки, используемых им средств связи и принадлежащих ему документов, а также при проведении ОРМ в занимаемых им жилом и служебном помещениях применяется особый порядок производства по уголовным или административным делам, установленный федеральными законами. В ФЗ «Об ОРД» особый порядок проведения ОРМ не определен. Однако ограничение неприкосновенности, распространяющейся на перечисленные сферы, требует судебного решения.

Следует учитывать, что депутаты, члены выборного органа местного самоуправления, выборные должностные лица местного самоуправления не обладают особым правовым статусом в сфере ОРД. Часть 8 ст. 40 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»² указывает, что гарантии прав депутатов, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления при проведении ОРМ в отношении их, занимаемого ими жилого и (или) служебного помещения, их багажа, личных и служебных транспортных средств, переписки, используемых ими средств связи, принадлежащих им документов устанавливаются федеральными законами. Поскольку таких гарантий законодательно не определено, ОРМ в отношении указанной категории должностных лиц проводятся в общем порядке, без каких-либо исключений.

Неприкосновенность адвокатов установлена в ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»³, которая допускает проведение ОРМ в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных поме-

¹ Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Российская газета. 19.10.1999. № 206.

² Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Российская газета. 08.10.2003. № 202.

³ Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Российская газета. 05.06.2002. № 100.

щениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) только на основании судебного решения. Отсутствие в данной норме указания на виды ОРМ, требующие судебного решения, позволяет распространить ее действие на все без исключения мероприятия¹. Такая законодательная конструкция существенно затрудняет проведение ОРМ в целях проверки оперативной информации и документирования противоправных действий, как недобросовестных адвокатов, так и их доверителей, которые заранее могут обсуждать линию защиты с адвокатом в случае задержания.

Кроме этого, полученные в ходе ОРМ сведения, предметы и документы могут быть использованы в качестве доказательств обвинения только в тех случаях, когда они не входят в производство адвоката по делам его доверителей (данные ограничения не распространяются на орудия преступления, а также на предметы, которые запрещены к обращению или оборот которых ограничен).

Не менее важное значение в реализации принципа законности в ходе проведения ОРМ имеют **частные** условия. К ним относятся такие условия, которые распространяются на отдельные виды ОРМ или ситуации, связанные с решением отдельных задач. Часть из рассматриваемых условий содержится в ст. 8 ФЗ «Об ОРД», но их перечень не ограничивается положениями данной нормы.

Основной акцент в ст. 8 ФЗ «Об ОРД» законодатель делает на проведение ОРМ, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища. В частности, проведение ОРМ, ограничивающих перечисленные права, допускается при наличии двух взаимосвязанных условий: на основании судебного решения и при наличии информации о:

– признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно;

¹ Бахта А. С., Буряков Е. В., Вагин О. А. и др. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: научно-практический комментарий / под ред. А. С. Бахты. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ДГСК МВД России, 2014. С. 119.

– лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно;

– событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности РФ (ч. 2 ст. 8).

Таким образом, сотрудник оперативного подразделения перед подготовкой рапорта, в котором обосновывается необходимость проведения соответствующих ОРМ, должен предварительно квалифицировать преступление и убедиться, что расследование данного преступления должно осуществляться в форме предварительного следствия.

Частным условием проведения ОРМ, ограничивающих конституционные права человека и гражданина, перечисленных в ч. 2 ст. 8 ФЗ «Об ОРД», является возможность их проведения на основании мотивированного постановления одного из руководителей органа, осуществляющего ОРД, в случаях, не терпящих отлагательств, когда промедление может привести к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления.

Вне всякого сомнения, проведение ОРМ в таком порядке обусловлено практической необходимостью, когда даже незамедлительное рассмотрение судьей материалов о проведении ОРМ не исключает потери времени и наступления тяжких последствий. При этом гарантией соблюдения прав и свобод человека и гражданина выступает последующий судебный контроль, который реализуется путем уведомления суда (судьи) в течение 24 часов и рассмотрения соответствующих материалов в течение 48 часов с момента начала проведения ОРМ. По результатам рассмотрения суд в одном постановлении дает оценку законности проведенного ОРМ и при необходимости дает разрешение на его проведение в дальнейшем или отказывает в его проведении. В случае признания неправомерности начала проведения ОРМ, их результаты не могут быть использованы в доказывании.

Однако данное условие имеет исключение. Так, в случае необходимости проведения рассматриваемых ОРМ в безотлагательном порядке в отношении судьи, следует учитывать определение КС РФ от

07.02.2008 № 224-О-О¹. В данном определении отмечалось, что неконституционность оспариваемых норм заявительница усматривает в отсутствии в них положений, касающихся обеспечения неприкосновенности судей при осуществлении ОРД, что по существу требует закрепления в них дополнительных условий проведения в отношении судьи ОРМ. Между тем указанные вопросы регулируются специальным законом, а именно Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации», который во взаимосвязи с нормами Конституции РФ и Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» является, как следует из постановления КС РФ от 19.02.2002 № 5-П², базовым при определении статуса судьи. В соответствии со ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» проведение ОРМ, ограничивающих неприкосновенность судей (если в отношении судьи не возбуждено уголовное дело либо он не привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу), возможно только на основании решения коллегии из трех судей соответствующего суда. Как следует из правовой позиции, сформулированной в определении КС РФ от 08.11.2005 № 439-О³, в случае выявления расхождений между положениями этой статьи и нормами законодательства об ОРД, решение должно прини-

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2008 № 224-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Ахмидзяновой Надежды Файзиевны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 8 и 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», статей 144 и 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.02.2002 № 5-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации», статьи 2 Федерального закона от 21 июня 1995 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части первой статьи 7 Федерального закона от 10 января 1996 года «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов Судов Российской Федерации» в связи с жалобами ряда граждан – судей и судей в отставке» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 10. Ст. 1015.

³ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08.11.2005 № 439-О «По жалобе граждан С. В. Бородина, В. Н. Буробина, А. В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 5. Ст. 633.

маться исходя из того, какой из этих актов устанавливает более широкие гарантии¹. Таким образом, положения ч. 3 ст. 8 ФЗ «Об ОРД» не распространяют свое действие на судей, поскольку ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» предполагает только коллегиальное решение данного вопроса.

Другие частные условия проведения ОРМ, указанные в ст. 8 ФЗ «Об ОРД», относятся к ПТП, проведению ОРМ, требующих решения руководителя органа, осуществляющего ОРД, а также обеспечения безопасности данных органов.

В соответствии с ч. 4 и 5 ст. 8 ФЗ «Об ОРД» проведение ПТП допускается только в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, тяжких или особо тяжких преступлений, а также лиц, которые могут располагать сведениями об указанных преступлениях. Фонограммы, полученные в результате прослушивания телефонных и иных переговоров, хранятся в печатанном виде в условиях, исключающих возможность их прослушивания и тиражирования посторонними лицами, а в случае возбуждения уголовного дела передаются следователю для приобщения к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

В случае возникновения угрозы жизни, здоровью, собственности отдельных лиц по их заявлению или с их согласия в письменной форме разрешается прослушивание переговоров, ведущихся с их телефонов, на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД, с обязательным уведомлением соответствующего суда (судьи) в течение 48 часов.

Части 7 и 8 ст. 8 ФЗ «Об ОРД» содержат частные условия проведения проверочной закупки, контролируемой поставки, оперативного эксперимента и оперативного внедрения. Так, проверочная закупка или контролируемая поставка предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, а также оперативный эксперимент или оперативное внедрение проводятся на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД. При этом проведение оперативного эксперимента допускается только в целях выявления, предупреждения, пресечения и

¹ Бахта А. С., Вагин О. А., Чечетин А. Е. Указ. раб. С. 34.

раскрытия преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления, а также в целях выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Частным условием проведения ОРМ, обеспечивающих безопасность органов, осуществляющих ОРД, является возможность проведения мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина, перечисленных в ч. 2 ст. 8 ФЗ «Об ОРД», без судебного решения при наличии согласия гражданина в письменной форме.

Подводя итог рассмотрения некоторых условий, следует отметить, что их перечень, определенный в ФЗ «Об ОРД» и иных нормативных правовых актах законодательного уровня, не является исчерпывающим. Так, КС РФ сформулирован ряд правовых позиций при толковании Конституции РФ, которые должны учитываться как условия проведения ОРМ.

ГЛАВА 3. ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

Вопрос 1. Опрос

Опрос – это ОРМ, заключающееся в сборе фактической информации, имеющей значение для решения конкретной задачи оперативно-разыскной деятельности, со слов опрашиваемого лица, которое реально или вероятно обладает ею¹.

Опрос является одним из наиболее распространенных ОРМ, проводимых для получения информации о лицах, фактах и обстоятельствах, представляющих оперативный интерес.

Он может проводиться по месту нахождения опрашиваемых, в том числе в служебном помещении ОВД при условии их добровольного согласия на беседу.

Объектами опроса могут быть любые лица независимо от возраста, должностного и социального положения, религиозных убеждений и любых других обстоятельств.

К наиболее подходящим объектам опроса следует отнести следующие категории лиц:

- осуществляющих преступную деятельность и их связей;
- потерпевших от противоправных посягательств и очевидцев этих посягательств;
- располагающих сведениями о противоправной деятельности других лиц в силу своего профессионального положения, места проживания, интересов, форм проведения досуга и других обстоятельств.

Опрос может проводиться с использованием полиграфа – специального устройства, регистрирующего психофизиологические реакции опрашиваемого, что в отдельных случаях позволяет выявить скрываемые им факты.

¹ Здесь и далее определения оперативно-разыскных мероприятий приведены из ст. 1 Модельного закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (новая редакция) принятого Межпарламентской Ассамблеей государств – участников СНГ (постановление № 27-6 от 16 ноября 2006 года).

Вопрос 2. Наведение справок

Наведение справок – это ОРМ, которое заключается в получении информации, имеющей значение для решения конкретных задач оперативно-разыскной деятельности, путем направления запроса соответственно юридическому или физическому лицу, располагающему или могущему располагать таковой, а равно и ее получение путем непосредственного ознакомления с соответствующими материальными носителями, в том числе из оперативных, криминалистических и иных баз данных (учетов), информационных систем и других источников.

Объектом наведения справок являются информационные системы различных подразделений правоохранительных органов, органов государственной власти, федеральных служб, а также различных организаций и учреждений.

Другим объектом выступают документы, содержащие в себе сведения, представляющие оперативный интерес. Это могут быть уголовные дела, различные материалы проверок заявлений и сообщений, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Большой объем информации, которая может оказать помощь в решении задач ОРД, содержится в различных документах других организаций и учреждений. Например, бухгалтерские документы, медицинские истории болезней, записи различных журналов учета, личных дел персонала предприятий и организаций и др.

ФЗ «Об ОРД» не предусмотрено прямых ограничений на получение информации в процессе наведения справок. Вместе с тем следует учитывать, что рядом нормативных правовых актов установлены специальные режимы сбора и хранения сведений, представляющих собой один из видов тайн, подлежащих защите со стороны государства¹.

Получение в рамках наведения справок сведений, составляющих налоговую тайну, осуществляется уполномоченными руководителями,

¹ Персональные данные, врачебная, коммерческая, банковская тайны, тайны усыновления и исповеди и др.

правомочными на осуществление ОРД, и сотрудниками оперативных подразделений¹.

Получение в рамках наведения справок сведений, составляющих банковскую тайну, осуществляется в порядке, предусмотренным ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – ФЗ «О банках и банковской деятельности»)². Согласно данной статьи *справки по операциям и счетам* юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, *по операциям, счетам и вкладам* физических лиц выдаются на основании судебного решения кредитной организацией должностным лицам органов, уполномоченных осуществлять ОРД³, при выполнении ими функций по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений по их запросам, направляемым в суд в порядке, предусмотренном ст. 9 ФЗ «Об ОРД», при наличии сведений о признаках подготавливаемых, совершаемых или совершенных преступлений, а также о лицах, их подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Следует учитывать, что ряд кредитных организаций представляют сотрудникам оперативных подразделений МВД России необходимую информация без судебного решения по запросам, направляемым по электронной почте (с последующим направлением запроса по почте).

Законность такой практики подтвердил ВС РФ, который в п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» обратил внимание судов на то, что в соответствии с ч. 4 ст. 26 ФЗ «О банках и банковской деятельности» справки по счетам и

¹ Приказ МВД России от 24.11.2021 № 944 «Об утверждении Перечня должностных лиц МВД России, пользующихся правом доступа к сведениям, составляющим налоговую тайну» [Электронный ресурс]: URL: <http://pravo.gov.ru>

² Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 6. Ст. 492.

³ Приказ МВД России от 28.05.2014 № 446 «Об утверждении Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, правомочных получать в кредитных организациях на основании судебных решений справки по операциям и счетам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, по операциям, счетам и вкладам физических лиц».

вкладам физических лиц могут быть выданы кредитной организацией без судебного решения по согласованным с руководителем следственного органа запросам следователя по уголовным делам, находящимся в его производстве. Несмотря на то что в указанном постановлении речь шла о следственном запросе, разъяснения, сделанные ВС РФ, распространяются на ОРМ «Наведения справок», в рамках которого запрос направляется оперативным сотрудником, подписанным руководителем.

Вопрос 3. Сбор образцов для сравнительного исследования

Сбор образцов для сравнительного исследования – это ОРМ, которое заключается в обнаружении, физическом изъятии и консервации материальных носителей информации, сохранивших следы преступления либо следы лица, совершившего преступление, а также предметов, служивших объектами преступных посягательств или могущих служить средством обнаружения общественно опасного деяния и причастных к нему лиц с целью их сравнения с материалами и тождественными предметами у изучаемых лиц для решения конкретной задачи оперативно-розыскной деятельности.

Сбор образцов для сравнительного исследования проводится при наличии конкретные основания для проведения ОРМ, поскольку ФЗ «Об ОРД» не допускает проведения ОРМ без наличия оснований, определенных в ст. 7.

КС РФ, рассматривая жалобы на положения ст. 6, 7 ФЗ «Об ОРД» в части, касающейся сбора образцов (смыв с ладоней¹, фотографирование, дактилоскопирование²), неоднократно отмечал, что наличие конкретного основания является обязательным для проведения ОРМ.

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23.09.2010 № 1196-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колобанова Алексея Викторовича на нарушение его конституционных прав статьями 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 09.06.2005 № 327-О «По жалобе гражданина Чукова Анзаура Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями пунктов 1 и 3 части первой статьи 6 и подпункта 1 пункта 2 части первой статьи 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

Сбор образцов осуществляется в необходимом для сравнительного исследования количестве. Изъятые образцы упаковываются в целях их сохранности и возможного последующего использования в уголовном судопроизводстве.

Вопрос 4. Проверочная закупка

Проверочная закупка – это ОРМ, заключающееся в создании органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, ситуации, в которой под оперативным контролем возмездно приобретаются товары или предметы без цели потребления или сбыта у лица, обоснованно подозреваемого в совершении преступления, с целью получения информации о вероятной преступной деятельности, а также решения иных задач оперативно-розыскной деятельности.

ПЗ схожа с договором купли-продажи, где одна сторона (продавец) передает другой стороне предмет закупки, а другая сторона принимает его, оплачивая обозначенную продавцом сумму¹.

С учетом изложенной позиции ЕСПЧ и ВС РФ, а также решений КС РФ (Определение КС РФ от 19.02.2009 № 91-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пишака Вадима Ивановича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 6 и частью второй статьи 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»; Определение КС РФ от 26.01.2010 № 81-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ракова Дмитрия Валерьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 5 и пунктом 4 части первой статьи 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»; Определение КС РФ от 23.09.2010 № 1198-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цехмейструка Анатолия Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 5, 6 и 11 Федерального закона «Об

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2018 № 2022-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Якупова Алексея Файзулловича на нарушение его конституционных прав статьей 5, подпунктом 1 пункта 2 части первой статьи 7 и статьей 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», а также пунктом 10 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю или в суд» // СПС «КонсультантПлюс».

оперативно-розыскной деятельности» и статьи 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» и др.)¹, писем Генеральной прокуратуры РФ (письмо заместителя Генерального прокурора РФ В. Я. Гриня от 07.03.2013 № 36-11-2013; информационное письмо от 18.06.2014 № 32/2-39-2014 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел о наркопреступлениях») используемый в термин «целесообразно» следует понимать как «обязательно», если информация, подтверждающая подозрение о реализации наркотиков, не получена иным путем.

В соответствии с ч. 7 ст. 8 ФЗ «Об ОРД» ПЗ предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, проводится на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД. ПЗ иных предметов, веществ, а также услуг проводится на основании рапорта, согласованного с руководителем, правомочным на осуществление ОРД.

Постановление должно быть утверждено компетентным должностным лицом, т. е. руководителем органа, осуществляющего ОРД. В постановлении должны быть отражены основания и конкретные цели ПЗ. На каждую последующую закупку должно быть подготовлено новое постановление. Как правило, при первой закупке устанавливается причастность к сбыту именно наркотиков. Повторные закупки призваны установить соучастников, каналы (схемы) поступления и сбыта наркотиков, в том числе бесконтактным или «тайниково-закладочным» способом.

Особого внимания заслуживает проведение повторных ПЗ у одного и того же лица. В п. 7.1 Обзора судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, утвержденного Президиумом ВС РФ 27.06.2012 (далее – Обзор), указывается, что проведение очередной проверочной закупки должно быть обосновано и мотивировано, в том числе новыми основаниями и целями

¹ В перечисленных решениях КС РФ указывает на запрет при осуществлении ОРМ подстрекать, склонять, побуждать граждан в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий, т. е. совершать действия, провоцирующие граждан, в частности, на незаконный оборот наркотиков. Данный запрет в контексте рассматриваемого вопроса предполагает проведение ОРМ, подтверждающих подозрение перед проведением ПЗ, что доказывает несостоятельность позиции сбытчика в дальнейшем обвиняющего органы, осуществляющие ОРД в провокации.

и с обязательным вынесением нового мотивированного постановления. Целями повторной проверочной закупки могут быть пресечение и раскрытие организованной преступной деятельности и установление всех ее соучастников, выявление преступных связей участников незаконного оборота наркотических средств, установление каналов поступления наркотиков, выявление производства при наличии оперативно-значимой информации по этим фактам. Кроме того, это могут быть случаи, когда в результате проведенного ОРМ не были достигнуты цели мероприятия (например, сбытчик наркотического средства догадался о проводимом мероприятии)¹. Таким образом, последующие закупки призваны установить соучастников, каналы поступления и сбыта наркотиков².

Суд, установив при рассмотрении уголовного дела отсутствие новых оснований для проведения повторного ОРМ, должен признать доказательства, полученные в результате такого мероприятия, недопустимыми. В обоснование своей позиции ВС РФ в Обзоре приводит положения ст. 2 ФЗ «Об ОРД», указывая на то, что ОРМ должно проводиться с целью выявления и пресечения преступной деятельности. Логика такого подхода очевидна, она основывается не только на терминологии, применяемой законодателем в ст. 2 ФЗ «Об ОРД» (выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие), но и сущности ОРД в целом, которая направлена, прежде всего, на защиту от преступных посягательств, а не безосновательное инициирование очередного сбыта или пособничества в приобретении наркотиков. Созвучной является позиция КС РФ, который неоднократно отмечал, что проведение ОРМ возможно, во-первых, лишь в целях выполнения задач ОРД и, во-вторых, только при наличии оснований проведения ОРМ; в частности, не допускается проведение ОРМ, если это не связано с выявлением, предупре-

¹ Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.06.2012) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 10.

² Абрамочкин В. В. Проблемные вопросы проведения повторных проверочных закупок // Незаконный оборот наркотических средств, психотропных и новых потенциально опасных психоактивных веществ: проблемы борьбы и пути решения: сборник научных трудов межведомственного круглого стола (Московский областной филиал МосУ МВД России имени В. Я. Кикотя, 24 марта 2017 г.) / под ред. В. В. Абрамочкина: научное электронное издание (2,71 Мб). М.: Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2017. С. 5–10.

ждением, пресечением и раскрытием преступлений, а также с выявлением и установлением лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших¹.

Участие представителей общественности в подготовке ПЗ. Для закрепления отелных фактов к подготовке ПЗ привлекаются «незаинтересованные лица», «представители общественности», «присутствующие лица». В некоторых случаях таких лиц называют «понятыми» и разъясняют им права, предусмотренные ст. 60 УПК РФ, основываясь на положениях п. 4 и 5 Инструкции о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящегося под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, и их использования и уничтожения², где указывается на присутствие не менее двух понятых при изъятии наркотиков. Такая ссылка и действия в рамках подготовки ПЗ недопустимы, поскольку ФЗ «Об ОРД» не преду-

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 06.03.2001 № 58-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потапова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.10.2008 № 640-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шкутяка Даниила Ярославовича на нарушение его конституционных прав пунктом 14 части первой статьи 6, частью четвертой статьи 13 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 641-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мазы Александра Леонидовича на нарушение его конституционных прав статьями 7 и 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27.01.2011 № 56-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кравчука Ивана Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 14 части первой статьи 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

² Инструкция о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящегося под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, и их использования и уничтожения, утвержденная приказами МВД РФ № 840, Минюста РФ № 320, Минздрава № 388, Минэкономики РФ № 472, ГТК РФ № 726, ФСБ РФ № 530, ФПС РФ № 585 от 09.11.1999 // СПС «КонсультантПлюс».

смаатривает участия понятых в ходе ОРМ. В то же время, если «понятые» все же фигурируют в ряде оперативно-служебных документов, и сторона защиты обращает на это внимание, в защиту оперативных сотрудников могут быть использованы следующие аргументы:

- поскольку ФЗ «Об ОРД» не содержит запрета на участие понятых, нарушений законодательства нет, проверке и оценке подлежит достоверность зафиксированных сведений;

- ст. 17 ФЗ «Об ОРД» не детализирует степень и формы участия граждан в ОРД, а также не содержит критерии допустимости получаемых с их помощью сведений¹.

Получив материалы, следователь принимает меры к приданию результатам ОРД доказательственного значения. Допрашиваются участники ПЗ, изъятые предметы осматриваются и приобщаются в качестве вещественных доказательств, назначаются судебные экспертизы, производятся иные следственные действия.

Следует учитывать, что в дальнейшем при ознакомлении с материалами уголовного дела в рамках ст. 217 УПК РФ обвиняемый может снимать копии с видеоматериалов, полученных в процессе ОРД. Как указал КС РФ в определении от 17.07.2007 № 619-О-О, ст. 81 УПК РФ не исключает снятие копий с такого рода материалов уголовного дела, поскольку, определяя понятие вещественных доказательств и их процессуальный режим, она не относит этот вид доказательств к числу тех, копирование которых обвиняемому не разрешается².

¹ Кириллова А. А., Гармаев Ю. П. Краткое руководство по судебному разбирательству уголовных дел об убийствах, предусмотренных частью первой статьи 105 УК РФ: практическое пособие. М.: Издательский дом Шумиловой И. И., 2015.

² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2007 № 619-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зарипова Юрия Фаритовича на нарушение его конституционных прав статьями 228 и 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьей 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также постановлениями Правительства Российской Федерации «Об утверждении размеров средних разовых доз наркотических средств для целей статей 228, 228.1 и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации» и «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Вопрос 5. Исследование предметов и документов

Исследование предметов и документов – это ОРМ, которое заключается в изучении предметов, документов и иных объектов, которые сохранили или могли сохранить на себе следы преступления, являлись или могли являться орудием совершения преступления или результатом преступной деятельности в целях выявления следов и орудий совершения преступлений и результатов преступной деятельности.

Исследование объектов направлено на получение сведений:

- об их назначении, технологии, времени, месте изготовления, качественных характеристиках и их отождествлении;
- о содержании документов, лицах, их исполнивших, способах и средствах размножения и тиражирования, их идентификации;
- о происхождении свойствах объектов, их принадлежности;
- непосредственно о лицах, представляющих оперативный интерес, их причастности к преступной деятельности;
- об иных свойствах и характеристиках материальных объектов.

Обязательным условием исследования предметов, веществ и документов, и служащих потенциальным источником доказательств по уголовному делу, является их сохранность в прежнем виде и качестве (неизменность), что обеспечит возможность для будущего использования этих объектов в процессе доказывания по уголовному делу, проведения судебных экспертиз.

Вопрос 6. Наблюдение

Наблюдение – это ОРМ, которое представляет собой визуальное и иное восприятие и фиксация значимых для решения задач оперативно-розыскной деятельности явлений, деяний, событий, процессов.

Рассматриваемое ОРМ направлено на получение информации об объекте путем визуального, слухового и иных способов контроля, осуществляемого в помещениях, транспорте и на открытой местности.

В процессе наблюдения фиксируются данные о:

- образе жизни объекта;
- материальном положении;

- связях;
- посещаемых местах;
- иных обстоятельствах, представляющих оперативный интерес.

При проведении наблюдения, в служебных помещениях, следует учитывать выводы, изложенные в определении КС РФ от 21.10.2008 № 862-О-О¹. При документировании преступной деятельности была проведена негласная видеозапись в его служебном кабинете без судебного решения, что, по мнению М. Д. Камалиева, нарушило право на тайну телефонных переговоров, поскольку во время осуществления этого ОРМ им велись телефонные переговоры, в том числе по личному телефону. КС РФ, отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, разъяснил, что наблюдение не предполагает сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни проверяемого лица, а направлено только на достижение установленных законом целей и задач ОРД.

Из содержания мотивировочной части определения следует, что если при проведении электронного наблюдения в служебных помещениях необходима фиксация телефонных переговоров объекта наблюдения, то следует одновременно получать судебное решение на ПТП. В то же время, если такого решения не получено, это вовсе не означает, что действия оперативных сотрудников незаконны. Подобное вторжение в тайну телефонных переговоров относится к обстоятельствам вынужденного причинения вреда, допустимого при проведении ОРМ². Однако для использования в доказывании информации, взятой из контекста телефонных переговоров, следует воспользоваться порядком предусмотренным ч. 3 ст. 8 ФЗ «Об ОРД»³, получив судебное решение, которым будет подтвер-

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.10.2008 № 862-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Камалиева Марата Дамировича на нарушение его конституционных прав статьей 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

² Вагин О. А. Конституционные проблемы оперативно-розыскной деятельности // Конституционно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности: сборник материалов Всероссийского круглого стола: 3 ноября 2011 г. / В. В. Абрамочкин, А. С. Александров, В. М. Аتماжитов и др.; сост. К. Б. Калиновский. СПб.: Петрополис, 2012. С. 30.

³ Абрамочкин В. В. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина при проведении оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» // Современное состояние и перспективы развития оперативно-розыскного законодательства (к 20-летию принятия Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной

ждена законность и обоснованность ограничения права гражданина в ходе проведения ОРМ.

Вопрос 7. Отождествление личности

Отождествление личности – это ОРМ, которое заключается в установлении и идентификации лица по индивидуализирующим их статическим и динамическим неизменяемым признакам, а равно и при помощи других способов, позволяющих с достаточной степенью вероятности опознать личность.

Данное ОРМ относится к мерам проверочного характера с целью установления лиц, причастных к преступной деятельности, путем не процессуального опознания по идентифицирующим признакам, а также для решения задач ОРД, связанных с розыском лиц.

Отождествление личности проводится путем:

- опознания по статическим и динамическим признакам внешности, голосу и другим приметам;
- поиска в массивах информационных систем государственных, в том числе правоохранительных органов, органов местного самоуправления, а также юридических и физических лиц независимо от форм собственности, а при необходимости международных организаций на основании направления запросов;
- исследования материальных объектов, а также сведений на физических носителях информации.

При отождествлении личности запрещается оказывать воздействие на опознающих и искусственно создавать условия, вследствие которых может быть допущена ошибка; совершать действия, исключающие в дальнейшем проведение процессуального опознания; привлекать к мероприятиям граждан, физические и психические качества или состояние которых ставят под сомнение его результаты.

Отождествление личности может осуществляться в двух видах: непосредственно или опосредованно. Непосредственное отождествле-

деятельности»): научно-практический сборник по результатам межведомственной научно-практической конференции. М.: Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2016. С. 12.

ние проводится с привлечением лиц, ранее наблюдавших опознаваемое лицо и могущих провести сравнение отождествляемого объекта с тем мысленным образом, который сохранился в их памяти.

Опосредованное отождествление осуществляется по материальным отражениям неизменяемых индивидуализирующих статистических признаков объекта мероприятия. Отождествление осуществляется лицами, ранее не вступавшими в контакт с объектом.

В зависимости от характера и условий проведения можно выделить несколько основных видов отождествления личности:

- непосредственное отождествление личности по фото-, видеоматериалам;

- непосредственное отождествление личности в ходе оперативного поиска в местах вероятного появления лица, представляющего оперативный интерес, а также среди лиц, задержанных (доставленных);

- опосредованное отождествление личности путем поиска в учетах, информационных системах, информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе сети Интернет, по словесному портрету, фотороботу, рисунку, фотографии, особым приметам, голосу¹, ДНК-профилю, способу совершения преступления и др.;

- отождествление личности по запаховым следам с помощью служебно-розыскной собаки.

¹ Лопухов В. В. Особенности пополнения информационных систем оперативно-розыскной информации сведениями о доставленных в дежурные части ОМВД России по районам г. Москвы // Актуальные вопросы теории и практики ОРД: сборник научных трудов всероссийской научно-практической конференции (Московский областной филиал МосУ МВД России имени В. Я. Кикотя, 24 ноября 2017 г.) / под ред. В. В. Абрамочкина: научное электронное издание (1,24 Мб). – М. : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2018. С. 95–98.

Вопрос 8. Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств

Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств – это ОРМ, которое заключается в проникновении и осмотре указанных объектов с целью обнаружения следов преступления, орудий совершения преступления, иных предметов, веществ или документов, вероятно имеющих отношение к совершению преступления, а равно и для решения иных конкретных задач оперативно-розыскной деятельности.

Порядок организации и проведения обследования регулируется положениями приказа МВД России от 01.04.2014 № 199¹, которые не распространяются на обследование жилых помещений.

Для принятия решения о проведении обследования сотрудник подразделения ОВД, правомочного осуществлять ОРД, располагающий сведениями о преступлении, в случае, если не имеется достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, представляет руководителю проект распоряжения и мотивированный рапорт.

В рапорте должны быть изложены:

- сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

- полученная в результате проведения предшествовавших ОРМ информация, относящаяся к объекту обследования;

- соответствующее основание для проведения ОРМ из числа указанных в ст. 7 ФЗ «Об ОРД»;

¹ Приказ МВД России от 01.04.2014 № 199 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» // Российская газета. 28.05.2014. № 118.

- сведения, указывающие на возможность получения достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела посредством проведения обследования;

- дата, время и место предлагаемого проведения обследования;

- сведения о лицах, которых предлагается привлечь к проведению обследования;

- информация о наличии в месте проведения обследования предметов, документов и материалов, содержащих сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну.

Подписанное распоряжение регистрируется в Журнале учета распоряжений о проведении обследования.

В случае необходимости проведения обследования, за пределами обслуживаемой ТО МВД России территории, руководитель, подписавший распоряжение, обязан до начала проведения обследования письменно проинформировать начальника (заместителя начальника) ТО МВД России, на территории обслуживания которого планируется проведение обследования.

В целях обеспечения физической защиты сотрудников, проводящих обследование, к его проведению могут привлекаться сотрудники подразделений специального назначения, а в целях оказания правовой помощи – сотрудники правовых подразделений.

Общие условия проведения обследования:

- проведение обследования в ночное время допускается лишь в случаях, которые не терпят отлагательства и могут привести к сокрытию фактов преступной деятельности, а также при наличии данных о событиях и действиях (бездействии), создающих угрозу экономической или экологической безопасности РФ;

- перед началом обследования представителю юридического лица либо физическому лицу предъявляется для ознакомления распоряжение о проведении обследования, копия которого вручается ему под роспись;

- в случае применения в ходе обследования технических средств участвующие в обследовании лица предупреждаются об этом до начала его проведения.

При проведении обследования подлежат изъятию обнаруженные документы, имеющие признаки подделки, а также предметы, запрещенные и ограниченные в гражданском обороте, находящиеся у лиц без специального разрешения. Изъятие осуществляется в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 15 ФЗ «Об ОРД».

Изъятие документов, предметов, материалов должно проводиться с обязательным составлением протокола в соответствии с требованиями УПК РФ.

Для удостоверения факта, содержания, хода проведения и результатов изъятия к участию привлекаются с их согласия не менее двух дееспособных, совершеннолетних граждан, не заинтересованных в результатах изъятия. При изъятии документов сотрудником, с них изготавливаются копии, которые им заверяются и передаются лицу, у которого они были изъяты, о чем делается запись в протоколе изъятия.

При изъятии электронных носителей сотрудник, осуществляющий изъятие, обеспечивает условия копирования документов и (или) информации, исключающие возможность их утраты или изменения. Копирование не допускается, если это может воспрепятствовать осуществлению ОРД.

Проведение ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» в части обследования жилища допускается только на основании судебного решения в отношении противоправных деяний, по которым обязательно производство предварительного следствия, в том числе по преступлениям небольшой тяжести.

Следует учитывать практику ЕСПЧ по данному вопросу, который понятие «жилище» трактует расширительно. В частности, жилищем в решениях ЕСПЧ признавался фургон, гараж, мастерская, технические постройки на придомовой территории. Это означает, что в случае использования в доказывании результатов обследования помещения, не являющегося жилищем в соответствии российским законодательством, проведенного без судебного решения, граждане могут предпринимать попытки обжалования действий и решений в ЕСПЧ.

Довольно дискуссионным в теории ОРД является вопрос о возможности обследования жилища без согласия проживающих там лиц при наличии судебного решения.

Как отмечает А. Е. Чечетин, оперативно-розыскная практика в отличие от устоявшегося доктринального толкования ФЗ «Об ОРД» по-иному начала подходить к условиям обследования, истолковывая право на гласное проведение ОРМ как возможность их осуществления не только без согласия, но и вопреки воле лиц, в отношении которых они осуществляются. Такое расширительное толкование положений ФЗ «Об ОРД», по мнению цитируемого ученого, привело к распространению приемов принудительного гласного обследования как жилых, так и нежилых помещений¹.

Иной точки зрения придерживаются В. В. Важенин, С. В. Баженов, А. А. Сафронов² и А. Н. Зенкин³, которые указывают на возможность гласного обследования жилища независимо от согласия и воли, проживающих там лиц, при наличии судебного решения.

Анализ судебной практики также подтверждает наличие противоположных позиций⁴. По большей части поступающие от органов, осуществляющих ОРД, ходатайства на проведение гласных обследований удовлетворяются судами. Такая необходимость возникает, как правило, при документировании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков и оружия.

¹ Чечетин А. Е. Обеспечение прав личности при проведении оперативно-розыскных мероприятий: монография. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2016. С. 154.

² Важенин В. В., Баженов С. В., Сафронов А. А. Гласное обследование: подготовка, проведение, использование результатов // Общество и право. 2014. № 3 (49). С. 183–189.

³ Зенкин А. Н. Подмена уголовно-процессуальных действий оперативно-розыскными мероприятиями // Законность. 2017. № 1. С. 61–63.

⁴ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.01.2013 № 45-О12-77 // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016 № 15-П16 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 11. 2016. С. 21.

Вопрос 9. Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений

Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений – это ОРМ, которое заключается в просмотре письменной и иной зафиксированной на материальном носителе корреспонденции с целью обнаружения сведений о преступной деятельности изучаемого лица, выявления его связей и получения иной информации, способствующей решению конкретных задач ОРД.

В соответствии с ч. 4 ст. 6 ФЗ «Об ОРД» проведение КПО разрешается двум субъектам ОРД – ФСБ и МВД России. Однако согласно Указу Президента РФ от 01.09.1995 № 891¹ полномочиями на проведение КПО наделены лишь органы ФСБ.

Данное ОРМ предполагает контроль за тремя объектами: почтовыми отправлениями, телеграфными и иными сообщениями. К почтовым отправлениям на основании ст. 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи»² относится адресованная письменная корреспонденция, посылки, прямые почтовые контейнеры. Письменная корреспонденция включает: простые и регистрируемые письма, почтовые карточки, секограммы (почтовые отправления для слепых), бандероли и мелкие пакеты.

Понятие телеграфного сообщения в федеральных законах «О почтовой связи» и «О связи» не раскрывается. Правоприменительная практика в него включает телеграммы и телеграфные переводы денежных средств.

Содержание понятия «иные сообщения» в законодательстве также не закреплено. К ним относят почтовые переводы денежных средств, которые законодателем не отнесены к категории почтовых отправлений, однако включены в содержание понятия «почтовая связь» и входят в перечень услуг, оказываемых операторами почтовой связи. К иным со-

¹ Указ Президента Российской Федерации от 01.09.1995 № 891 «Об упорядочении организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 24. Ст. 2954.

² Федеральный закон от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999 № 29, Ст. 3697.

общениям можно также отнести корреспонденцию, предназначенную для пересылки через операторов почтовой связи с помощью электронной почты, факсимильной либо других видов электросвязи. Согласно разъяснению Генеральной прокуратуры РФ от 19.03.1999 № 36-609/166-99 под понятием «иные сообщения» имеются в виду сообщения, передаваемые только по сетям почтовой связи.

Контролю может подвергаться корреспонденция, адресованная конкретному лицу или исходящая от него, а также вся корреспонденция, поступающая в конкретный адрес или исходящая из него. При необходимости с почтовых отправлений снимаются копии, фотографируется содержимое посылок, отбираются образцы для исследования.

Вопрос 10. Прослушивание телефонных переговоров

Прослушивание телефонных переговоров – ОРМ, которое заключается в получении и фиксации получение и фиксация с помощью технических средств акустической информации, передаваемой по линиям телефонной связи, или односторонних сообщений, с целью обнаружения сведений о преступной деятельности изучаемого лица, выявления его связей и получения иной информации, способствующей решению конкретных задач ОРД.

Непосредственно проведение ПТП осуществляется (ч. 4 ст. 6 ФЗ «Об ОРД») оперативно-техническими подразделениями органов ФСБ и ОВД в порядке, определяемом межведомственными нормативными актами или соглашениями между органами, осуществляющими ОРД.

В соответствии с ч. 4 ст. 8 ФЗ «Об ОРД» ПТП допускается только в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, тяжких или особо тяжких преступлений, по которым производство предварительного следствия обязательно, а также лиц, которые могут располагать сведениями об указанных преступлениях, на основании судебного решения.

В постановлении необходимо приводить данные обо всех абонентских номерах, которые известны на момент принятия решения. Вместе с тем возможны случаи, когда такие номера не известны и для их установления требуется СИТКС, о чем должно быть указано в по-

становлении. Такая ситуация возможна, когда проверяемый, разрабатываемый с учетом характера преступной деятельности регулярно меняет сим-карты и абонентские устройства. КС РФ в определении от 17.06.2010 № 844-О-О¹ указал, что судебное решение о ПТП выносится в отношении конкретного лица, конституционное право которого ограничивается и не зависит от того, по какому телефону ведутся переговоры.

В то же время возможны ситуации, когда точные данные проверяемого неизвестны оперативному подразделению (например, имеется информация о сбыте наркотических средств неустановленным мужчиной, представляющим по имени Сергей и использующего в преступной деятельности телефон с известным абонентским номером). В таком случае в постановлении будут отсутствовать установочные данные о лице. После их выяснения, в том числе в процессе проведения ПТП, в суд должно быть представлено новое постановление, содержащее сведения с установочными данными конкретного лица.

Если выясняется, что абонентский номер, которым пользуется фигурант, зарегистрирован на третьих лиц, это не является препятствием для проведения ПТП. Судом может быть дано разрешение на ПТП лиц, пользующихся конкретными номерами телефонов, зарегистрированными на третьих лиц, при наличии соответствующей информации об этом.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 ФЗ «Об ОРД» в случаях, которые не терпят отлагательства и могут привести к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления, на основании постановления одного из руководителей органа, осуществляющего ОРД, допускается проведение ПТП с обязательным уведомлением суда (судьи) в течение 24 часов. В течение 48 часов с момента начала проведения ОРМ инициатор мероприятия обязан получить решение о его проведении либо прекратить его. При получении судебного решения в ПСТМ необходимо предоставить постановление судьи.

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.06.2010 № 844-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юрчука Михаила Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 10 части первой статьи 6, подпунктом 1 пункта 2 части первой статьи 7 и статьей 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

В случае возникновения угрозы жизни, здоровью, собственности отдельных лиц по их заявлению или с их согласия в письменной форме разрешается ПТП, ведущихся с их телефонов, на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД, с обязательным уведомлением соответствующего суда (судьи) в течение 48 часов. В этом случае судебного решения не требуется, однако в заявлении должен быть отражен срок, на который гражданин дает разрешение на прослушивание своего телефона (не более 180 суток). Звукозаписывающая аппаратура может включаться только при вызове абонента для фиксации поступающих в его адрес угроз.

Вопрос 11. Снятие информации с технических каналов связи

Снятие информации с технических каналов связи – это ОРМ, заключающееся в получении, преобразовании и фиксации с помощью технических средств различных видов сигналов, передаваемых по любым техническим каналам связи, для решения задач ОРД.

К техническим относятся каналы электросвязи, используемые для передачи и приема знаков, сигналов, письменного текста, изображений, звуков при помощи технических средств по проводной, радио- и другим электромагнитным системам.

Порядок подготовки к проведению данного ОРМ в целом аналогичен проведению ПТП.

Следует учитывать, что проведение СИТКС допускается только в отношении противоправных деяний, по которым обязательно производство предварительного следствия независимо от тяжести преступления.

СИТКС может проводиться в отношении неопределенного круга лиц (неустановленных лиц). Например, с целью выявления лиц, причастных к совершению преступлений в определенное время в определенном месте, если имеется информация о том, что неустановленные лица, причастные к совершению преступления, пользовались мобильной связью в момент его совершения. При анализе полученных данных могут быть выявлены лица, причастные к преступлению, совершенному в указанном месте и в указанное время. После получения таких сведений органы, осуществляющие ОРД, обращаются уже за разрешением на

проведение ОРМ в отношении конкретных лиц и по определенным абонентским номерам.

Вопрос 12. Оперативное внедрение

Оперативное внедрение – это ОРМ, которое заключается в проникновение в преступную группу сотрудника органа, осуществляющего ОРД, или лица, оказывающего ему содействие на конфиденциальной основе, для решения задач ОРД.

К объектам оперативного внедрения относятся:

- организованные преступные группы, банды, преступные сообщества (организации), экстремистские сообщества (организации), незаконные вооруженные формирования, террористические организации;
- лица, в отношении которых имеются сведения о подготавливаемых, совершаемых или совершенных преступлениях;
- предприятия, учреждения и иные организации, независимо от форм собственности, используемые для совершения преступлений;
- жилые массивы и территории, в пределах которых действуют банды, преступные группы, преступные сообщества (организации), экстремистские сообщества (организации), незаконные вооруженные формирования, террористические организации.

В современных условиях оперативное внедрение осуществляется не только в реальном, но и в виртуальном мире, т. е. на объекты, пораженные преступностью (сайты, форумы) находящиеся в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Для оперативного внедрения используются имеющиеся, специально приобретенные или изъятые абонентские устройства в установленном порядке в ходе ОРМ или следственных действий¹.

¹ Определение Конституционного суда Российской Федерации от 25.10.2018 № 2791-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ярошенко Александра Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

Вопрос 13. Контролируемая поставка

Контролируемая поставка – это ОРМ, заключающееся в контроле органом, осуществляющим ОРД, обороте товаров, средств, веществ или предметов, прежде всего тех, свободная реализация которых запрещена или гражданский оборот которых ограничен, а также предметов, добытых преступным путем или сохранивших на себе следы преступления, либо орудий или средств совершения преступления с целью решения задач ОРД¹.

Появление в российском законодательстве разрешения на проведение контролируемых поставок обусловлено требованиями норм международного права. Необходимость использования контролируемой поставки как метода выявления лиц, участвующих в незаконном обороте наркотиков, определена в Венской конвенции ООН «О борьбе против незаконного оборота наркотических и психотропных средств» (1988 г.). Проведение контролируемой поставки наркотиков, психотропных веществ и их прекурсоров предусмотрено также в ст. 49 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»².

Объекты контролируемой поставки можно разделить на две группы:

- предметы и вещества, свободная реализация которых запрещена или оборот которых ограничен;
- предметов, добытых преступным путем или сохранивших на себе следы преступления, либо орудий или средств совершения преступления.

Контролируемые поставки проводятся, как правило, в случаях, когда:

- факт обнаружения перемещаемых контролируемых средств неизвестен фигурантам;
- соответствующие органы стран и регионов, на территории которых будет проводиться операция, готовы к проведению контролируемой поставки;

¹ Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 16.11.2006 № 27-6 «О принятии Модельного закона «Об оперативно-розыскной деятельности». [Электронный ресурс]: URL: <http://www.docs.cntd.ru>.

² Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 2. Ст. 219.

– имеется запас времени для разработки согласованного плана операции всех взаимодействующих органов;

– существует возможность обеспечения надлежащего контроля за сохранностью груза по всему маршруту следования и своевременного пресечения его использования в преступных целях.

Целями мероприятия является решение задач, которые затруднительно либо невозможно решить в ходе других ОРМ, в частности:

– выявление и разоблачение заказчиков и организаторов торговли запрещенными предметами;

– выявление источников приобретения и мест незаконного изготовления запрещенных предметов;

– перекрытие каналов нелегального оборота запрещенных предметов;

– выявление коррумпированных лиц в правоохранительных органах, способствующих незаконному обороту запрещенных предметов;

– документирование преступных действий всех участников противоправных сделок¹.

Контролируемая поставка предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, проводится на основании постановления, утвержденного руководителем, правомочным осуществлять ОРД. Оригинал данного постановления на период проведения контролируемой поставки должен находиться у одного из сотрудников оперативного подразделения, обеспечивающего контролируемое перемещение предметов, веществ или продукции.

В зависимости от местонахождения исходного и конечного пунктов перемещения объектов, контролируемые поставки можно разделить на три вида:

– внутренние (проводимые на территории РФ);

– внешние (осуществляемые в установленном международными соглашениями и договорами порядке на территории иностранных государств);

– транзитные (проводимые через территорию РФ).

¹ Давыдов С. И., Чечетин А. Е. Указ. раб. С. 81.

Правовым основанием для организации и проведения международной контролируемой поставки может являться:

- получение компетентным органом оперативных сведений о предстоящей незаконной транспортировке подконтрольных веществ через государственную границу, если нет достаточных оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

- поручение следственного органа или определение суда по находящемуся в производстве уголовному делу осуществить ОРМ в целях выявления путей, форм и способов незаконной транспортировки подконтрольных веществ через государственную границу, а также установления лиц, причастных к организации и совершению данных преступлений;

- поступление в соответствии с международными договорами о правовой помощи запроса компетентного органа иностранного государства или международной организации компетентных органов на проведение международной контролируемой поставки¹.

В процессе проведения международной контролируемой поставки обнаруженные подконтрольные вещества могут не изыматься компетентными органами до завершения запланированных мероприятий и задержания преступников с поличным. Однако в целях уменьшения риска потери контролируемого объекта или по соображениям безопасности компетентными органами могут быть негласно осуществлены изъятие подконтрольного вещества и его замена на муляж (на этапе подготовки или в процессе проведения поставки).

Используемые приемы контроля за объектами зависят от способов их перемещения, среди которых можно выделить три наиболее распространенных: курьерский, грузовой (контейнерный) и почтовый.

К проблемам правового и организационного характера при проведении контролируемой поставки относятся:

- возможность полной замены предметов, веществ, продукции и иных объектов, свободная реализация которых запрещена или граждан-

¹Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств от 27.11.2015 № 43-17 «О Рекомендациях для сотрудников компетентных органов по противодействию незаконному обороту наркотиков государств – участников Содружества Независимых Государств по организации и проведению «международных контролируемых поставок». СПб., 2015.

ский оборот которых ограничен, в контексте дальнейшей квалификации получателя груза;

- момент признания «груза» вещественным доказательством и возможность проведения с ним дальнейших ОРМ;

- сложности в международном взаимодействии, не позволяющие в полной мере достичь целей разработки (например, получение детализации соединений мобильного телефона практически невозможно без направления международного следственного поручения и др.).

Вопрос 14. Оперативный эксперимент

Оперативный эксперимент – искусственное создание обстановки, максимально приближенной к реальности, с целью вызвать определенное событие либо воспроизведение события или проведение определенных опытов в полностью управляемых условиях и под контролем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с вовлечением лица, в отношении которого имеются данные о противоправной деятельности, без уведомления его об участии в оперативном эксперименте, в целях подтверждения совершения данным лицом противоправных действий, а также предупреждения, выявления, пресечения и раскрытия менее тяжкого преступления против собственности, порядка осуществления экономической деятельности, общественной безопасности и здоровья населения, тяжкого, особо тяжкого преступления или преступления, могущего принести вред национальной безопасности.

Условиями правомерности оперативного эксперимента являются:

- наличие сведений о подготавливаемом, совершаемом или совершенном преступлении средней тяжести, тяжком или особо тяжком и возможной причастности к нему лица;

- использование обстановки, максимально приближенной к реальности, вызывающей определенное событие либо воспроизведение события;

- обеспечение лицу возможности добровольного выбора совершения преступных действий или отказа от них;

- использование метода пассивного наблюдения;

- исключение провокации или принуждения.

Оперативный эксперимент проводится на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД, которое должно опираться не только на предположения о наличии признаков противоправного деяния и относительно его субъектов, но и на конкретные фактические обстоятельства, подтверждающие обоснованность таких предположений¹.

Оперативный эксперимент имеет определенное сходство с проверочной закупкой², которая также опытным путем позволяет обнаружить противоправные действия. В основе ПЗ лежит имитация сделки купли-продажи, а оперативный эксперимент связан с контролем за действиями лиц в иных ситуациях.

В зависимости от целей выделяют два вида оперативного эксперимента. К первому относят эксперимент, направленный на выявление неизвестных лиц. Его суть заключается в использовании подготовленных и взятых под контроль объектов.

Второй вид оперативного эксперимента имеет своей целью документирование преступных действий и задержание с поличным конкретных лиц, заподозренных в подготовке или совершении преступлений. Чаще всего этот вид эксперимента применяется для разоблачения взяточников.

Анализ правоприменительной практики позволил выделить наиболее сложные ситуации, которые следует учитывать в работе оперативных подразделений.

В ряде случаев при документировании взяточничества предложение о вымогательстве взятки может поступать через адвоката. При этом необходимо учитывать, что ч. 3 ст. 17 ФЗ «Об ОРД» запрещает использовать лишь конфиденциальное содействие адвокатов по контракту. Адвокат, не желая быть пособником, вправе как лицо, располагающее информацией о подготавливаемом преступлении, обратиться с

¹ Определение Конституционного суда Российской Федерации от 31.03.2022 № 754-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Анищенко Олега Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 49, статьей 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

² Чететин А. Е. Обеспечение прав личности при проведении ОРМ: монография. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2016. С. 192.

заявлением в орган, осуществляющий ОРД, и участвовать в оперативном эксперименте¹.

При документировании половых преступлений на роль малолетней в оперативном эксперименте приглашается сотрудник правоохранительного органа, наиболее подходящая на условную роль ребенка, что не является нарушением требования ст. 5 ФЗ «Об ОРД», запрещающей подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий. Участие в таком ОРМ малолетней девочки недопустимо².

Проведение оперативного эксперимента после возбуждения уголовного дела в отсутствие письменного поручения следователя допустимо, если у оперативных сотрудников имеются сведения о причастности лица к другому преступлению, по факту которого уголовное дело не возбуждалось³. Как указал КС РФ в определении от 25.01.2012 № 167-О-О, недопустимость проведения ОРМ, когда отсутствует поручение следователя приводило бы к фактической отмене предусмотренных законом других оснований для проведения ОРМ, блокировали бы реализацию органами, осуществляющими ОРД, возложенных на них задач. Каждое из оснований для проведения ОРМ является самостоятельным и применяется независимо друг от друга, а потому наличие или отсутствие одного из них не отменяет и не исключает другого и не снимает обязанности с органов, осуществляющих ОРД, при решении выполняемых задач принимать в пределах своих полномочий все необходимые меры по защите конституционных прав и свобод человека и гражданина, собственности, а также обеспечению безопасности общества и государства⁴.

¹ Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2015 № 30-УДп15-4. [Электронный ресурс]: URL: http://www.vsrif.ru/stor_pdf.php?id=1339350; Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам применения п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката от 28.01.2016 № 01/16 [Электронный ресурс]: URL:

² Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 18.02.2015 № 1-П15ПР (Извлечение) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 8. С. 39–40.

³ Организация подготовки и проведения оперативно-разыскных мероприятий (с использованием правовых позиций Конституционного Суда России): методическое пособие / под ред. А. Е. Чечетина. М.: ДГСК МВД России, 2014. С. 66.

⁴ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.01.2012 № 167-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Лункина Вя-

Особое внимание в процессе подготовки к проведению оперативного эксперимента необходимо уделять вопросам квалификации документируемого деяния. Недопустимо проведение оперативного эксперимента по преступлениям небольшой тяжести, что является нарушением норм действующего законодательства и влечет отмену состоявшихся судебных решений.

Обязательной является проверка первичных сведений до принятия решения о проведении оперативного эксперимента. Так, сотрудники ФСКН провели оперативный эксперимент в отношении оперуполномоченного уголовного розыска на основании устного заявления о якобы совершенном им вымогательстве взятки, с которым обратился в ФСКН муж гражданки, задержанной этим сотрудником за сбыт наркотиков. Не проверив достоверность поступившего заявления, в том числе версию о возможном оговоре с целью мести за отказ освободить задержанную, и при этом в нарушении своей компетенции, оперативные сотрудники ФСКН приняли решение о проведении оперативного эксперимента, в ходе которого заявитель предпринял попытку передачи предмета взятки. В процессе судебного рассмотрения дела уголовное преследование по факту вымогательства взятки было прекращено в связи с отсутствием признаков состава преступления, поскольку сообщение о вымогательстве взятки не нашло своего подтверждения¹. Из обстоятельств этого дела видно, что оперативные сотрудники не проверили достоверность информации о признаках преступной деятельности и провели оперативный эксперимент без достаточных оснований².

Не менее важным является полное оформление хода подготовки и результатов проведения оперативного эксперимента. Так, при рассмотрении уголовного дела по обвинению врача районной больницы в получении взятки в размере 2 500 рублей за выдачу листка нетрудоспособности, судом были признаны недопустимыми доказательствами прото-

чеслава Владимировича и Лункина Виталия Владимировича на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», пунктом 4 части второй статьи 38, частью первой статьи 86 и статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹ Архив КС РФ: Дело № 5507/15-01/09.

² Чечетин А. Е. Обеспечение прав личности при проведении ОРМ: монография. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2016. С. 201.

колы осмотра и прослушивания фонограмм, на которых был зафиксирован ход оперативного эксперимента, поскольку в постановлении о его проведении не содержалось сведений о виде использованного технического устройства аудиофиксации, в материалах дела отсутствовали документы, подтверждающие передачу этого устройства участнице эксперимента, сведения о том, когда, кем и каким образом была изготовлена копия аудиовидеозаписи, а сама аудиовидеозапись оперативного эксперимента государственным обвинителем не была представлена суду для непосредственного исследования.

Вопрос 15. Получение компьютерной информации

Получение компьютерной информации – это оперативно-техническое мероприятие, направленное на сбор сведений, циркулирующих в компьютере или сети компьютеров, а также содержащихся на различных носителях машинной информации с последующей их фиксацией (или без неё) для решения оперативно-розыскных задач¹.

Компьютерная информация (сообщения, данные) представляется в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки, передачи и передаваемая по телекоммуникационным каналам в виде доступной для восприятия ЭВМ. Она может находиться: в оперативной памяти компьютера (ОЗУ); постоянной памяти ПЗУ («жесткий диск»); внешних носителях информации (компакт-диски, объемные накопители, USB накопители). Целью данного ОРМ является получение оперативных данных о подготовке, совершении преступлений проверяемыми лицами, установлении их криминальных связей, а также мест хранения компьютерной информации, могущей иметь доказательственное значение.

¹ Дубоносов Е.С. Оперативно-розыскное мероприятие «получение компьютерной информации»: содержание и проблемы проведения // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2017. – № 2-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/operativnorozysknoe-meropriyatie-poluchenie-kompyuternoy-informatsii-soderzhanie-i-problemyprovedeniya>.

ГЛАВА 4. ВЕДОМСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ И ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ. ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Вопрос 1. Ведомственный контроль за оперативно-разыскной деятельностью

Контроль за осуществлением ОРД является одной из форм управляющего воздействия и включает систему мер по наблюдению и проверке ее соответствия действующим федеральным законам и подзаконным нормативным правовым актам.

В соответствии с ст. 22 ФЗ «Об ОРД» руководители органов, осуществляющих ОРД, несут персональную ответственность за соблюдением законности при организации и проведении ОРМ.

К организации ОРД и контролю за ее осуществлением допускаются уполномоченные руководители ОВД и иные должностные лица.

К числу руководителей ОВД, уполномоченных на осуществление ОРД, а соответственно и осуществляющих контроль за ОРД в системе МВД России, в соответствии с приказом МВД России от 19.06.2012 № 608, допускаются по должности:

1. В центральном аппарате МВД России.

1.1. Министр внутренних дел Российской Федерации и его заместители, ответственные за деятельность оперативных подразделений.

1.2. Начальники и заместители:

- Главного управления уголовного розыска;
- Главного управления по контролю за оборотом наркотиков;
- Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции;
- Главного управления по противодействию экстремизму;
- Главного управления собственной безопасности;
- Главного управления на транспорте;
- Национального центрального бюро Интерпола;
- Управления по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите.

2. В территориальных органах МВД России.

2.1. На межрегиональном и региональном уровне:

2.1.1. Начальники территориальных органов МВД России и их заместители, ответственные за деятельность подразделений, осуществляющих ОРД, а также заместители начальников полиции по оперативной работе.

2.1.2. Начальники подразделений (оперативно-разыскных частей) и их заместители¹:

- уголовного розыска;
- по контролю за оборотом наркотиков;
- экономической безопасности и противодействия коррупции;
- по борьбе с преступными посягательствами на грузы;
- собственной безопасности;
- по противодействию экстремизму;
- по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите;
- бюро специальных технических мероприятий;
- оперативно-поисковых бюро.

2.2. На районном уровне:

– начальники территориальных органов МВД России и их заместители, ответственные за деятельность подразделений, осуществляющих ОРД, а также заместители начальников полиции по оперативной работе;

– начальники отделов (отделений, пунктов) полиции в составе территориальных органов МВД России и их заместители, ответственные за деятельность подразделений, осуществляющих ОРД, при наличии штатных должностей оперативных сотрудников².

Под иными должностными лицами понимаются главные инспекторы МВД России и главные инспекторы инспекций территориальных органов МВД России на региональном уровне, а также иные должностные лица, не входящие в штат оперативных подразделений, но реализующие в соответствии с занимаемой должностью контрольные функ-

¹ За исключением заместителей начальников подразделений собственной безопасности.

² При наличии штатных должностей оперативных сотрудников.

ции и имеющие соответствующий допуск к государственной тайне (например, сотрудники ГИАЦ, Контрольно-ревизионного управления и Департамента делопроизводства и работы с обращениями граждан и организаций МВД России, а также сотрудники подчиненных им подразделений).

Целями ведомственного контроля являются:

- своевременное, полное и эффективное принятия мер по решению задач ОРД;
- обеспечение соблюдения прав и законных интересов граждан;
- своевременное предупреждение нарушений законности и выявление недостатков в процессе осуществления ОРД;
- обеспечение конспирации и безопасности лиц, оказывающих содействие (сотрудничающих) ОВД;
- обеспечение единства решений и их исполнения;
- рациональное и эффективное расходование финансовых средств, правомерное проведение ОРМ.

Особое значение ведомственного контроля обусловлено прежде всего тем, что данный вид деятельности осуществляется преимущественно негласными средствами, что ограничивает возможность контроля за оперативными подразделениями со стороны граждан и общественных организаций.

Ведомственный контроль включает в себя оценку законности, обоснованности и эффективности ОРД и позволяет предотвратить принятие неправомерного решения и нарушение прав и законных интересов физических и юридических лиц.

В зависимости от времени осуществления ведомственный контроль можно условно разделить на:

- предварительный;
- текущий;
- последующий.

Предварительный контроль начинается до осуществления каких-либо действий. Данный вид контроля имеет значение в предупреждении различных нарушений законности, так как позволяет своевременно вскрыть проблемы, требующие корректировки, и не допустить принятия нецелесообразных и неверных решений.

Текущий контроль является непосредственной частью руководства оперативными подразделениями и сотрудниками. Он осуществляется руководителем в процессе исполнения принятых решений и наиболее часто обеспечивается путем их личного участия в ОРМ. Такой контроль позволяет оценивать и принимать меры по совершенствованию организации и тактики ОРД.

Последующий контроль является наиболее распространенным в деятельности оперативных подразделений и проводится после исполнения принятых решений. Он направлен на проверку качества проведенных ОРМ и их результативность.

При осуществлении ведомственного контроля могут быть выявлены различные недостатки:

- умышленное искажение оперативно-розыскных данных;
- неправильное оформление оперативно-служебных документов;
- некомпетентность сотрудников;
- сокрытие фактов нарушения режима секретности;
- допущение подстрекательства и провокации в процессе проведения отдельных ОРМ;
- фальсификация результатов ОРД;
- умышленное завышение показателей служебной деятельности и др.

В соответствии со ст. 22 ФЗ «Об ОРД» руководители органов, осуществляющих ОРД, несут персональную ответственность за соблюдение законности при организации и проведении ОРМ.

Руководитель оперативно-розыскного органа может давать указания по вопросам организации ОРД. Обжалование полученных указаний вышестоящему руководителю не приостанавливает их исполнение. При установлении фактов нарушения законности, правил конспирации, допущенных в ходе проведения ОРМ, режима секретности и других нарушений руководитель органа, осуществляющего ОРД, обязан назначить служебную проверку.

Вопрос 2. Прокурорский надзор за оперативно-разыскной деятельностью

Прокурорский надзор за органами, осуществляющими ОРД, является одной из гарантий обеспечивающих точное и единообразное исполнение законов на территории РФ.

Особенности осуществления ОРД, предопределили необходимость выделения в рамках прокурорского надзора относительно самостоятельных направлений, что обусловлено предметом надзора, а также спецификой решаемых задач.

Правовой основой прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими ОРД, являются правовые нормы, содержащиеся в Конституции РФ и законах РФ.

К нормам, непосредственно указывающим на право, и обязанность прокурора осуществлять надзор за исполнением законов в ОРД, относятся:

1. ФЗ «О прокуратуре РФ»;
2. ФЗ «Об ОРД»;
3. ФЗ «О полиции» и др.

Кроме указанных законов прокурорский надзор за ОРД в целом, а также отдельными ее направлениями регулируется самостоятельными или совместными приказами Генерального прокурора РФ об организации (усилении) прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении ОРД¹, соблюдением прав и свобод человека и гражданина², о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию экстремисткой деятельности и терроризма³, о противодействии экстремистской деятельности¹ и др.

¹ Приказ Генпрокуратуры России от 15.02.2011 № 33 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» // Законность. 2011. № 5.

² Приказ Генпрокуратуры России от 07.12.2007 № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» // Законность. 2008. № 3.

³ Приказ Генпрокуратуры России от 08.02.2017 № 87 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию экстремисткой деятельности и терроризма» // Законность. 2017. № 4.

Перечисленные нормативные правовые акты в своей совокупности устанавливают конкретные задачи, права и обязанности прокуроров за исполнением законов в деятельности оперативных подразделений, одновременно возлагая соответствующие обязанности².

Надзор за исполнением законов в ОРД имеют право осуществлять не все работники прокуратуры, а только уполномоченные прокуроры. Данное обстоятельство обосновано тем, что ОРД строится на принципах сочетания гласных и негласных методов и средств, конспирации, а организация и тактика осуществления ОРД составляет государственную тайну, соответственно должны быть минимизированы риски утечки информации, а прокурор должен знать специфику ОРД.

В ст. 21 ФЗ «Об ОРД» указано, что надзор за исполнением законов РФ органами, осуществляющими ОРД, осуществляют Генеральный прокурор РФ и уполномоченные им прокуроры. В приказе Генпрокуратуры России от 15.02.2011 № 33 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности»³ конкретизировано понятие «уполномоченный прокурор». В Генеральной прокуратуре РФ – приказом Генерального прокурора РФ, а в подчиненных ему прокуратурах – приказами прокуроров субъектов РФ и приравненных к ним прокуроров определен персональный перечень работников прокуратуры, которые вправе осуществлять надзор за исполнением законов в ОРД. Данный перечень направляется руководителям органов, осуществляющих ОРД.

¹ Приказ Генпрокуратуры России от 21.03.2018 № 156 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о противодействии экстремистской деятельности» // Законность. 2018. № 6.

² Прокурорский надзор: учебник для студентов вузов, курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. О. А. Галустьяна, А. В. Ендольцевой, И. И. Сыдорука. 6-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010. С. 141.

³ Приказ Генпрокуратуры России от 15.02.2011 № 33 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» (вместе с «Инструкцией о порядке составления и представления отчета о работе прокурора по надзору за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности», «Инструкцией об организации в прокуратуре делопроизводства по документам органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность») // Законность. 2011. № 5.

Уполномоченным прокурорам в установленном порядке оформляется допуск к совершенно секретным сведениям или сведениям особой важности.

Предмет надзора за исполнением законов в сфере ОРД включает:

- обеспечение законных гарантий соблюдения прав человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени, неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, компьютерной информации, а также прав и законных интересов юридических лиц¹;

- соблюдение установленных законом запретов при осуществлении ОРД;

- обеспечение законности при проведении ОРМ, в том числе тех, на проведение которых разрешение дано судом;

- принятие должностными лицами решений о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю, налоговому органу или в суд;

- обеспечение соответствия законам правовых актов, издаваемых органами, осуществляющими ОРД;

- соблюдение порядка выполнения ОРМ, установленного законами и правовыми актами, принятыми уполномоченными органами и предусматривающими механизм реализации законов.

Работники прокуратуры, имеющие отношение к работе с документами ОРД, должны иметь допуск к государственной тайне не ниже второй формы. Копия приказа с перечнем уполномоченных прокуроров, направляется для сведения руководителям органов, осуществляющим ОРД.

В соответствии с ч. 2 ст. 21 ФЗ «Об ОРД» по требованию прокуроров руководители органов, осуществляющих ОРД, представляют им подлинники² оперативно-служебных документов, включающие в себя

¹ Оперативно-розыскная деятельность: учебник для вузов / А. Г. Маркушин. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2013. С. 344.

² Указание Генпрокуратуры России № 215/69, МВД России № 1/7818 от 29.09.2008 «О порядке представления ОВД оперативно-служебных документов с целью осуществления прокурорами надзора за исполнением ФЗ «Об ОРД» // СПС «КонсультантПлюс».

ДОУ, материалы о проведении ОРМ с использованием оперативно-технических средств, а также учетно-регистрационную документацию и ведомственные нормативные правовые акты, регламентирующие порядок проведения ОРМ.

При представлении оперативно-служебных документов прокурору необходимо соблюдение требований законодательства в сфере охраны государственной тайны, установленных Законом РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне», и изданными во исполнение данного закона Постановлением Правительства РФ от 06.02.2010 № 63 «Об утверждении Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне»¹ и совместным Указанием Генпрокуратуры России № 215/69, МВД России № 1/7818 от 29.09.2008 «О порядке представления ОВД оперативно-служебных документов с целью осуществления прокурорами надзора за исполнением ФЗ «Об ОРД».

Прокуратура РФ осуществляет надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории РФ. Организация и тактика проведения ОРМ регламентируется ведомственными нормативными правовыми актами, издаваемыми в соответствии с законодательством РФ в пределах своих полномочий органами, осуществляющими ОРД. Таким образом, необходимо учитывать, что вопросы организации, тактики, методов и средств осуществления ОРД в предмет прокурорского надзора не входят, а данные о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках, а также о лицах, оказывающих или оказывавших содействие на конфиденциальной основе, представляются только с письменного согласия указанных лиц или без их согласия в случаях, требующих их привлечения к уголовной ответственности².

¹ Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2010 № 63 «Об утверждении Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 7. Ст. 762.

² Указание Генпрокуратуры России № 215/69, МВД России № 1/7818 от 29.09.2008 «О порядке представления ОВД оперативно-служебных документов с целью осуществления прокурорами надзора за исполнением ФЗ «Об ОРД» // СПС «КонсультантПлюс».

Законность привлечения граждан к содействию на конфиденциальной основе и соблюдение при этом принципа добровольности, проверяется исключительно при наличии жалоб граждан.

Уполномоченными прокурорами проверяется:

1) в рамках надзора за проведением ОРМ:

– соблюдение конституционных прав и свобод человека и гражданина;

– соблюдение определенного ФЗ «Об ОРД» перечня ОРМ;

– законность и обоснованность проведения или прекращения ОРМ: наличие оснований, соблюдение условий, порядка и сроков их проведения (в том числе тех, разрешение на проведение которых даны судом);

– наличие полномочий у лиц, осуществляющих ОРД, на принятие решения о проведении ОРМ;

– наличие полномочий у лиц, осуществляющих ОРД, на принятие решения о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю, налоговому органу или в суд;

– соответствие ОРМ целям и задачам ОРД;

– своевременность уведомления судей о проведении ОРМ в течение 24 часов в случаях, не терпящих отлагательства (ч. 3 ст. 8 ФЗ «Об ОРД»), и 48 часов в случае возникновения угрозы жизни, здоровью, собственности отдельных лиц по их заявлению (ч. 6 ст. 8 ФЗ «Об ОРД»), а также о наличии оснований для их проведения;

– законность проведения ОРМ, направленных на сбор данных, необходимых для принятия решения (ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об ОРД»), а также на основании запроса, направленного в соответствии с ФЗ «О противодействии коррупции» и другими нормативными правовыми актами РФ о противодействии коррупции (ч. 3 ст. 7 ФЗ «Об ОРД»);

– при проведении ОРМ на основании поручения (п. 3 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об ОРД») рассматривается необходимость проведения дополнительных ОРМ, направленных на раскрытие преступления и выявление причастных к нему лиц.

2) в рамках надзора за исполнением законов в сфере оперативно-розыскного противодействия экстремисткой деятельности и легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финанси-

рованию терроризма не реже одного раза в полугодие в органах, осуществляющих ОРД:

- ДООУ на предмет полноты и законности принимаемых по ним мер;

- организация ведомственного контроля и взаимодействия оперативных подразделений с иными субъектами;

- статистические данные о результатах ОРД, направленной на выявление, пресечение, раскрытие и предупреждение преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) преступных доходов и финансированием терроризма.

ФЗ «Об ОРД» не устанавливает форму указаний прокурора, поэтому можно предположить, что они могут быть как устными, так и письменными.

Указания прокурора, касающиеся осуществления ОРД, адресуются соответствующему руководителю оперативного подразделения, а не конкретному сотруднику. Определение и назначение должностного лица, ответственного за исполнение указаний прокурора, является исключительной компетенцией руководителя оперативного подразделения. Прокурор не вправе вмешиваться в решение этого вопроса.

Указания прокурора не должны содержать обязательных предписаний о проведении конкретных ОРМ, их месте, времени и тактике, так как эти вопросы решаются оперативными сотрудниками самостоятельно¹.

Действующее законодательство РФ не предусматривает права прокурора отменять, с его точки зрения, незаконные и необоснованные постановления руководителей органов, осуществляющих ОРД.

Однако при обнаружении правового акта (приказа, указания, распоряжения, постановления), принятого руководителем полиции и противоречащего закону, прокурор его опротестовывает в соответствии со ст. 23 ФЗ «О прокуратуре РФ». Протест приносится должностному лицу, издавшему правовой акт, противоречащий действующему законодательству, и подлежит обязательному рассмотрению не позднее чем в 10-

¹ Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности». Научно-практический комментарий (под ред. В. В. Николюка и др.). Омск: Юридич. ин-т МВД России, 1996. С. 35.

дневный срок с момента его поступления. Прокурор вправе установить сокращенный срок рассмотрения протеста при исключительных обстоятельствах, требующих немедленного устранения нарушений закона. О результатах рассмотрения протеста прокурору должно быть сообщено в письменной форме. По вопросу отмены незаконного правового акта прокурор может обратиться в суд.

Если при осуществлении надзора за исполнением законов в ОРД прокурором будут установлены многократные и распространенные нарушения закона, то он вправе, руководствуясь ст. 24 ФЗ «О прокуратуре РФ», внести представление полномочному должностному лицу устранить нарушения. Представление подлежит безотлагательному рассмотрению, и не позднее чем в месячный срок должны быть приняты конкретные меры по устранению нарушений закона, причин и условий, им способствовавших, а о результатах сообщено прокурору в письменной форме.

В заключение можно сделать вывод, что в настоящее время прокурором при надзоре за исполнением законов в ОРД для выявления, устранения, предупреждения нарушений закона, привлечения виновных к ответственности используется целая система правовых средств, форм и методов надзора. Однако для повышения эффективности надзора необходимо совершенствовать законодательство и правоприменительную деятельность.

Вопрос 3. Финансовое обеспечение оперативно-разыскной деятельности

Для решения задач ОРД необходима соответствующая материальная база, а поэтому важным и необходимым условием осуществления ОРД выступает ее финансовое обеспечение.

Финансовое обеспечение ОРД относится к расходным обязательствам РФ.

Правовой основой финансового обеспечения ОРД следует считать Конституцию РФ, Бюджетный кодекс РФ¹, ФЗ «Об ОРД».

¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // Российская газета. 12.08.1998. № 153-154.

В ст. 114 Конституции РФ указано, что Правительство РФ обеспечивает проведение единой финансовой, кредитной и денежной политики. Бюджетные ассигнования на текущий финансовый год в сфере ОРД в установленном объеме утверждаются при внесении изменений в установленном порядке в федеральный закон о федеральном бюджете и увеличиваются на сумму остатков неиспользованных лимитов бюджетных обязательств в текущем финансовом году¹.

Бюджетные ассигнования на ОРД являются одной из составных частей всех финансовых средств, выделяемых в федеральном бюджете на содержание ОВД в целом. Сведения о финансировании ОРД относятся к государственной тайне, и соответствующие разделы приложений к федеральному закону о федеральном бюджете имеют гриф секретности.

В соответствии с п. 5 ст. 241 Бюджетного кодекса РФ исполнение бюджета по расходам на ОРД организуется в соответствии с ФЗ «Об ОРД» и Федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

В ч. 1 ст. 19 ФЗ «Об ОРД» закреплено два самостоятельных положения, согласно которым, во-первых, определен основной источник финансирования органов, осуществляющих ОРД, это федеральный бюджет, а, во-вторых, закреплено право руководителей органов, осуществляющих ОРД, устанавливать порядок расходования этих средств.

В соответствии с ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»² руководитель федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел утверждает перечень товаров, работ и услуг, которые могут закупаться у единственного поставщика за счет финансовых средств, выделенных на ОРД.

В соответствии с п. 4 приказа МВД России от 19.06.2012 № 608 руководителей органов, уполномоченных на осуществление ОРД, в пре-

¹ Письмо Минфина Российской Федерации от 31.05.2011 № 02-03-09/2611 «О порядке финансового обеспечения с 01 января 2012 г. оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

² Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 14. Ст. 1652.

делах своих полномочий разрешено расходовать денежные средства, выделяемые на осуществление ОРД.

Установленное ФЗ «Об ОРД» финансовое обеспечение ОРД не исключает возможности использования при проведении ОРМ по договору или устному соглашению денежных средств и имущества частных лиц, в том числе привлекаемых к проведению ОРМ¹. В качестве платежных средств могут использоваться рубли, иностранная валюта, другие валютные ценности и иное.

На основании п. 4 ст. 219 Бюджетного кодекса РФ получатель бюджетных средств подтверждает обязанность оплатить за счет средств бюджета обязательства в случаях, связанных с проведением ОРМ и осуществления мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, в соответствии с платежными документами.

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23.04.2015 № 874-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кралина Александра Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 19 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

2. Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 16.11.2006 № 27-6 «О принятии Модельного закона «Об оперативно-розыскной деятельности». [Электронный ресурс]: URL: <http://www.docs.cntd.ru>.

3. Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств от 27.11.2015 № 43-17 «О Рекомендациях для сотрудников компетентных органов по противодействию незаконному обороту наркотиков государств – участников Содружества Независимых Государств по организации и проведению «международных контролируемых поставок». СПб., 2015.

4. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // Российская газета. 12.08.1998. № 153-154.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (часть 1). Ст. 4921.

7. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // Российская газета. 04.03.1997. № 43–44.

8. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 6. Ст. 492.

9. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 47. Ст. 4472.

10. Федеральный закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Российская газета. 12.05.1994. № 88.

11. Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 15. Ст. 1269.

12. Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 17. Ст. 1455.

13. Федеральный закон от 10.01.1996 № 5-ФЗ «О внешней разведке» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 3. Ст. 143.

14. Федеральный закон от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 22. Ст. 2594.

15. Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 2. Ст. 219.

16. Федеральный закон от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 29, Ст. 3697.

17. Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Российская газета. 19.10.1999. № 206.

18. Федеральный закон от 30.05.2001 № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» // Российская газета. 02.06.2001. № 105.

19. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Российская газета. 05.06.2002. № 100.

20. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Российская газета. 08.10.2003. № 202.

21. Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. 25.08.2004. № 182.

22. Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 34. Ст. 3534.

23. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Российская газета. № 266. 30.12.2008.

24. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 900.

25. Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 50 (часть 4). Ст. 6953.

26. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 14. Ст. 1652.

27. Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. 29.07.1992. № 170.

28. Закон Российской Федерации от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» // Российская газета. № 182. 21.09.1993.

29. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.1996 № 5-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 18, статьи 19 и части второй статьи 20 Федерального закона от 8 мая 1994 года «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Российская газета. № 41. 29.02.1996.

30. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.02.2002 № 5-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации», статьи 2 Федерального закона от 21 июня 1995 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части первой статьи 7 Федерального закона от 10 января 1996 года «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов Судов Российской Федерации» в связи с жалобами ряда граждан – судей и судей в отставке» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 10. Ст. 1015.

31. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 09.06.2011 № 12-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 7 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части первой статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в связи с жалобой гражданина И. В. Аносова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 27.06.2011. № 26. Ст. 3858.

32. Указ Президента Российской Федерации от 01.09.1995 № 891 «Об упорядочении организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 24. Ст. 2954.

33. Указ Президента Российской Федерации от 30.11.1995 № 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне» // Российская газета. № 246. 27.12.1995.

34. Указ Президента Российской Федерации от 09.01.1996 № 21 «О мерах по упорядочению разработки, производства, реализации, приобретения в целях продажи, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за ее пределы, а также использования специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 3. Ст. 153.

35. Указ Президента Российской Федерации от 18.04.1996 № 567 «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 17. Ст. 1958.

36. Указ Президента Российской Федерации от 06.03.1997 № 188 «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 10. Ст. 1127.

37. Постановление Правительства Российской Федерации от 04.09.1995 № 870 «Об утверждении Правил отнесения сведений, составляющих государственную тайну, к различным степеням секретности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 37. Ст. 3619.

38. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.07.1996 № 770 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности физических и юридических лиц, не уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, связанной с разработкой, производством, реализацией, приобретением в целях продажи, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за ее пределы специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, и Перечня видов специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 28. Ст. 3382.

39. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.1998 № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Рос-

сийской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. № 27. 1998. Ст. 3198.

40. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.03.2000 № 214 «Об утверждении Положения о ввозе в Российскую Федерацию и вывозе из Российской Федерации специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, и списка видов специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, ввоз и вывоз которых подлежат лицензированию» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 12. Ст. 1292.

41. Постановление Правительства Российской Федерации от 27.08.2005 № 538 «Об утверждении Правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 36. Ст. 3704.

42. Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2010 № 63 «Об утверждении Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 7. Ст. 762.

43. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 41. Ст. 5624.

44. Приказ Генпрокуратуры России от 07.12.2007 № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» // Законность. 2008. № 3.

45. Приказ Генпрокуратуры России от 15.02.2011 № 33 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» // Законность. 2011. № 5.

46. Приказ Генпрокуратуры России от 08.02.2017 № 87 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию экстремисткой деятельности и терроризма» // Законность. 2017. № 4.

47. Приказ Генпрокуратуры России от 21.03.2018 № 156 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о противодействии экстремистской деятельности» // Законность. 2018. № 6.

48. Указание Генпрокуратуры России № 215/69, МВД России № 1/7818 от 29.09.2008 «О порядке представления ОВД оперативно-служебных документов с целью осуществления прокурорами надзора за исполнением ФЗ «Об ОРД» // СПС «КонсультантПлюс».

49. Приказ МВД РФ № 840, Минюста РФ № 320, Минздрава № 388, Минэкономики РФ № 472, ГТК РФ № 726, ФСБ РФ № 530, ФПС РФ № 585 от 09.11.1999 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящегося под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, и их использования и уничтожения» // СПС «КонсультантПлюс».

50. Приказ МВД России от 30.04.2011 № 333 «О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД России» // СПС «КонсультантПлюс».

51. Приказ МВД России от 24.11.2021 № 944 «Об утверждении Перечня должностных лиц МВД России, пользующихся правом доступа к сведениям, составляющим налоговую тайну» [Электронный ресурс]: URL: <http://pravo.gov.ru>

52. Приказ МВД России от 19.06.2012 № 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» // Российская газета. 03.08.2012. № 177.

53. Приказ МВД России от 01.04.2014 № 199 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» // Российская газета. 28.05.2014. № 118.

54. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета. 14.11.2014. № 260.

55. Абрамочкин В. В. Проблемные вопросы проведения повторных проверочных закупок // Незаконный оборот наркотических средств, психотропных и новых потенциально опасных психоактивных веществ: проблемы борьбы и пути решения: сборник научных трудов межведомственного круглого стола (Московский областной филиал МосУ МВД России имени В. Я. Кикотя, 24 марта 2017 г.) / под ред. В. В. Абрамочкина: научное электронное издание (2,71 Мб). М.: Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2017.

56. Абрамочкин В. В. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина при проведении оперативно-разыскного мероприятия «Наблюдение» // Современное состояние и перспективы развития оперативно-разыскного законодательства (к 20-летию принятия Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»): научно-практический сборник по результатам межведомственной научно-практической конференции. М.: Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2016.

57. Алексеев С. С. Общая теория права. М., 1981. Т. 1.

58. Бахта А. С., Буряков Е. В., Вагин О. А. и др. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: научно-практический комментарий / под ред. А. С. Бахты. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ДГСК МВД России, 2014.

59. Бахта А. С., Вагин О. А., Чечетин А. Е. Вопросы оперативно-розыскной деятельности в решениях Конституционного Суда Российской Федерации: Научно-практическое пособие. Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России, 2012.

60. Вагин О. А. Конституционные проблемы оперативно-розыскной деятельности // Конституционно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности: сборник материалов Всероссийского круглого стола: 3 ноября 2011 г. / В. В. Абрамочкин, А. С. Александров, В. М. Аتماжитов и др.; сост. К. Б. Калиновский. СПб.: Петрополис, 2012.

61. Важенин В. В., Баженов С. В., Сафронов А. А. Гласное обследование: подготовка, проведение, использование результатов // Общество и право. 2014. № 3 (49).

62. Давыдов С. И., Чечетин А. Е. Оперативно-разыскные мероприятия в деятельности органов внутренних дел: Учебное пособие. М.: ЦОКР МВД России, 2009.

63. Дубносов Е. С. Основы оперативно-разыскной деятельности : учеб. пособие под. ред. проф. Г. К. Сенилова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт. 2010.

64. Дубносов Е.С. Оперативно-розыскное мероприятие «получение компьютерной информации»: содержание и проблемы проведения // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2017. – № 2-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/operativnorozysknoe-meropriyatie-poluchenie-kompyuternoy-informatsii-soderzhanie-i-problemyprovedeniya>.

65. Ефанов С. И. О некоторых вопросах правового регулирования осуществления оперативно-розыскных мероприятий при выявлении и раскрытии взяточничества либо коммерческого подкупа среди лиц с особым правовым статусом // Вестник Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя. Выпуск 2: научно-практическое издание. Старотеряево: Московский областной филиал Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя. Саратов: Амирит, 2016.

66. Зенкин А. Н. Подмена уголовно-процессуальных действий оперативно-розыскными мероприятиями // Законность. 2017. № 1.

67. Кириллова А. А., Гармаев Ю. П. Краткое руководство по судебному разбирательству уголовных дел об убийствах, предусмотренных частью первой статьи 105 УК РФ: практическое пособие. М.: Издательский дом Шумиловой И. И., 2015.

68. Лопухов В. В. Особенности пополнения информационных систем оперативно-разыскной информации сведениями о доставленных в дежурные части ОМВД России по районам г. Москвы // Актуальные вопросы теории и практики ОРД: сборник научных трудов всероссийской научно-практической конференции (Московский областной филиал МосУ МВД России имени В. Я. Кикотя, 24 ноября 2017 г.) / под ред. В. В. Абрамочкина: научное электронное издание (1,24 Мб). М.: Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2018.

69. Оперативно-розыскная деятельность: учебник для вузов / А. Г. Маркушин. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2013.

70. Организация подготовки и проведения оперативно-разыскных мероприятий (с использованием правовых позиций Конституционного Суда России): методическое пособие / под ред. А. Е. Четчина. М.: ДГСК МВД России, 2014.

71. Прокурорский надзор: учебник для студентов вузов, курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. О. А. Галустьяна, А. В. Ендольцевой,

И. И. Сыдорука. 6-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010.

72. Тихомиров Ю. А. Теория закона. М., 1982

73. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности». Научно-практический комментарий (под ред. В. В. Николюка и др.). Омск: Юридич. ин-т МВД России, 1996.

74. Чечетин А. Е. Обеспечение прав личности при проведении ОРМ: монография. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2016.

Материалы судебной практики

75. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 18.02.2015 № 1-П15ПР (Извлечение) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 8.

76. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05.06.1997 № 72-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Юлдашевой Лилии Ахматгалиевны как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

77. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.1998 № 86-О «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» по жалобе гражданки И. Г. Черновой» // СПС «КонсультантПлюс».

78. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 06.03.2001 № 58-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потапова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

79. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 09.06.2005 № 327-О «По жалобе гражданина Чукова Анзаура Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями пунктов 1 и 3 части первой статьи 6 и подпункта 1 пункта 2 части первой статьи 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

80. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08.11.2005 № 439-О «По жалобе граждан С. В. Бородина, В. Н. Буробина, А. В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 5. Ст. 633.

81. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2006 № 268-О «По жалобам гражданина Уразова Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 49, 91, 92, 227, 228, 229, 255 и 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статей 6, 8 и 10 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

82. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08.02.2007 № 1-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чахмахчяна Левона Хореновича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

83. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.03.2007 № 178-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Донского Александра Павловича на нарушение его конституционных прав пунктами 4 и 6 части первой и частью третьей статьи 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и статьями 13, 89 и 186 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

84. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2007 № 619-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зарипова Юрия Фаритовича на нарушение его конституционных прав статьями 228 и 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьей 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также постановлениями Правительства Российской Федерации «Об утверждении размеров средних разовых доз наркотических средств для целей статей 228, 228.1 и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации» и «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

85. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2008 № 224-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Ахмидзяновой Надежды Файзиевны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 8 и 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», статей 144 и 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

86. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.10.2008 № 640-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шкутяка Данилы Ярославовича на нарушение его кон-

ституционных прав пунктом 14 части первой статьи 6, частью четвертой статьи 13 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

87. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.10.2008 № 862-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Камалиева Марата Дамировича на нарушение его конституционных прав статьями 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

88. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 641-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мазы Александра Леонидовича на нарушение его конституционных прав статьями 7 и 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

89. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13.10.2009 № 1148-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чередниченко Семена Викторовича на нарушение его конституционных прав статьями 6, 7 и 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

90. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.06.2010 № 844-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юрчука Михаила Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 10 части первой статьи 6, подпунктом 1 пункта 2 части первой статьи 7 и статьей 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

91. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23.09.2010 № 1196-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колобанова Алексея Викторовича на нарушение его конституционных прав статьями 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

92. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27.01.2011 № 56-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кравчука Ивана Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 14 части первой статьи 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

93. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.01.2012 № 167-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Лункина Вячеслава Владимировича и Лункина Виталия Владимировича на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», пунктом 4 части второй статьи 38, частью первой статьи 86 и ста-

твей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

94. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23.04.2015 № 874-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кралина Александра Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 19 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

95. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2018 № 2022-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Якупова Алексея Файзулловича на нарушение его конституционных прав статьями 5, подпунктом 1 пункта 2 части первой статьи 7 и статьями 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», а также пунктом 10 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю или в суд» // СПС «КонсультантПлюс».

96. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 25.10.2018 № 2791-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ярошенко Александра Викторовича на нарушение его конституционных прав статьями 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

97. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 31.03.2022 № 754-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Анищенко Олега Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 49, статьями 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

98. Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.06.2012) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 10.

99. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.01.2013 № 45-О12-77 // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016 № 15-П16 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 11. 2016.

100. Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2015 № 30-УДп15-4. [Электронный ресурс]: URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1339350 (25.10.2015).

Учебное издание

**Корнев Александр Сергеевич
Кузнецов Виталий Анатольевич
Кузнецова Елена Владимировна**

ОСНОВЫ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

для студентов всех форм обучения направления подготовки
40.03.01 Юриспруденция
(уровень бакалавриата)

АНО «НАУКА-ЮНИПРЕСС»
394024, г. Воронеж, ул. Ленина, 86Б, 2
Формат 60×84/16. Бумага офсетная.
Усл. п.л. 6,5. Тираж 200 экз.
Отпечатано в типографии издательства
394024, г. Воронеж, ул. Ленина, 86Б, 2