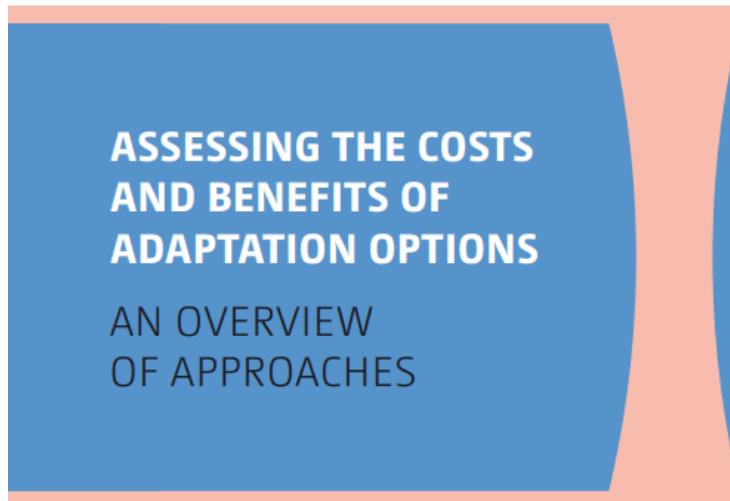


# Investigación de corrección del PIA

***pub\_nwp\_costs\_benefits\_adaptation.pdf***



Preguntas que responde el documento:

- (1) Eficiencia: ¿los resultados obtenidos son óptimos en relación a los recursos asignados?
- (2) Eficacia: ¿la opción cumplirá los objetivos?
- (3) Equidad: ¿la opción beneficiará a los grupos vulnerables y comunidades?
- (4) Urgencia: ¿qué tan pronto debe ser implementada la opción?
- (5) Flexibilidad: ¿es la opción flexible y permitirá para ajustes e implementación incremental y reiteración según el nivel y grado del cambio climático?
- (6) Robustez: ¿es la opción sólida bajo un rango de proyecciones climáticas futuras?
- (7) Practicidad: ¿se puede implementar la opción en plazos relevantes?
- (8) Legitimidad: ¿Es la opción política, cultural y socialmente aceptable?
- (9) ¿Sinergia/Coherencia con otros objetivos estratégicos?
- (10) ¿Ofrece la opción beneficios colaterales? (por ejemplo, mejorar las prácticas de gestión de tierras agrícolas podría conducir a una reducción de la erosión/sedimentación y de las emisiones de carbono)

[Página 9/52]

[https://unfccc.int/resource/docs/publications/pub\\_nwp\\_costs\\_benefits\\_adaptation.pdf](https://unfccc.int/resource/docs/publications/pub_nwp_costs_benefits_adaptation.pdf)

Es como una especie de manual para que tú elabores tus planes de acción evaluando correctamente Costo-Beneficio

Habla sobre la relación Costo-Beneficio, pero no de implementar actividades ecológicas gastando dinero, si no sobre implementar actividades económicas gastando el ambiente.

Menciona que a veces no se puede medir la relación de “Costo-Beneficio” porque el Beneficio es difícil de medir (¡Como en mi caso de los ajolotes!) pero que se puede medir la relación “Costo-Eficiencia” teniendo claro la efectividad esperada de una implementación.

Dice que si no puedo medir el impacto de la implementación porque es de diferentes criterios o porque el impacto no es *mesurable*, que entonces necesito un “Análisis multi-criterio con panel de expertos” [Página 11/52]. (Como una matriz de Saaty para calificar la importancia de cada criterio sobre el resto)

Y no estoy seguro de poder conseguir expertos en el tiempo que me queda.

### **El análisis Costo Beneficio:**

“La ventaja de esta aproximación es que compara diversos impactos usando una sola métrica”  
Lo que suena apropiado para mi trabajo.

*“it can be challenging to include reliable estimates of things that are valuable but not valued in markets: for example, the costs and benefits often associated with issues such as environmental goods and services and social or cultural values. This can mean that non-market costs and benefits are excluded, and consequently the results of the analysis are misleading.”*

Lo que suena mal para mi trabajo.

Comparar el “antes” y “después” es para medir el beneficio es una mala idea, es mejor medir los impactos del “con” contra el “sin” para calcular qué tanto beneficia una acción.

Para poner en términos *mesurables* la eficiencia de algo necesitamos números, y para medir la eficiencia de algo abstracto con números necesitamos establecer una meta numérica y evaluar qué tanto nos acercamos.

### **El análisis Costo Eficiencia:**

CEA es una alternativa útil al ACB en áreas donde los beneficios no se pueden cuantificar monetariamente. Pero se hace ponderando criterios. Y necesito expertos para eso. [Página 30/52]  
A pesar de que puedo encontrar expertos hablando sobre criterios de conservación, no he encontrado algunos donde califiquen la importancia de los criterios en comparación con otros.

Sólo una discusión sobre la importancia económica de una especie invasora para el crecimiento económico campesino, y la contraria necesidad de retirar esa especie invasora para la conservación del ajolote.

## ***Preguntar sobre el cambio de enfoque:***

Yo estoy tratando de hacer una tabla que exprese un costo y un beneficio para cada una de las 7 estrategias descritas en el *Plan de Acción para la Conservación del Ajolote de Alchichica* de African Safari.

Pero los costos están medidos en Dinero, y los beneficios NO están medidos. Si no que califican las tareas por la prioridad. En base a lo urgente que es ejecutarlas.

Y anteriormente yo había calificado el beneficio con una calificación inventada que multiplicaba a cada tarea, lo que hacía inválidos los datos de *Beneficio*.

Pero tengo la sospecha de que sí es coherente evaluar la eficiencia de una estrategia pensando en

la cantidad de problemas que resuelve, la urgencia de cada problema resuelto, y el costo que implicó resolverlas.

Porque hay por ejemplo Estrategias que cuestan \$180,000 y resuelven 3 problemas críticos, y hay problemas que con \$120,000 implementan 3 Actividades de prioridad crítica y 1 Actividad de prioridad alta.

Y requiero orientación para confirmar que esta sensación tiene sentido. Y que hay una relación multiplicativa de:

$$[(\text{Número de Actividades}) \times (\text{Valor de prioridad})] / [\text{Costo de la estrategia}]$$