



DGOBDR
BZK

Den Haag
[www.linkedin.com/company/
ministerie-van-bzk](https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Kenmerk

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Datum **18 APR 2023**
Betreft besluit op uw Woo-verzoek

U heeft op 23 december 2022 een Woo-verzoek ingediend. Hierbij verzoekt u om de volgende informatie:

- Alle schriftelijke communicatie - inclusief bijlagen, maar zonder appjes en smsjes - tussen het ministerie van BZK en andere ministeries, waaronder in ieder geval Algemene Zaken en de RVD, van 1 september 2022 tot heden.
- Alle schriftelijke communicatie — inclusief bijlagen, maar zonder appjes en smsjes — tussen het ministerie van BZK en Adviesgroep Dialooggroep Slavernijverleden en NiNsee, van 1 september 2022 tot heden.
- Alle schriftelijke communicatie — inclusief bijlagen, maar zonder appjes en smsjes — tussen het ministerie van BZK en adviserende partijen uit de Surinaamse en Antilliaanse gemeenschap in Nederland, van 1 september 2022 tot heden.
- Alle schriftelijke communicatie tussen het ministerie van BZK en de eilanden in het Caraïbisch gebied, van 1 september 2022 tot heden.
- Alle onderliggende documenten, zoals vergaderstukken, nota's, notulen en gespreksverslagen, voor zover bij u aanwezig en relevant in de besluitvorming m.b.t. de excuses voor het slavernijverleden, van 1 september 2022 tot heden.
- Andere documenten die - aanvullend of in plaats van gevraagde documenten - inzicht in deze bestuurlijke aangelegenheid kunnen geven, van 1 september 2022 tot heden.

Bij documenten moet onder meer gedacht worden aan vastlegging, ongeacht de gegevensdrager. Dus naast klassieke papieren documenten bijvoorbeeld ook digitale bestanden. Ook dient niet alleen aan officiële rapportages en onderzoeksverslagen gedacht te worden, maar ook aan presentaties, gespreksverslagen of notulen van vergaderingen met betrekking tot deze kwestie.

Op 2 januari 2023 is uw Woo-verzoek voor ontvangst bevestigd.

DGOBDR
BZK

Datum
Kenmerk

Op 1 februari 2023 is uw Woo-verzoek met u besproken. Uit de overleggen met u is afgestemd dat er op 1 maart 2023 aan u een eerste deelbesluit zal worden toegestuurd met documenten waarvoor geen zienswijze hoeft te worden gevraagd aan derde belanghebbenden. Tevens is aan u kenbaar gemaakt dat er een tweede deelbesluit zal volgen met betrekking tot de overige documenten. Over de afhandeling van dit tweede deelbesluit zullen nog afspraken met u worden gemaakt.

Ten slotte is het goed om u te informeren dat wij u naast de gevraagde documenten, die betrekking hebben op de periode vanaf 1 september 2022, ook documenten toesturen die betrekking hebben op de periode 1 juli 2021 tot en met 31 augustus 2022. Wij sturen u deze stukken toe in verband met een ander binnengekomen Woo-verzoek dat betrekking heeft op deze periode. Ook dit betreft documenten waarvoor geen zienswijze nodig is.

Met excuses voor de vertraagde afhandeling, treft u hierbij het eerste deelbesluit aan.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is gezocht binnen de diverse systemen en zijn door medewerkers hun e-mails geraadpleegd. Er zijn 110 documenten gevonden die zien op het onderwerp van uw Woo-verzoek en waarvoor geen zienswijze is gevraagd aan derde belanghebbenden.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en is daardoor al te raadplegen, waaronder het rapport van het adviescollege, de toespraak van de Minister-President en toespraken van de andere bewindspersonen en de kabinetsreactie en onderliggende beslisnota.

De documenten die reeds openbaar zijn, staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Buiten reikwijdte Woo-verzoek

Documenten die niet zien op het onderwerp van uw Woo-verzoek vallen buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek. Ook zijn er documenten gevonden, waaronder e-mails, die zien op het plannen van bijvoorbeeld afspraken of vergaderingen of anderszins geen relevante informatie bevatten, en daardoor ook buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen. Op de inventarislijst zijn deze documenten weergegeven.

1. Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie deels openbaar te maken. Ik maak ook documenten in het geheel niet openbaar met toepassing van de weigeringsgronden van de Woo. Op de inventarislijst staat bij de documenten aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder 2 van deze brief.

Ten aanzien van één document (nr. 68), geldt een speciale openbaarheidsregeling, die voorrang heeft boven de Woo. In de bijlage bij artikel 8.8 Woo is artikel 29 Rv opgenomen. Dit betekent dat bij het bestuursorgaan berustende documenten die zijn opgesteld als processtuk, zoals een pleitnota, buiten het bereik van de Woo vallen.

2. Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. eenieder

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemeen belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar.

Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers, functienamen en handtekeningen. Bij bepaalde passages uit de documenten, waaronder nota's, brieven en e-mails is dit het geval. Hierin staan persoonsgegevens vermeld waaronder namen contactpersonen, e-mailadressen, telefoonnummers en handtekeningen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In het document staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen/persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk bestemd voor intern beraad

Concepten

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Er is een aantal documenten aan te merken als conceptteksten, waaronder een concept plan van aanpak en voorbereidende documenten en correspondentie inzake excuses over het slavernijverleden Nederland. In deze concepten zijn voorstellen van ambtenaren opgenomen om tot bepaalde eindteksten te komen. De Staat, waaronder bestuursorganen, moet vertrouwelijk (intern) kunnen communiceren en mogelijke alternatieve opties kunnen bespreken. Concepten en correspondentie over conceptteksten maak ik daarom niet openbaar.

Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die

bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Voor sommige documenten met "5.1.2.i / 5.2" Woo geldt meer specifiek het volgende. Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Het gaat hier om concepten van documenten die zien op de mogelijke alternatieven en keuzes die gemaakt kunnen worden met betrekking tot excuses inzake het slavernijverleden Nederland. Deze concepten en interne communicatie daarover, zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Denk hierbij aan het delen van (teksten van) beleidsvoorbereidende documenten voor commentaar. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

Het resultaat hiervan is uiteindelijk weergegeven in de definitieve eindstukken, namelijk in de uitgesproken excuses voor het slavernijverleden Nederland door de minister-president en de Kabinetsreactie en de onderliggende beslisnota.

Ten aanzien van de documenten die deels openbaar worden gemaakt merk ik op dat de Woo uitzonderingsgronden niet in de weg staan aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Op basis hiervan kan de democratische controlefunctie worden uitgeoefend. Dit volgt uit artikel 5.2, derde lid, van de Woo. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik wel (gedeeltelijk) openbaar.

Eenheid van regeringsbeleid

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat betreffende informatie ziet op de afstemming tussen bewindspersonen naar aanloop van het aanbieden van excuses voor het

Slavernijverleden Nederland. In deze informatie zijn opvattingen van bewindspersonen opgenomen.

Wanneer de ministerraad een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment als regeringsbeleid. Het kabinet spreekt met één mond. Het openbaar maken van de opvattingen van individuele bewindspersonen, kan de eenheid van dit beleid in gevaar brengen. Het is belangrijk dat bewindspersonen vrij met elkaar kunnen spreken. Met het oog op een goed bestuur is het ongewenst dat bewindspersonen tegen elkaar uit kunnen worden gespeeld als hun individuele opvattingen openbaar worden. Om deze reden wordt informatie over de opvattingen van individuele bewindspersonen binnen het kabinet niet openbaar. Notulen van de (Rijks)ministerraad, onderraden, ministeriële commissies en overleggen tussen bewindspersonen worden in het geheel niet openbaar worden gemaakt met een beroep op de eenheid van regeringsbeleid. Voor andere documenten geldt dat per passage moet worden beoordeeld of de eenheid van regeringsbeleid in het geding is.

Het betreft hier informatie en documenten die zien op het proces naar en de afstemming tussen bewindspersonen over de gedane excuses voor het slavernijverleden Nederland van het kabinet op 19 december 2022. Openbaarmaking van (passages uit) deze documenten acht ik schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Procespositie

Bepaalde documenten bevatten informatie over de juridische positie van de Staat. Het is belangrijk dat de Staat de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk advies in te winnen over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de Staat. Hetzelfde geldt voor de voorafgaande correspondentie over het (concept)advies. Daarom wordt dit advies en de voorafgaande correspondentie daarover niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

DGOBDR
BZK

Datum
Kenmerk

Wijze van openbaarmaking en publicatie

Dit besluit en de bijlage die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de bij u bekende contactpersoon bij het departement. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,



Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de Secretaris-generaal van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.



DGOBDR
BZK

Den Haag
[www.linkedin.com/company/
ministerie-van-bzk](https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Kenmerk
2023-0000113798

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Datum **18 APR 2023**
Betreft besluit op uw Woo-verzoek

U heeft op 23 december 2022 een Woo-verzoek ingediend. Hierbij verzoekt u om de volgende informatie:

1. Alle documenten met betrekking tot de excuses voor het Nederlands slavernijverleden, van 1 juli 2021 tot heden.
2. Alle correspondentie met betrekking tot de excuses voor het Nederlands slavernijverleden, van 1 juli 2021 tot heden.

Bij documenten moet onder meer gedacht worden aan rapporten, notulen en/of schriftelijke notities van bijeenkomsten en overleggen, correspondentie in al haar vormen en andersoortige documenten die bedoeld worden in artikel i. a. van de Woo. Onder correspondentie wordt zowel schriftelijke correspondentie (brieven, notities van telefoongesprekken) als digitale correspondentie (mail, sms, WhatsApp etc.) en geluidbestanden verstaan.

Op 23 december 2022 is uw Woo-verzoek voor ontvangst bevestigd.

Op 31 januari 2023 is uw Woo-verzoek met u besproken. Uit de overleggen met u is afgesteld dat er op 1 maart 2023 aan u een eerste deelbesluit zal worden toegestuurd met documenten waarvoor geen zienswijze hoeft te worden gevraagd aan derde belanghebbenden. Tevens is aan u kenbaar gemaakt dat er een tweede deelbesluit zal volgen met betrekking tot de overige documenten. Over de afhandeling van dit tweede deelbesluit zullen nog afspraken met u worden gemaakt.

Op 22 maart 2023 heeft u een ingebrekestelling ingediend wegens het uitblijven van het eerste deelbesluit. Met excuses voor de vertraagde afhandeling, treft u hierbij het eerste deelbesluit aan.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is gezocht binnen de diverse systemen en zijn door medewerkers hun e-mails geraadpleegd. Er zijn 110 documenten gevonden die zien op het onderwerp van uw Woo-verzoek en waarvoor geen zienswijze is gevraagd aan derde belanghebbenden.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en is daardoor al te raadplegen, waaronder het rapport van het adviescollege, de toespraak van de Minister-President en toespraken van de andere bewindspersonen en de kabinetsreactie en onderliggende beslisnota.

De documenten die reeds openbaar zijn, staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Buiten reikwijdte Woo-verzoek

Documenten die niet zien op het onderwerp van uw Woo-verzoek vallen buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek. Ook zijn er documenten gevonden, waaronder e-mails, die zien op het plannen van bijvoorbeeld afspraken of vergaderingen of anderszins geen relevante informatie bevatten, en daardoor ook buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen. Op de inventarislijst zijn deze documenten weergegeven.

1. Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie deels openbaar te maken. Ik maak ook documenten in het geheel niet openbaar met toepassing van de weigeringsgronden van de Woo. Op de inventarislijst staat bij de documenten aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder 2 van deze brief.

Ten aanzien van één document (nr. 68), geldt een speciale openbaarheidsregeling, die voorrang heeft boven de Woo. In de bijlage bij artikel 8.8 Woo is artikel 29 Rv opgenomen. Dit betekent dat bij het bestuursorgaan berustende documenten die zijn opgesteld als processtuk, zoals een pleitnota, buiten het bereik van de Woo vallen.

Op 22 maart 2023 heeft u een ingebrekestelling ingediend wegens het uitblijven van het eerste deelbesluit. Met dit besluit wordt binnen twee weken na uw ingebrekestelling beslist. Hiermee is uw ingebrekestelling afgehandeld.

2. Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. eenieder

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemeen belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers, functienamen en handtekeningen. Bij bepaalde passages uit de documenten, waaronder nota's, brieven en e-mails is dit het geval. Hierin staan persoonsgegevens vermeld waaronder namen contactpersonen, e-mailadressen, telefoonnummers en handtekeningen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In het document staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken

ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen/persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk bestemd voor intern beraad

Concepten

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Er is een aantal documenten aan te merken als conceptteksten, waaronder een concept plan van aanpak en voorbereidende documenten en correspondentie inzake excuses over het slavernijverleden Nederland. In deze concepten zijn voorstellen van ambtenaren opgenomen om tot bepaalde eindteksten te komen. De Staat, waaronder bestuursorganen, moet vertrouwelijk (intern) kunnen communiceren en mogelijke alternatieve opties kunnen bespreken. Concepten en correspondentie over conceptteksten maak ik daarom niet openbaar.

Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Voor sommige documenten met "5.1.2.i / 5.2 Woo" geldt meer specifiek het volgende. Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Het gaat hier om concepten van documenten die zien op de mogelijke alternatieven en keuzes die gemaakt kunnen worden met betrekking tot excuses inzake het slavernijverleden Nederland. Deze concepten en interne communicatie daarover, zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Denk hierbij aan het delen van (teksten van) beleidsvoorbereidende documenten voor commentaar. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief

document. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

Het resultaat hiervan is uiteindelijk weergegeven in de definitieve eindstukken, namelijk in de uitgesproken excuses voor het slavernijverleden Nederland door de minister-president en de Kabinetsreactie en de onderliggende beslisnota.

Ten aanzien van de documenten die deels openbaar worden gemaakt merk ik op dat de uitzonderingsgronden van de Woo niet in de weg staan aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Op basis hiervan kan de democratische controlefunctie worden uitgeoefend. Dit volgt uit artikel 5.2, derde lid, van de Woo. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik wel (gedeeltelijk) openbaar.

Eenheid van regeringsbeleid

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat betreffende informatie ziet op de afstemming tussen bewindspersonen naar aanloop van het aanbieden van excuses voor het Slavernijverleden Nederland. In deze informatie zijn opvattingen van bewindspersonen opgenomen.

Wanneer de ministerraad een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment als regeringsbeleid. Het kabinet spreekt met één mond. Het openbaar maken van de opvattingen van individuele bewindspersonen, kan de eenheid van dit beleid in gevaar brengen. Het is belangrijk dat bewindspersonen vrij met elkaar kunnen spreken. Met het oog op een goed bestuur is het ongewenst dat bewindspersonen tegen elkaar uit kunnen worden gespeeld als hun individuele opvattingen openbaar worden. Om deze reden wordt informatie over de opvattingen van individuele bewindspersonen binnen het kabinet niet openbaar. Notulen van de (Rijks)ministerraad, onderraden, ministeriële commissies en overleggen tussen bewindspersonen worden in het geheel niet openbaar worden gemaakt met een beroep op de eenheid van regeringsbeleid. Voor andere documenten geldt dat per passage moet worden beoordeeld of de eenheid van regeringsbeleid in het geding is.

Het betreft hier informatie en documenten die zien op het proces naar en de afstemming tussen bewindspersonen over de gedane excuses voor het slavernijverleden Nederland van het kabinet op 19 december 2022.

DGOBDR
BZK

Datum

Kenmerk
2023-0000113798

Openbaarmaking van (passages uit) deze documenten acht ik schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Procespositie

Bepaalde documenten bevatten informatie over de juridische positie van de Staat. Het is belangrijk dat de Staat de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk advies in te winnen over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de Staat. Hetzelfde geldt voor de voorafgaande correspondentie over het (concept)advies. Daarom wordt dit advies en de voorafgaande correspondentie daarover niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

Dit besluit en de bijlage die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de bij u bekende contactpersoon bij het departement. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de Secretaris-generaal van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.