



Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus

Bezoekadres



Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatiennr
00000001003214369000

T 0 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)

Datum - 03 JUNI 2019 -

Betreft Besluit op uw Wob-verzoek

Ons kenmerk
DGA-DAD / 19116000

Uw kenmerk

Geachte [redacted]

Bijlage(n)
3

In uw e-mail van 18 december 2018, ontvangen op 18 december 2018, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de proefbeoordeling van tachtig zoogdiersoorten.

Na het verstrijken van de beslistermijn heeft u mij bij brief op 25 januari 2019 van in gebreke gesteld.

Op 6 maart 2019 heeft u beroep ingesteld tegen het niet tijdig beslissen op uw aanvraag.

Daarop heb ik op 27 maart 2019 een verweerschrift ingediend bij de rechtbank Gelderland, met kenmerk WJZ / 19073166.

Op 16 april 2019 is uw beroepschrift met zaaknummer AWB 19/1309 behandeld door de rechtbank Gelderland. De rechtbank heeft op 16 april 2019 uitspraak gedaan op uw beroep. Het beroep is gegrond verklaard en de rechtbank heeft tevens het volgende bepaald:

- a. uiterlijk op 1 mei 2019 wordt een beslissing aan u bekend gemaakt.
- b. LNV is een dwangsom € 100,- per dag verschuldigd voor de overschreden termijn onder a met een maximum van € 15.000,-.
- c. het griffierecht van € 345,- moet door LNV worden vergoed, evenals de gemaakte proceskosten voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand van € 256,-.

Op de verschuldigde dwangsom ga ik aan het eind van deze brief nog afzonderlijk in.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.



Achtergrond

Voordat ik toelicht welke documenten onder de reikwijdte van uw verzoek vallen en hoe ik deze op grond van de Wob heb beoordeeld, vind ik het van belang om de achtergrond en de rol van het ministerie van LNV bij deze aangelegenheid uiteen te zetten.

DGA-DAD / 19116000

Het ministerie van LNV heeft de Wetenschappelijke Adviescommissie Positieflijst (WAP) gevraagd een vereenvoudigd toetsingskader te ontwikkelen voor de huis- en hobbydierenlijst. Het doel van deze huis- en hobbydierenlijst is het borgen van dierenwelzijn en het gevaar voor de mens en het dier beperken. Het ontwikkelen van een nieuw toetsingskader is pionierswerk, waarbij het toetsingskader gaandeweg een aantal keer is getoetst op validiteit, door een aantal diersoorten te beoordelen. Aan de hand van deze proefbeoordelingen is het toetsingskader bijgeschaafd en indien nodig aangepast. De documenten die met dit besluit openbaar worden gemaakt geven dit proces weer.

In het licht van het bovenstaande heb ik, voor zover van belang op grond van de Wob, van de aangetroffen documenten beoordeeld of ik deze openbaar kan maken dan wel of er een belang is dat zich tegen openbaarmaking verzet. Voor de besluitvorming en de motivering over de aangetroffen documenten verwijst ik naar de navolgende onderdelen Besluit en Overwegingen.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 54 documenten (inclusief bijlagen) aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Het document met nummer 22b is reeds openbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. De vindplaats van dit document staat aangegeven op de inventarislijst.

Zienswijzen

Er is een derde belanghebbende bij de openbaarmaking van de documenten met nummers 1, 1a, 2, 2a, 3, 3a, 4, 4a, 5, 5a, 5b, 5c, 6, 6a, 7, 7a, 8, 8a, 9, 9a, 10, 10a, 10b, 11, 11a, 12, 12a, 13, 13a, 13b, 14, 15, 16, 16a, 17, 17a, 17b, 18, 18a, 19, 19a, 19b, 20, 21, 21a, 22, 22a, 23, 23a, 24, 25, 26 en 26a.

Door de derde belanghebbende zijn geen bedenkingen ingediend.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 17b, 18, 18a, 19, 20, 21, 21a, 22, 23, 24, 25 en 26 gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijst ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 1a, 2a, 3a, 4a, 5a, 5b, 5c, 6a, 7a, 8a, 9a, 10a, 10b, 11a, 13a, 13b,

16a, 17a, 19a, 19b, 22a, 23a en 26a niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijss ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

DGA-DAD / 19116000

In de documenten met nummers 2a, 6a, 7a, 10b, 11a, 12a, 13a, 16a, 17b, 19a, 23a en 26a blijft er na weglatting van de informatie die ik weiger op grond van artikel 10, tweede lid, onderdeel e en artikel 11, eerste lid, van de Wob, geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel te weigeren.

Overwegingen

Allereerst wil u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafwegingen worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan andere geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 17b, 18, 19, 20, 21, 21a, 22, 22b, 23, 24, 25 en 26 staan persoonsgegevens, zoals namen. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die

met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

DGA-DAD / 19116000

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en - voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 1, 1a, 2, 2a, 3, 3a, 4, 4a, 5a, 5b, 5c, 6a, 7a, 8, 8a, 9a, 10a, 10b, 11a, 12, 12a, 13a, 13b, 14, 15, 16a, 17a, 17b, 18a, 19a, 19b, 20, 21, 21a, 22, 22a, 23, 23a en 26a zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie.

Voor zover er ook feitelijke informatie staat in de documenten met nummers 16a en 17a is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel te weigeren.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan.

Dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, worden ganonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Dwangsom

De rechtbank heeft in haar uitspraak van 16 april 2019 bepaald dat uiterlijk 1 mei 2019 een beslissing op uw Wob-verzoek aan u bekend moet worden gemaakt.

DGA-DAD / 19116000

Helaas is het niet mogelijk gebleken dit besluit binnen deze door de rechtbank gestelde termijn aan u bekend te maken. Dat betekent dat ik aan u een dwangsom verschuldigd ben van € 100,- voor elke dag dat ik deze termijn heb overschreden. De eerste dag waarover ik de dwangsom verschuldigd ben is 2 mei 2019 en de laatste dag waarover ik de dwangsom verschuldigd ben is de dag van verzending van het besluit.

Ik verzoek u aan mij door te geven op welk bankrekeningnummer ik de aan u verschuldigde dwangsom kan overmaken en onder vermelding van welke gegevens.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

[REDACTIE]
mw. E. Heijblom
directeur Transitie en aansturing bedrijfsvoering

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

DGA-DAD / 19116000

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschorst gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de

belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

DGA-DAD / 19116000

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekkt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekkt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
- b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekkt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie vorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekkt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

DGA-DAD / 19116000

Bijlage 2 - Inventarislijst

DGA-DAD / 19116000

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	E-mail 4 februari 2018: wijziging locatie	Deels openbaar	10.2.e 11.1	WAP	WAP
1a.	Bijlage: test beoordelingsschema 23 januari 2018	Niet openbaar	11.1		
2.	E-mail 4 oktober 2018: concept beoordeling positieflijst	Deels openbaar	10.2.e 11.1	WUR	WAP
2a.	Bijlage: versie 10 advies toetsingskader 4 oktober 2018	Niet openbaar	11.1		
3.	E-mail 6 februari 2018: beoordeling	Deels openbaar	10.2.e 11.1	WAP	WUR
3a.	Bijlage: test beoordelingsschema 23 januari 2018	Niet openbaar	11.1		
4.	E-mail 9 februari 2018: check toets beoordeling	Deels openbaar	10.2.e 11.1	WAP	WUR
4a.	Bijlage: beoordelingsschema 23 januari 2018	Niet openbaar	11.1		
5.	E-mail 9 februari 2018: beoordelingen	Deels openbaar	10.2.e	WAP	WUR
5a.	Bijlage: test beoordelingsschema 23 januari 2018	Niet openbaar	11.1		
5b.	Bijlage: test beoordelingsschema 23 januari 2018	Niet openbaar	11.1		
5c.	Bijlage: test beoordelingsschema 23 januari 2018	Niet openbaar	11.1		
6.	E-mail 10 oktober 2018: 2 ^e proefdraai	Deels openbaar	10.2.e	WUR	WUR
6a.	Bijlage: Beoordelingsformat tweede proefdraai	Niet openbaar	11.1		
7.	E-mail 10 oktober 2018: 2 ^e proefdraai	Deels openbaar	10.2.e	WUR	WUR
7a	Bijlage: Overzicht soorten	Niet openbaar	11.1		
8.	E-mail 12 februari 2018: check toets beoordeling	Deels openbaar	10.2.e 11.1	WAP	WUR

8a.	Bijlage: 12-2-2018 test beoordelingsschema	Niet openbaar	11.1		
9.	E-mail 12 februari 2018: check toets beoordeling	Deels openbaar	10.2.e	WAP	WUR
9a.	Bijlage: test beoordelingsschema 23 januari 2018	Niet openbaar	11.1		
10.	E-mail 12 september 2018: tekstjes	Deels openbaar	10.2.e	WUR	WUR
10a.	Bijlage: Beoordelingsprotocol zoogdieren	Niet openbaar	11.1		
10b.	Bijlage: Samenvatting risicobeoordeling	Niet openbaar	11.1		
11.	E-mail 12 oktober 2018: analyse 2e proefdraai	Deels openbaar	10.2.e	WUR	WUR
11a.	Bijlage: Analyse 2e proefdraai	Niet openbaar	11.1		
12.	E-mail 13 september 2018: proefdraaisoorten	Deels openbaar	10.2.e 11.1	WUR	WUR
12a.	Bijlage: Proefdraaisoorten	Niet openbaar	11.1		
13.	E-mail 14 september 2018: samenvatting en instructie risicobeoordeling	Deels openbaar	10.2.e	WUR	WUR
13a.	Bijlage: Samenvatting risicobeoordeling	Niet openbaar	11.1		
13b.	Bijlage: Beoordelingsprotocol zoogdieren (concept)	Niet openbaar	11.1		
14.	E-mail 17 september 2018: agenda volgende week	Deels openbaar	10.2.e 11.1	WAP	WUR
15.	E-mail 17 september 2018: tipje van de sluier	Deels openbaar	10.2.e 11.1	WUR	WUR
16.	E-mail 20 september 2018: stand van zaken positieflijst en besprekung as maandag in kleine groep	Deels openbaar	10.2.e	WUR	WAP
16a.	Bijlage: Concept verslag bijeenkomst systematiek risico beoordeling inschatting positieflijst 'klein comité'	Niet openbaar	10.2.e 11.1		

17.	E-mail 20 september 2018: agenda bespreking positieflijst as maandag 24 september	Deels openbaar	10.2.e 11.1	WUR	WUR
17a.	Bijlage: Rapport risicobeoordeling	Niet openbaar	11.1		
17b.	Bijlage: Concept verslag bijeenkomst systematiek risico inschatting in klein comité	Niet openbaar	10.2.e. 11.1		
18.	E-mail 20 september 2018: commentaar op beoordelingssystematiek	Deels openbaar	10.2.e	WUR	WUR
18a.	Bijlage: Commentaar op de items	Deels openbaar	11.1		
19.	E-mail 21 september 2018: resultaten van de proefdraai	Deels openbaar	10.2.e	WUR	WUR
19a.	Bijlage: Resultaten van de proefdraai beoordeling	Niet openbaar	11.1		
19b.	Bijlage: Instructie beoordelingssystematiek zoogdiersoorten	Niet openbaar	11.1		
20.	E-mail 26 september 2018: dag samen in een hok	Deels openbaar	10.2.e 11.1	WUR	WUR
21.	E-mail 27 september 2018: stand van zaken positieflijst en bespreking as maandag in kleine groep	Deels openbaar	10.2.e 11.1	WUR	WUR
21a.	Bijlage: Concept verslag systematiek beoordeling 24 september 2018	Deels openbaar	10.2.e 11.1		
22.	E-mail 31 mei 2018: proefbeoordeling diersoorten	Deels openbaar	10.2.e 11.1	WUR	WUR
22a.	Bijlage: Overzicht proefscores	Niet openbaar	11.1		
22b.	Bijlage: Dwergkrokodil - verzorging en kweek	Reeds openbaar. Zie: http://docplayer.nl/26092319-Dwergkrokodillen-osteolaemus-tetraspis-verzorging-en-kweek.html			

23.	E-mail 14 september 2018: samenvatting en instructie risicobeoordeling	Deels openbaar	10.2.e 11.1	WAP	WUR
23a.	Bijlage: Beoordelingsschema 17 augustus 2018	Niet openbaar	11.1		
24.	E-mail 14 september 2018: samenvatting en instructie risicobeoordeling	Deels openbaar	10.2.e	WAP	WUR
25.	E-mail 14 september 2018: samenvatting en instructie risicobeoordeling	Deels openbaar	10.2.e	WAP	WUR
26.	E-mail 21 september 2018: resultaten proefdraai	Deels openbaar	10.2.e	WUR	WUR
26a.	Bijlage: Resultaten van de proefdraai beoordeling risico	Niet openbaar	11.1		

Van: [REDACTED] (@uu.nl) @uu.nl>
Verzonden: zondag 4 februari 2018 13:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: LET OP: WIJZIGING LOCATIE
Bijlagen: Beoordelingsschema 23-01-2018 (YvZ).xlsx

Beste [REDACTED]

Zie bijgaand de ingevulde lijsten voor de drie soorten die ik moest beoordelen. Ik heb diverse opmerkingen erbij geplaatst waarvan ik denk dat verdere aanscherping of discussie nodig is

[REDACTED] die zaken kunnen wellicht

beter eerst in de groep besproken worden [REDACTED]

Met vriendelijke groeten

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Department of Clinical Sciences of Companion Animals

Faculty of Veterinary Medicine

Utrecht University

Yalelaan 108, 3584 CM Utrecht, The Netherlands

T: (+31) (0) [REDACTED]

F: (+31) (0) [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]@uu.nl

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED], [REDACTED] @wur.nl]

Verzonden: maandag 29 januari 2018 16:59

Aan: [REDACTED]@rug.nl; [REDACTED]; [REDACTED];
[REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED];
[REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED];
[REDACTED];

Onderwerp: RE: LET OP: WIJZIGING LOCATIE

Beste Experts,

Bijgaand ontvangen jullie, met dank aan [REDACTED], het op basis van afgelopen vergadering bijgestelde beoordelingsschema.

In de tweede Excell hebben we een voorstel gedaan voor de experts om te experimenteren.

Voor de vogels en herpetofauna is het voorstel van █ arbitrair en kunnen we wisselen als dat een betere spreiding van diersoorten naar moeilijkheidsfactor geeft (als jullie daar goede argumenten voor hebben).

Wat betreft zoönosen zou [redacted] vanuit de insteek die hij afgelopen vergadering naar voren bracht [redacted] voor alle soorten eens moeten kijken wat hij daarover kan opmerken.

Voor de zoogdiersoorten kun je zo nodig literatuur bij [] opvragen. [] kan zelf bij de teamsite [], en [] heb ik al eerder e.e.a. toegestuurd.

Tot slot: het volgende hebben we afgelopen vergadering qua proces afgesproken:

- Op basis van jullie beoordeling zal bezien worden of alle risicofactoren wel nodig zijn (niet onderscheidend), of criteria naar exclusie moeten dan wel dat nadere nuancingen gewenst is van een risico factor. De exercitie moet ervin resulteren dat de commissie in haar advies een uitspraak kan doen over de kwaliteit en validiteit van de methodiek.
 - Afhankelijk van de resultaten van de toets bekijken we of we per mail de eerste ervaringen kunnen delen dan wel of het nodig is om als kleine groep vóór de volgende vergadering van 19 februari bijeen te komen.
 - Voor vogels en herpetafauna wordt getoetst of de beoordelingssystematiek ook voor deze diercategorieën werkt. Voor de wetenschappelijke onderbouwing van de biologische kenmerken van deze soorten is nog geen literatuurstudie uitgevoerd. Omdat dit veel tijd vergt is de intentie dat op hoofdlijnen door de commissie een uitspraak gedaan wordt of de beoordelingssystematiek ook werkbaar kan zijn voor vogels en herpetafauna. Aanvullend het advies aan LNV om voor deze soorten een literatuurstudie te laten uitvoeren voor de benodigde wetenschappelijke onderbouwing van biologische kenmerken om tot een advies positieflijst te komen.
 - Voor zoönosen zal [] in kaart brengen waar het risico zit (wetende dat er nog altijd nieuwe zoönosen komen waar we nog geen weet van hebben).

Lukt het jullie om uiterlijk volgende week te reageren?

Bedankt.

Van:

Verzonden: maandag 22 januari 2018 11:22

Aan: [REDACTED]@rug.nl'; [REDACTED]@uu.nl'; [REDACTED]'; [REDACTED]';
[REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]'); [REDACTED]'; [REDACTED]'; [REDACTED]';
[REDACTED]@uu.nl'

CC: [REDACTED] ([REDACTED] @wur.nl)

Onderwerp: LET OP: WIJZIGING LOCATIE

Urgentie: Hoog

Beste leden van de adviescommissie

LFT OP:

1. WE VERGADEREN IN Lelystad, bij ASG WBVR aan de **houtribweg 39 te Lelystad**.
 2. we starten op 10.00 uur met de kleine groep experts om met het nieuwe stroom schema eerste ervaring op te doen
Vanaf 12.30 wordt de voltallige adviescommissie verwacht bij de lunch waarna we agenda gezamenlijk afhandelen.

Bijgevoegd het stroomschema zoals we dat met de experts hebben uitgewerkt

Omdat we nog niet echt met enkele diersoorten hebben kunnen testen willen we dat 's-morgens met de experts doen.

Met de resultaten kunnen we vervolgens breed bediscussiëren of de beoordeling werkt en zullen we de agenda afhandelen.

LEN vraagt ons nog aan te geven hoe we als adviescommissie zullen omgaan met domesticatie.
Graag tot morgen in Lelystad

Van: [REDACTED], [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 19 januari 2018 11:39

Aan: [REDACTED] @rug.nl' <[REDACTED] @rug.nl>; [REDACTED] @uu.nl' <[REDACTED] @uu.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED] @wur.nl>; [REDACTED] @biol.rug.nl>; [REDACTED] @wur.nl>; [REDACTED] @wur.nl>;
<[REDACTED] @sovon.nl>; [REDACTED] @minez.nl>; [REDACTED] @planet.nl>;
'[REDACTED] @gmail.com>; [REDACTED] @uu.nl' <[REDACTED] @uu.nl>

Onderwerp: adviescommissie risicobeoordeling

Beste leden van de adviescommissie Risicobeoordeling positieflijst,

Graag herinner ik u aan de vergadering van de adviescommissie op dinsdag 23 januari 10.00 uur – 15.00 uur.

Deze week zijn de experts bijeen geweest en is het stoomschema voor risicobeoordeling nader uitgewerkt.

Op het uitgewerkte schema wordt nu nog via mail reacties gegeven en we hopen met enkele diersoorten gevoel te krijgen hoe het werkt.

Na het weekend mail ik de versie die er dan ligt waarna we het dinsdag samen met de eerste ervaringen kunnen bespreken.

Ik mail dan ook de exacte locatie waar we in Wageningen bijeenkomen.

Concept Agenda

1. Opening

2. Verslagen 27 november en 1 december

In de kantlijn zijn de vragen en opmerkingen van LEN op de concept verslagen weergegeven; ter bespreking

3. Voortgang risicobeoordeling (wordt nagezonden)

4. W.v.t.t.k.

5. Sluiting

Graag tot dinsdag!

Wageningen Livestock Research

ZODIAC, gebouwnummer 122

De Elst 1, 6708 WD Wageningen

Postbus 338, 6700 AH Wageningen

T: 0317 [REDACTED], doorschakeling naar mobiel

E: [REDACTED] @wur.nl

Meer informatie: we@wur

www.wur.nl/livestock-research

Volg Wageningen Livestock Research op [Twitter](#), [Facebook](#), [Youtube](#), [LinkedIn](#)

www.disclaimer-nl.wur.nl

Wageningen Livestock Research is onderdeel van Stichting Wageningen Research, en is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09098104. Het instituut is NEN-EN-ISO 9001:2008 gecertificeerd.

)

Van: [REDACTED] @wur.nl>
Verzonden: donderdag 4 oktober 2018 10:13
Aan: [REDACTED] @rug.nl; [REDACTED] @uu.nl; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] @uu.nl
CC: [REDACTED]
Onderwerp: concept beoordeling positieflijst
Bijlagen: 10 rapport advies toetsingskader positieflijst (4 oktober 2018).docx

Beste leden van de beoordelingscommissie positieflijst,

Ons beoordelingsadvies zoogdieren nadert de eindfase. Met deze mail geef ik de stand van zaken weer en de vooruitblik ter afronding van het advies.

Bijgaand concept is naar LNV gemaild zodat zij de bijbehorende beleidsbrief voor de Tweede Kamer kunnen afronden.

Volgende week woensdagochtend 10 oktober en mogelijk vrijdagochtend 12 oktober komen we met de beoordelaars bijeen die ook de eerste proefbeoordeling enkele weken terug gedaan hebben.

Het resultaat willen we volgende week vrijdag verwerken tot het eindconcept.

Verzoek aan de voltallige commissie is om:

- Nog even kritisch te kijken naar de beschrijving van de risicoklassen A-E (bijlage 2, pagina 25)
- Graag reactie te geven of je kunt instemmen met het huidige concept
- Reactie uiterlijk vrijdagmorgen 12 oktober 9.00 uur naar mij zodat we laatste opmerkingen kunnen verwerken.

In onze mail aan LNV hebben we nog het volgende meegegeven:

- We gebruiken het woord risico beoordeling niet meer en vinden dat 'toetsingskader' de lading van het advies beter dekt
- In Bijlage 3 "Overzicht zoönosen en risico maatregelen (BuRo)" is nog de vraag of LNV dit in het rapport opgenomen wenst, of dat er bijvoorbeeld een verwijzing komt naar een website waar het overzicht is terug te vinden. Omdat de bijlage 56 pagina's bedraagt is een verwijzing denkbaar.
- Het advies gaat uit van Nederland exclusief de Nederlandse Antillen. Het toetsingskader is dus niet van toepassing op het Caribisch gebied.
Het aan LNV om te beoordelen hoe hiermee om te gaan.
- Wat betreft de planning hebben we volgende week twee dagdelen met de experts gepland om een proefdraai uit te voeren en bespreken.
Nadat deze tweede proefdraai is uitgevoerd kunnen we op jouw verzoek ingaan om het beoordelingsresultaat voor enkele representatieve soorten in het rapport weer te geven.
- [REDACTED], staat het uitvoeren van de redactionele slag (inclusief opmaak als hoofdstuk en paragraaf nummers) in de planning.
Graag hoor ik hoe jullie de planning zien zodat ik onze redacteur kan inplannen.

Als er vragen of opmerkingen zijn weten jullie me te vinden!

Hartelijke groeten, mede namens [REDACTED] en [REDACTED],
[REDACTED]

Wageningen Livestock Research

ZODIAC, gebouwnummer 122
De Elst 1, 6708 WD Wageningen
Postbus 338, 6700 AH Wageningen
T: **0317** [REDACTED], doorschakeling naar mobiel
E: [REDACTED]@wur.nl
Meer informatie: we@wur.nl

www.wur.nl/livestock-research

Volg Wageningen Livestock Research op [Twitter](#), [Facebook](#), [Youtube](#), [LinkedIn](#)

www.disclaimer-nl.wur.nl

Wageningen Livestock Research is onderdeel van Stichting Wageningen Research, en is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09098104. Het instituut is NEN-EN-ISO 9001:2008 gecertificeerd.

)

Van: [REDACTED] @rug.nl>
Verzonden: dinsdag 6 februari 2018 11:18
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: beoordeling
Bijlagen: Beoordelingsschema 23-01-2018 (1).xlsx

Beste [REDACTED],
Hierbij stuur ik je mijn beoordeling van de drie soorten. [REDACTED]

[REDACTED]
Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]@uu.nl>
Verzonden: vrijdag 9 februari 2018 09:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: check toets beoordeling
Bijlagen: Copy of Beoordelingsschema 23-01-2018 ([redacted]).xlsx

Hoi [redacted]
Ik heb nog voor de 3 soorten een keer gescoord.
Zie aanhangen.

Gr
[redacted]

From: [redacted] [mailto:[redacted]@wur.nl]

Sent: donderdag 8 februari 2018 16:15

To: [redacted]@rug.nl; [redacted]; [redacted])

Cc: [redacted]

Subject: check toets beoordeling

Beste [redacted], [redacted] en [redacted],

Graag check ik voor de zekerheid of het jullie gaat lukken uiterlijk dit weekend een reactie te geven of ons beoordelingsschema werkt.

[redacted] en ik willen jullie ervaringen graag verwerken zodat we de 19^e februari de discussie kunnen voeren in de brede adviescommissie.

Bedankt!

)

Van: @wur.nl>
Verzonden: vrijdag 9 februari 2018 12:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: beoordelingen
Bijlagen: Beoordelingsschema 23-01-2018.xlsx; [REDACTED] Beoordelingsschema 23-01-2018.xlsx; [REDACTED] Beoordelingsschema 23-01-2018.xlsx

Hierbij de files ingevuld retour.

Alvast een goed weekend, groet [REDACTED]

[REDACTED]
Wageningen University & Research
Wageningen Environmental Research (Alterra)
Postbus 47
6700 AA Wageningen
Droevendaalsesteeg 3
6708 PB Wageningen
0317 [REDACTED] @wur.nl

Van: [REDACTED]@wur.nl>
Verzonden: woensdag 10 oktober 2018 09:20
Aan: [REDACTED]@rug.nl'; [REDACTED]; [REDACTED] (privé); [REDACTED]
Onderwerp: 2e proefdraai
Bijlagen: Beoordelingsformat tweede proefdraai.xlsx

Bij deze

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Wageningen UR Livestock Research / Van Hall Larenstein, University of Applied Sciences
Postbus 338, 6700 AH Wageningen / Postbus 1528, 8901 BV Leeuwarden
De Elst 1, 6708 WD Wageningen / Agora 1, 8934 CJ Leeuwarden
T 0317 [REDACTED] (schakelt door naar mobiel)
E [REDACTED]@wur.nl

Meer informatie over [REDACTED]

www.wageningenur.nl/livestockresearch
[disclaimer](#)
Volg ons op [Twitter](#), [Facebook](#), [Youtube](#), [LinkedIn](#)

Wageningen UR Livestock Research is onderdeel van Stichting Dienst Landbouwkundig Onderzoek (DLO), en is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09098104. Het instituut is NEN-EN-ISO 9001:2008 gecertificeerd.

)

Van: [REDACTED] @wur.nl>
Verzonden: woensdag 10 oktober 2018 09:24
Aan: [REDACTED] @rug.nl'; [REDACTED]; [REDACTED] (privé); [REDACTED]
Onderwerp: RE: 2e proefdraai
Bijlagen: Overzicht Soorten.xlsx

Van: [REDACTED] @sovon.nl>
Verzonden: maandag 12 februari 2018 09:08
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: check toets beoordeling
Bijlagen: Kopie van Beoordelingsschema 23-01-2018 [REDACTED].xlsx

Hoi [REDACTED],
Hierbij mijn scores.



Van: [REDACTED] @wur.nl]

Verzonden: donderdag 8 februari 2018 16:15

Aan: [REDACTED] @rug.nl; [REDACTED]; [REDACTED] @uu.nl

CC: [REDACTED]

Onderwerp: check toets beoordeling

Beste [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Graag check ik voor de zekerheid of het jullie gaat lukken uiterlijk dit weekend een reactie te geven of ons beoordelingsschema werkt.

Hans en ik willen jullie ervaringen graag verwerken zodat we de 19^e februari de discussie kunnen voeren in de brede adviescommissie.

Bedankt!



)

Van: [REDACTED] @rug.nl>
Verzonden: maandag 12 februari 2018 10:31
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: check toets beoordeling
Bijlagen: Beoordelingsschema 23-01-2018 [REDACTED].xlsx

Hallo [REDACTED],

Bijgaand de excel sheet met de door mij beoordeelde diersoorten.

Tot volgende week,

[REDACTED]

On 8-2-2018 16:29, [REDACTED] wrote:

Bedankt [REDACTED]!

Van: [REDACTED] (@rug.nl)
Verzonden: donderdag 8 februari 2018 16:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: check toets beoordeling

Hallo [REDACTED],

Ja, dit gaat lukken. Ik streef ernaar om deze exercitie uiterlijk a.s. maandag afgerond te hebben.

Mvg, [REDACTED]

On 8-2-2018 16:14, [REDACTED] wrote:

Beste [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Graag check ik voor de zekerheid of het jullie gaat lukken uiterlijk dit weekend een reactie te geven of ons beoordelingsschema werkt.

Hans en ik willen jullie ervaringen graag verwerken zodat we de 19^e februari de discussie kunnen voeren in de brede adviescommissie.

Bedankt!

Van: [REDACTED] @wur.nl>
Verzonden: woensdag 12 september 2018 21:13
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] (privé)
Onderwerp: FW: tekstjes
Bijlagen: Beoordelingsprotocol zoogdieren (concept vs4 [REDACTED].docx; ATT00001.htm; Samenvatting risicobeoordeling1309.docx; ATT00002.htm)

Hoi [REDACTED],

FYI. Al iets van [REDACTED] vernomen?

Vr.grt. [REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: woensdag 12 september 2018 21:07
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: tekstjes

[REDACTED] hierbij de vrucht van vandaag. Bespreek ze maar in je club. Work in progress.
Hartelijke groet
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
The Netherlands
M: +31 [REDACTED]
O: +3130 [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] @gmail.com
Linkedin: [REDACTED]

)
Van: [REDACTED]@wur.nl>
Verzonden: vrijdag 12 oktober 2018 14:01
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Analyse 2e proefdraai.xlsx
Bijlagen: Analyse 2e proefdraai.xlsx

Hoi [REDACTED],

Bij deze de actuele versie van de Excel. Heb je tegelijkertijd de resultaten van de 2^e proefdraai.

Vr.grt. [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wur.nl>
Verzonden: donderdag 13 september 2018 14:30
Aan: [REDACTED]@rug.nl'; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED],
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Proefdraaisoorten.xlsx
Bijlagen: Proefdraaisoorten.xlsx

Beste [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Hierbij de complete lijst van soorten die als uitgangspunt geldt voor de proefdraai. Zoals afgesproken beoordelen jullie alle vier dezelfde 20 soorten uit deze lijst plus ieder nog 10 extra andere soorten. Van deze 10 zijn er 3 soorten die [REDACTED] etc. en 7 soorten naar keuze waarmee je als expert goed bent bekend. Bijgaand overzicht is voor [REDACTED] en [REDACTED] reeds volledig ingevuld. Aan [REDACTED] en [REDACTED] de vraag om nog 7 soorten naar keuze aan te geven. Daarbij graag wel even onderling afstemmen (of via mij) om te voorkomen dat jullie dubbel werk doen.

De clusteraanduidingen corresponderen met de prefixen op de teamsite zodat je de bronnen makkelijk kunt vinden.

Als het niet helder is, laat het weten.

Gaat het iedereen lukken zo?

Hartelijke groet,

)

Van: <[REDACTED]@wur.nl>
Verzonden: vrijdag 14 september 2018 11:38
Aan: [REDACTED]@rug.nl'; [REDACTED]; [REDACTED]); [REDACTED]
CC: [REDACTED] (privé)
Onderwerp: Samenvatting en instructie risicobeoordeling1409.docx
Bijlagen: Samenvatting risicobeoordeling1409.docx; Beoordelingsprotocol zoogdieren (concept vs5).docx

Beste [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Hierbij een samenvatting van de beoordelingsaanpak en een instructie voor onze proefdraai zoals deze gister [REDACTED] is besproken en voor dit doel akkoord is bevonden. Stap 2 is aan jullie, stap 3 zal ik uitvoeren zodra ik jullie gegevens binnen heb. Het eindresultaat bespreken we 24 september.

Voor deze bijeenkomst heeft [REDACTED] eerder jullie gevraagd om ruimte in de agenda te reserveren. Graag nog even bevestiging wie van jullie op de 24^{ste} kan.

Veel succes met de beoordeling!

Hartelijke groet,



Van: [REDACTED] @gmail.com>
Verzonden: maandag 17 september 2018 14:55
Aan: [REDACTED]
CC:
Onderwerp: Re: [REDACTED] + agenda volgende week

[REDACTED] kreeg gister sms dat ie snel opknapt en naar huis mag.

[REDACTED] we moeten iets afspreken voor zondag of welke dag dan ook om 24e voor te bereiden. [REDACTED] erbij.

Hartelijke groet
[REDACTED]

[REDACTED]
The Netherlands
M: +31 [REDACTED]
O: +3130 [REDACTED]

[REDACTED] @gmail.com
Linkedin: [REDACTED]

Op 17 sep. 2018, om 13:02 heeft [REDACTED] @wur.nl> het volgende geschreven:

Beste [REDACTED] en [REDACTED],
Zojuist belde [REDACTED] me.
Benadrukt dat nu we ook de kat beoordelen dat we dit volgende week maandag als bespreekpunt opnemen.
Zoals ons bekend blijft [REDACTED] van mening dat met jaarlijks 800 kinderen met aangeboren afwijking de kat niet gehouden zou mogen worden.

Omdat ik de excell niet heb die jij naar [REDACTED] gestuurd hebt hij jou vanmiddag nog op [REDACTED].

Graag vandaag of morgen nog contact over de vergadering volgende week, de bespreekpunten en planning (inclusief inzet [REDACTED])

- [REDACTED]: op basis van jouw mail nog reacties gehad wie wanneer kan (mijn beeld is dat [REDACTED] en [REDACTED] de enige zijn die niet kunnen)

- Vergaderen van 10 - 16.00 uur?

- Agenda/ Bespreekpunten:

- o Concept verslag bijeenkomst 19 augustus
- o Advies beoordeling met in het bijzonder nieuwe teksten (samenvatting risico beoordeling, instructie beoordelingssystematiek)

o Resultaat beoordelingen:

- werkt de instructie beoordelingssystematiek?
- zitten er gekke dingen in?
- gevoeligheden met huidige gehouden dieren?

o Aanpak kwaliteit van bronnen

o Hoe omgaan met zoönotisch risico zoals de Kat?

o Planning afronding

o W.v.t.t.k.

kaart voor [REDACTED]

Hebben jullie aanvullingen?

Gr [REDACTED]

Wageningen Livestock Research

ZODIAC, gebouwnummer 122

De Elst 1, 6708 WD Wageningen

Postbus 338, 6700 AH Wageningen

T: **0317** [REDACTED], doorschakeling naar mobiel

E: [REDACTED]@wur.nl

Meer informatie: we@wur

www.wur.nl/livestock-research

Volg Wageningen Livestock Research op [Twitter](#), [Facebook](#), [Youtube](#), [LinkedIn](#)

www.disclaimer-nl.wur.nl

Wageningen Livestock Research is onderdeel van Stichting Wageningen Research, en is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09098104. Het instituut is NEN-EN-ISO 9001:2008 gecertificeerd.

Van: [REDACTED] @wur.nl>
Verzonden: maandag 17 september 2018 22:48
Aan: [REDACTED]; [REDACTED] (privé)
Onderwerp: tipje van de sluier

Hi [redacted] en [redacted],

■ zijn scores moeten nog worden toegevoegd, maar hierbij vast een tipje van de sluier opgelicht. We hebben 20 soorten door alle vier (nu nog 3) experts laten scoren.

De consistentie is als volgt:

Ik wacht []'s beoordeling nog even af en zal de analyse dan completeren en uitbreiden.

Wordt vervolgd.

Hartelijke groet,

Met vriendelijke groet,

Wageningen UR Livestock Research / Van Hall Larenstein, University of Applied Sciences
Postbus 338, 6700 AH Wageningen / Postbus 1528, 8901 BV Leeuwarden
De Elst 1, 6708 WD Wageningen / Agora 1, 8934 CJ Leeuwarden
T 0317 [REDACTED] (schakelt door naar mobiel)
E [REDACTED] @wur.nl

Meer informatie over [REDACTED]

www.wageningenur.nl/livestockresearch

[disclaimer](#)

Volg ons op [Twitter](#), [Facebook](#), [Youtube](#), [LinkedIn](#)

Wageningen UR Livestock Research is onderdeel van Stichting Dienst Landbouwkundig Onderzoek (DLO), en is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09098104. Het instituut is NEN-EN-ISO 9001:2008 gecertificeerd.

Van: [REDACTED]@wur.nl>
Verzonden: donderdag 20 september 2018 13:48
Aan: [REDACTED]@rug.nl'; [REDACTED]@uu.nl'; [REDACTED]@uu.nl';
CC: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED];
Onderwerp: stand van zaken positieflijst en bespreking as maandag in kleine groep
Bijlagen: Concept verslag Bijeenkomst systematiek risico inschatting klein commite....docx

Beste leden van de beoordelingscommissie positieflijst,

Afgelopen weken is er intensief overleg geweest met LNV en de oplevering van ons advies, waarbij LNV begin oktober de Tweede kamer wil informeren.

As maandag hebben we de reservering staan om als commissie bijeen te komen.

In overleg met de huidige voorzitter [REDACTED] hebben we besloten niet voltallig bijeen te komen. Dit vanwege de volle agenda's van eenieder, de gewenste deadline van leveren van het advies aan LNV en enkele bespreekpunten die voortkomen uit toets die door enkele deskundigen is uitgevoerd.

De toets van ons systeem met enkele zoogdieren leidt tot enkele discussiepunten die efficiënter in klein verband besproken kan worden.

We stellen daarmee het volgende proces voor:

1. Met de kleine groep deskundigen die de zoogdieren gescoord hebben as maandag de discussiepunten bespreken.
2. Het resultaat van de discussie uitwerken in een concreet tekstvoorstel dat alle leden schriftelijk per mail wordt voorgelegd met verzoek om binnen een week te reageren:
 - a. Opmerkingen bij het tekstvoorstel gegeven met concrete tekstsuggesties (in correctie in de concept tekst)
 - b. Akkoord met de tekst en het advies aan LNV? (Eventueel gegeven de opmerkingen)
3. Verwerken van de laatste opmerkingen inclusief de laatste redactieslag
4. Begin oktober advies met de reactie van de deskundigen naar LNV.

Bijgaand heb ik ter kennisname het verslag van de bijeenkomst 'in petit comité' bijgevoegd.

Hartelijke groeten,

[REDACTED],
Secretaris beoordelingscommissie positieflijst

Wageningen Livestock Research

ZODIAC, gebouwnummer 122
De Elst 1, 6708 WD Wageningen
Postbus 338, 6700 AH Wageningen
T: 0317 [REDACTED], doorschakeling naar mobiel
E: [REDACTED]@wur.nl
Meer informatie: we@wur.nl

www.wur.nl/livestock-research

Volg Wageningen Livestock Research op [Twitter](#), [Facebook](#), [Youtube](#), [LinkedIn](#)

www.disclaimer-nl.wur.nl

Wageningen Livestock Research is onderdeel van Stichting Wageningen Research, en is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09098104. Het instituut is NEN-EN-ISO 9001:2008 gecertificeerd.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wur.nl>
Verzonden: donderdag 20 september 2018 13:57
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]@rug.nl; [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED]@uu.nl; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: agenda besprekking positieflijst as maandag 24 september
Bijlagen: Concept verslag Bijeenkomst systematiek risico inschatting klein commite....docx; 8 rapport risicobeoordeling (21 augustus 2018 aanpassingen zichtbaar)_J....docx

Graag nodig ik jullie uit voor onze bijeenkomst beoordelingsystematiek positieflijst.
 A.s. maandag 24 september 13.30 – 17.00 uur bij Seats2meet, Moreelsepark 65 in Utrecht, vergaderzaal 16 “the Living”.
 Voor route beschrijving zie http://www.seats2meet.com/locations/85/Seats2meet_com_Utrecht_CS.

AGENDA

- 1 Opening
- 2 Bijpraten stand van zaken mede nav verslag ‘petit comité’ (bijlage)
- 3 Resultaat beoordeling zoogdieren en check toetsingskader (uitslag beoordeling en eerste analyse wordt door Hans nagezonden)
 - a. toets of criteria door experts eenduidig worden beoordeeld (heldere normering, waardoor de beoordeling consistent en navolgbaar is).
 - b. toets of plaats van diersoorten in de rangschikking van diersoorten overeenkomt met de expertmening van commissieleden.
 - c. toets of op basis van de categorieën voldoende differentiatie ontstaat in de beoordeling van de diersoorten.
 - d. Op basis van voorgaande check op aanpassing toetsingskader
- 4 Besprekking advies beoordeling met bespreekpunten (bijlage)
 doelstelling: waar nodig per bespreekpunt komen tot concrete tekstvoorstellen.
 met in het achterhoofd: wat is van de bespreekpunten aan de commissie en wat is aan bv juristen.
- 5 Afronding advies en vervolgstappen
- 6 Rondvraag en sluiting.

Mede namens [REDACTED] en [REDACTED] graag tot maandag,

[REDACTED]

[REDACTED]

Wageningen Livestock Research

ZODIAC, gebouwnummer 122
 De Elst 1, 6708 WD Wageningen
 Postbus 338, 6700 AH Wageningen
 T: 0317 [REDACTED], doorschakeling naar mobiel
 E: [REDACTED]@wur.nl
 Meer informatie: we@wur

www.wur.nl/livestock-research

Volg Wageningen Livestock Research op [Twitter](#), [Facebook](#), [Youtube](#), [LinkedIn](#)
www.disclaimer-nl.wur.nl

Concept verslag Bijeenkomst systematiek risico inschatting positieflijst 'klein comité'

Datum: vrijdag 17 augustus 2018, 10.00 – 14.15 uur

Aanwezigheid:

Commissie: [REDACTED] (voorzitter), [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

LNV: [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]

Ondersteuning: [REDACTED] (WUR) en [REDACTED] (WUR, verslag)

1. Opening

De voorzitter van de commissie opent de vergadering. Op enkele onderdelen blijft discussie bestaan. Deze punten zijn in de discussienotitie beschreven en de doelstelling van de bijeenkomst is met elkaar bespreken of we de discussiepunten kunnen oplossen.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] is voor de commissieleden een nieuw gezicht en binnen LNV als [REDACTED] betrokken bij het dossier [REDACTED]. Er wordt een kort voorstelrondje gedaan.

Agenda wordt vastgesteld nadat LNV heeft aangegeven ook stap drie uit het conceptadvies dat ter tafel ligt te willen bespreken.

2. Bespreking discussiepunten

LNV geeft als eerste toelichting.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Als belangrijkste aandachtspunt noemt LNV de juridische houdbaarheid van de systematiek (gevolgde procedure helder, transparant, reproduceerbaar en wetenschappelijk valide) waarbij ongeacht de expert die beoordeelt het resultaat consistent en navolgbaar is.

De grootste discussiepunten zitten in

[REDACTED]
[REDACTED]

LNV geeft met betrekking tot de normering van kwalitatieve criteria aan [REDACTED] om de criteria zodanig te omschrijven dat de beoordeling door verschillende experts in hoge mate consistent is en voor iedereen navolgbaar.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

De keuzes die beoordelaars maken en de besluitvorming die de minister op basis daarvan neemt dienen door de commissie in het advies vanuit wetenschap en expertise onderbouwd te worden. Dit geldt zowel voor de afzonderlijke risicofactoren als voor de wijze waarop tot een totaaloordeel voor de diersoort wordt gekomen.

Diverse punten worden uitgebreid bediscussieerd:

- De commissie bespreekt de extreem hoge risico's die in het concept van de commissie een wegingsfactor 10x heeft gekregen. De commissie vindt dat de zeer extreme risicofactoren van zodanige omvang dat diersoorten met deze kenmerken altijd uit hoger in de rangorde uit dienen te komen dan diersoorten die deze kenmerken niet bezitten. De commissie bespreekt met elkaar mogelijke alternatieven.
- Nu zijn er meerdere criteria; LNV vraagt zich af of die criteria een verschillende zwaarte hebben: en of een 'kruisje' bij de ene soort gelijk aan en 'kruisje' bij een andere soort. Conclusie van de adviescommissie is dat alle criteria even zwaar wegen en vergelijkbaar zijn over soorten.
LNV geeft aan dat ook dit onderbouwd zal moeten worden. De commissie geeft aan dat hij dit kan op basis van algemene theorie over stress en adaptatie i.c. is het risico voor het dier

Actie voor aanleveren onderbouwing.
- Invasiviteit is in huidige concept nog opgenomen als risico factor, maar omdat dit aspect al in een andere wetgevingskader (wet Natuurbeheer) wordt geregeld, geeft LNV aan er voor te kiezen om dit niet ook nog eens via de Wet Dieren te regelen. Invasiviteit hoeft van LNV dus niet in de beoordeling te worden meegenomen. Het valt geheel onder stap 1 waarin wordt aangegeven dat diersoorten die op basis van andere wetgeving reeds zijn verboden niet worden beoordeeld.
- [REDACTIE]
- Conclusie nee, zit al voldoende in de bestaande criteria. LNV geeft aan dat het bij de positielijst gaat om diersoorten die door "een ieder" op een verantwoerde wijze te houden zijn. De vereisten om één of meerdere exemplaren van een diersoort op een maatschappelijk verantwoerde wijze te kunnen houden dienen centraal te staan in de beoordelingssystematiek.
- Voor wat betreft stap 3 uit het concept: LNV geeft aan dat diersoorten in de beoordelingssystematiek op eenzelfde wijze dienen te worden beoordeeld.

Pas

[REDACTIE] op het moment dat de beoordelingssystematiek is aangepast kan dit aspect in de beoordeling worden meegenomen. Alle diersoorten die beoordeeld zijn dienen vervolgens op die aspecten opnieuw beoordeeld te worden.

- [REDACTIE]
- Dit is inhoudelijke expertise (wetenschappelijke kennis over dieren) en ervaring. Geeft dit aanleiding om de beoordelingssystematiek aan te passen?
- De commissie geeft aan dat hoe dichter ze bij de vereisten van het dier blijven, hoe overtuigender de wetenschappelijke onderbouwing van het advies. De commissie geeft aan dat de indeling naar klein, middel en groot niet goed met wetenschappelijke bronnen te onderbouwen is.
 - Hebben we deze indeling wel nodig?
 - Hoe komen we uit als we dit in stap 2 niet meer opnemen?
 - Als we dan diersoorten gescoord hebben, wat is dan het advies dat de commissie geeft welke dieren wel of niet te houden zijn?
 - Kunnen we een onderbouwde grens aangeven als je advies geeft?

LNV geeft in de opdracht aan dat de commissie dient te komen tot een beoordelingssystematiek waarmee op basis van risicofactoren diersoorten gerangschikt kunnen worden van hoog naar laag risico. Een hoger risico houdt in dat het verantwoord houden van een diersoort bezien vanuit welzijn en gevaar meer van eenhouder vraagt en de gevolgen van niet juist houden van het diersoort groot zijn. Denk daarbij ook aan ontsnappingsgevaar en het gezondheids- of welzijnsgevaar dat daaruit vloeit, ook voor buren, etc. Centraal staat dat het gaat om wat een diersoort van eenhouder vraagt. Als de grootte van het diersoort daar geen bijzondere invloed heeft, kan de commissie dit weglaten uit de systematiek.

Conclusie van de adviescommissie is dat ze in stap 2 de kwantitatieve weging naar grootte of gewicht niet gaat opnemen. Deze is kwalitatief en door deze niet op te nemen is stap 2 een diergerichte beoordeling met criteria die goed wetenschappelijk zijn onderbouwd.

Vervolgens kan de ordening op basis van totaalscores ingedeeld worden naar bijvoorbeeld een 5-tal groepen (risicoprofielen A-E) met voor elke groep een eigen onderbouwing in het advies van de commissie aan de Minister. Variërend van extreem veel aandachtspunten om risico's te kunnen beheersen, bijvoorbeeld ten aanzien van handhaafbaarheid, te stellen eisen aan opleiding, huisvesting etc. tot in het algemeen voor iedereen haalbaar om de gesignaleerde risico's te mitigeren.

Het lijkt logisch om bijvoorbeeld 5 kwalitatief omschreven groepen van diersoorten te maken van meest risicotol met heel veel aandachtspunten tot minst risicotol. Als je besluit om een dier anders in te delen dan op basis van de score in stap 2 (meestal hogere risico categorie) dan moet je dit onderbouwen.

Conclusie is dat stap 2 het dier centraal heeft staan en met wetenschappelijk onderbouwde criteria een oordeel geeft over het aan de diersoort gerelateerde risico op 'ontsporing' bij het houden van het dier.

Is in die zin dus van een andere orde en daarom niet als criterium is opgenomen in stap 2 maar wel waar een beargumenteerde onderbouwing ten grondslag ligt die aangeeft dat grootte en gewicht een belangrijke factor is. Op basis hiervan kan bijvoorbeeld besloten worden om een diersoort beargumenteerd in één van de bovenliggende risicoprofielen te plaatsen.

Samenvattend besluit de adviescommissie dat:

1. Het beoordelingsschema wordt aangepast waarbij:
 - a. de wegingsfactor uit stap 2 gehaald wordt.
 - b. de wijze waarop de grootte van het diersoort in de beoordelingssystematiek wordt meegenomen, wordt uitgewerkt.
2. De risicogroepen die de commissie in de systematiek gaat onderscheiden worden beschreven en handvatten bieden voor de beoordelaars in de zin dat uit de omschrijving inzichtelijk is bij welke score en/of kwalitatieve omschrijving van een kenmerk een diersoort in een bepaalde groep wordt ingedeeld. Voor de indeling van de gescoorde dieren naar (de 5 eerder gedefinieerde) risicoprofielen wordt vanuit de ondersteuning een voorzet gemaakt.
 - a. Insteek is om de norm te leggen op een niveau waarbij de beoordelingssystematiek voldoende differentieert tussen de diersoorten.
 - b. Er wordt een voorstel geschreven van de mate van risico van een bepaalde categorie
3. De aangepaste beoordelingssystematiek (zie punt 1 en 2) wordt bij wijze van juridische toets aan LNV voorgelegd.
4. De commissie toetst met een aantal diersoorten door de commissieleden (met uitzondering experts vogels [redacted] en herpetofauna [redacted]) op:
 - a. toets of criteria door experts eenduidig worden beoordeeld (heldere normering, waardoor de beoordeling consistent en navolgbaar is) Waar dat niet zo is beziet de commissie of en hoe omschrijvingen kunnen worden aangepast. Waar het overallbeeld te wensen over laat wordt na aanpassing opnieuw met een aantal diersoorten getoetst.

- b. [REDACTED] . Waar dat niet het geval is bespreekt de commissie de oorzaak en beziet of de beoordelingssystematiek aangepast dient te worden (toevoegen/verwijderen criterium en/of aanpassen van wegingsfactor)
- c. toets of op basis van de categorieën [REDACTED] in de beoordeling van de diersoorten. In hoeverre is de verdeling van diersoorten over de vijf categorieën.
5. [REDACTED]
6. Op basis van onderdeel 5 neemt de commissie -na een eindtoets van LNV op de in de opdracht geformuleerde randvoorwaarde- een besluit over de definitieve invulling van stap 3 in de beoordelingsprocedure.

Vervolgens worden de overige discussiepunten langsgelopen:

2a. hoe omgaan met kruisingen? Een kruising krijgt de score van het ouderdier dat het meest risicotvol scoort. Ter [REDACTED] onderbouwing geldt dat onbekend is welk ouderkenmerk hoe tot uiting komt bij een kruising. Bovendien kan de relatieve bijdrage van ouderdieren in volgende generaties sterk verschillen en zijn deze niet noodzakelijkerwijs beperkt tot de bijdrage van slechts 2 soorten. Cites hanteert de volgende regel. Een kruising tussen een verboden en niet verboden soort of hybriden van een verboden en niet verboden soort, wordt tot de 5e generatie tot de verboden diersoort gerekend en mag niet gehouden worden (Verordening (EU) Nr. 1320/2014).

2b. voor domesticatie is het voorstel akkoord met een klein voorbehoud: [REDACTED] Wel vraagt een verduidelijking wat bedoeld wordt met 'nader onderzoek': dit is nodig in het geval je niet zeker weet of een populatie of soort gedomesticeerd is [REDACTED]

[REDACTED] Sus scrofa domesticated (varken) en Sus Scrofa (wild zwijn) worden dus eigenstandig beoordeeld. [REDACTED]

2c. [REDACTED]

3. betrouwbaarheid van de beoordelingen.

Voor de risicofactoren in de systematiek (stap 2) beschrijven we dat de wetenschappelijke validiteit groot is. De gehanteerde criteria zijn wetenschappelijk onderbouwd met double peer reviewed, internationale tijdschriften.

Aanvullend krijgen de beoordelaars criteria verstrekt met betrekking tot de voor de beoordeling beschikbare en te gebruiken literatuur of naslagwerken. Ook deze naslagwerken moeten aan de kwaliteitscriteria worden getoetst. Het gebruik van deze naslagwerken is namelijk relevant voor situaties dat er geen kennis beschikbaar is. Ten aanzien van de eis de minimale kwaliteit van de gebruikte literatuur heeft [REDACTED] informatie beschikbaar. Dit gebruiken we voor onderbouwing.

Actie [REDACTED]

4. wanneer vindt de commissie dat er onvoldoende informatie is voor een oordeel van een bepaalde soort? Ook hiervoor geldt dat zowel als er wel of geen informatie is, dit beargumenteerd moet worden. [REDACTED]

3. afronding advies

De discussiepunten die vandaag bediscussieerd zijn worden verwerkt in het rapport. Om voldoende snelheid te houden zal vanuit de ondersteuning een verwerkt worden in het rapport en waar nodig experts gevraagd worden.

In het advies zal ook opgenomen worden wat aan proces geadviseerd wordt om het beoordelingsschema ook toepasbaar te maken voor vogels en herpetofauna.

4. Wvttk:

Punt van discussie is dat extreem vluchtgedrag nu lijkt te ontbreken bij de beoordelingscriteria. De commissie moet hierover nagaan of het wegvalen van 'extreem vluchtgedrag' terecht is.

5. De voorzitter sluit om 14.15 uur de vergadering

)
Van: [REDACTED] @rug.nl>
Verzonden: donderdag 20 september 2018 20:19
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: commentaar op beoordelingssystematiek
Bijlagen: Commentaar op de items.docx

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Hierbij stuur ik jullie nog wat van mijn ervaringen met de beoordeling. Ik hoop dat je het kan inbrengen in de vergadering van aanstaande maandag.

Groeten,

Commentaar op de items:

1. Er zit overlap tussen [REDACTIE]. Moet een [REDACTIE] met een [REDACTIE] op beide items worden gescoord?
2. De aanwezigheid van een [REDACTIE] is moeilijk te achterhalen.
 - a. Vallen [REDACTIE] hier ook onder?
3. Wat betekent [REDACTIE] en hoe bepaal ik dat?
 - a. Is het niet beter te spreken van [REDACTIE]
[REDACTIE]
4. Ik heb moeite met het item ' [REDACTIE]'. Is niet elke diersoort verbonden met een [REDACTIE]? Wanneer wordt het dan een [REDACTIE]?
5. We moeten naar mijn idee toch iets doen met [REDACTIE]. Er zijn nogal wat diersoorten [REDACTIE].
6. Ik had mijn oordeel het liefst gebaseerd op [REDACTIE]
[REDACTIE]

)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wur.nl>
Verzonden: vrijdag 21 september 2018 21:33
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]@rug.nl; [REDACTED]
CC: [REDACTED]@uu.nl;
Onderwerp: Resultaten van de proefdraai
Bijlagen: Resultaten van de proefdraai beoordeling risico.docx; Instructie beoordelingssystematiek zoogdiersoorten .docx

Beste allen,

Hierbij zoals beloofd de eerste analyse van de proefbeoordeling als uitgangspunt voor punt 3 op de agenda. Voor de volledigheid sluit ik ook de instructie nog even bij. Deze stukken zijn NIET voor verdere verspreiding, maar uitsluitend voor intern gebruik in de discussie komende maandag door geadresseerden.

Een goed weekend gewenst!

Hartelijke groet,



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wur.nl>
Verzonden: woensdag 26 september 2018 11:20
Aan: [REDACTED]@uu.nl; [REDACTED]@rug.nl; [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED] (privé); [REDACTED]
Onderwerp: Dag samen in een hok

Beste [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

De uitkomst van de besprekking afgelopen maandag was dat het beoordelingsschema [REDACTED]. Ook luidde de conclusie dat het beschikken over [REDACTED]

[REDACTED] Het verslag van deze besprekking volgt zsm.

Ons voorstel is nu om met jullie een dag te vinden waarop we bij elkaar komen waarop eenieder onafhankelijk van elkaar aan de hand van het [REDACTED] de eerder beoordeelde soorten [REDACTED]. Als bronnen zijn dan beschikbaar de [REDACTED]. Ik stel me voor dat we dat in een tijdsbestek van 4 uur kunnen klaren en dat vervolgens [REDACTED] en [REDACTED] aanschuiven voor de reflectie op de uitkomsten. Tijdens de lunch zal ik dan e.e.a. even op een rijtje zetten.

Aan jullie de vraag of jullie hiertoe bereid zijn en op welke termijn we zo'n dag zouden kunnen plannen. Graag even aangeven in welke weken dit het best zou passen, dan kom ik met een datumprikker.

Hartelijke groet,

Wageningen UR Livestock Research / Van Hall Larenstein, University of Applied Sciences
Postbus 338, 6700 AH Wageningen / Postbus 1528, 8901 BV Leeuwarden
De Elst 1, 6708 WD Wageningen / Agora 1, 8934 CJ Leeuwarden
T 0317 [REDACTED] (schakelt door naar mobiel)
E [REDACTED]@wur.nl

Meer informatie over [REDACTED]

www.wageningenur.nl/livestockresearch

[disclaimer](#)

Volg ons op [Twitter](#), [Facebook](#), [Youtube](#), [LinkedIn](#)

Wageningen UR Livestock Research is onderdeel van Stichting Dienst Landbouwkundig Onderzoek (DLO), en is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09098104. Het instituut is NEN-EN-ISO 9001:2008 gecertificeerd.

)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wur.nl>
Verzonden: donderdag 27 september 2018 08:53
Aan: [REDACTED]@rug.nl; [REDACTED]@uu.nl; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED])
Onderwerp: RE: stand van zaken positieflijst en besprekung as maandag in kleine groep
Bijlagen: Concept verslag systematiek beoordeling 24 september 2018_2.docx

Beste leden van de beoordelingscommissie,

Afgelopen maandag zijn we met een kleine groep [REDACTED] bijeen geweest en hebben we uitgebreid de beoordelingen doorgesproken.

[REDACTED]
Resultaat is een aantal bijstellingen. In bijgaand verslag kun je dit resultaat lezen.

As maandag gaan [REDACTED] en ik de resultaten van het verslag verwerken in ons rapport risicobeoordeling.

Voorts plannen we nu nogmaals een bijeenkomst met de 4 [REDACTED]' om te toetsen of [REDACTED]

Met [REDACTED] en [REDACTED] neem ik bilateraal nog contact op voor enkele specifieke vragen (zie ook verslag).

Hartelijke groeten,

Concept verslag: Besluiten bijeenkomst beoordelingssystematiek positieflijst

Datum: maandag 24 september 2018, 13.30 – 17.30 uur

Aanwezigheid:

Commissie: [REDACTED] (voorzitter), [REDACTED],
Ondersteuning: [REDACTED] (WUR) en [REDACTED] (WUR, verslag)

[redacted] opent de vergadering. Doelstelling van de bijeenkomst vandaag is om de resultaten van de beoordeling door de wetenschappers van [redacted] met elkaar te bespreken gericht op het correct functioneren van het opgestelde toetsingskader. Vragen die aan de orde komen zijn: toets op eenduidigheid, toets op resultaat rangschikking diersoorten en toets op de mate van differentiatie in de beoordeling van de diersoorten. Waar afwijkingen geconstateerd worden zullen we nagaan of aanpassing van het toetsingskader gewenst zijn en zo ja in welke vorm.

De algemene indruk van de experts is dat het resultaat van de beoordeling overeenkomt met de verwachting.

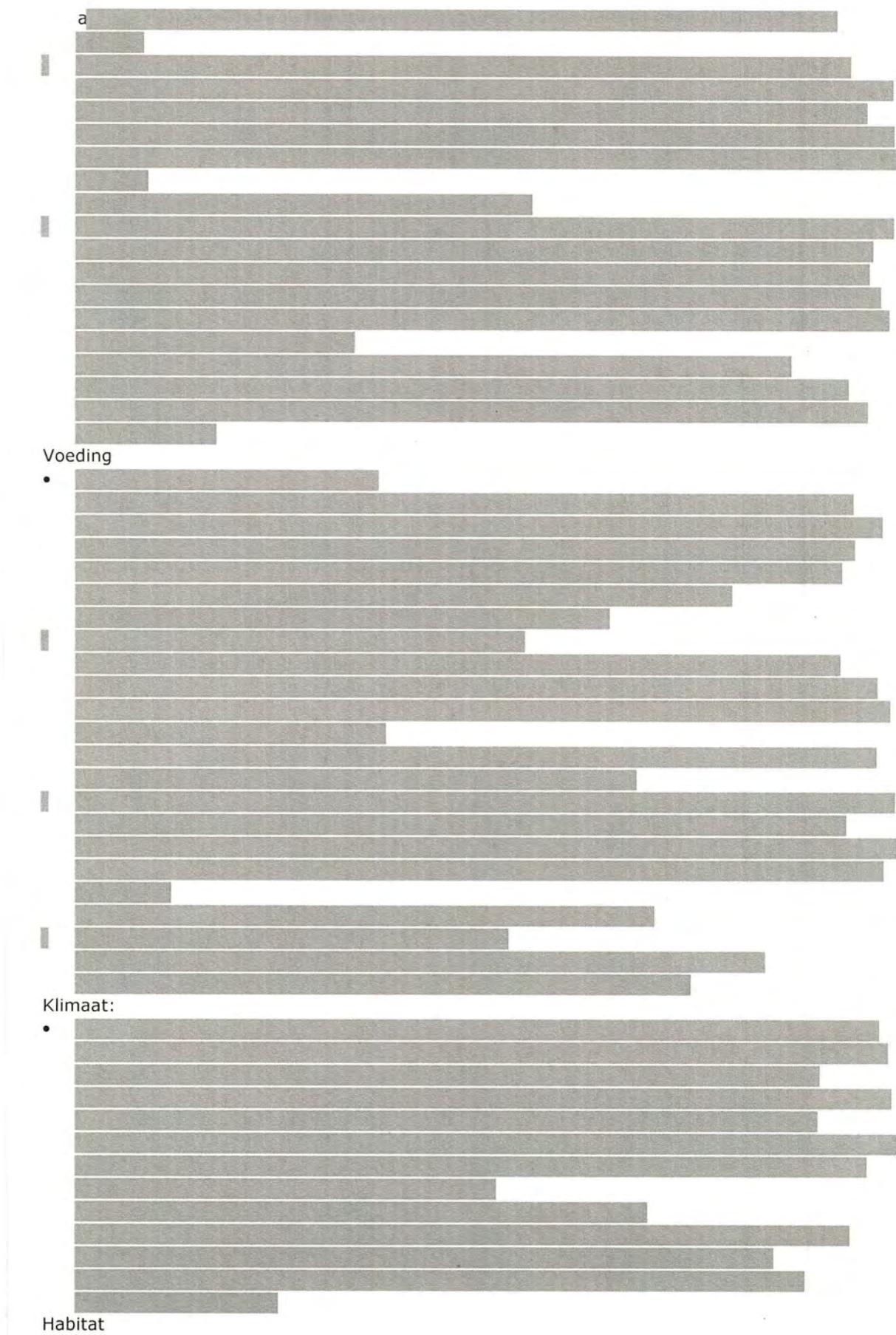
De voorzitter geeft aan dat we de beoordelingscriteria langslopen; de discussie voeren op de onderdelen waar we verschillen zien en de besluitvorming richten op drie onderdelen:

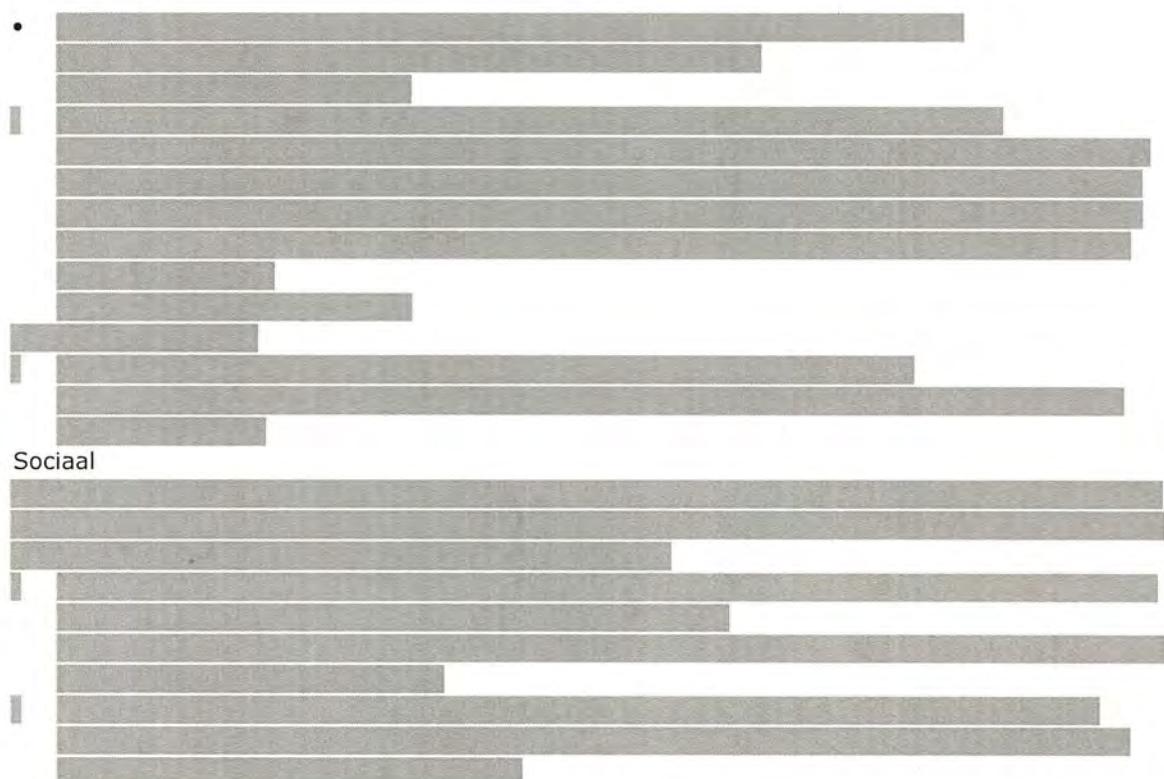
Achtereenvolgens komen de bespreekpunten aan de orde waar minder eenduidigheid bij de beoordelaars zit. Per bespreekpunt wordt een besluit genomen over eventuele wijziging van de beoordelingssystematiek.

Uitzonderlik hoog risico:

- A horizontal bar chart titled "Percentage of respondents who have heard of..." showing the percentage of respondents who have heard of various environmental terms. The y-axis lists the terms, and the x-axis shows the percentage from 0% to 100% in increments of 10%. Bars are dark grey.

Term	Percentage
Climate change	98%
Global warming	97%
Green energy	95%
Sustainable development	94%
Renewable energy	93%
Eco-friendly	92%
Clean energy	91%
Carbon footprint	89%
Green economy	88%
Environmental protection	87%
Green technology	86%
Green building	85%
Green products	84%
Green living	83%
Green lifestyle	82%
Green space	81%
Green infrastructure	80%
Green transportation	79%
Green agriculture	78%
Green waste management	77%
Green energy storage	76%
Green energy generation	75%
Green energy distribution	74%
Green energy consumption	73%
Green energy efficiency	72%
Green energy storage	71%
Green energy generation	70%
Green energy distribution	69%
Green energy consumption	68%
Green energy efficiency	67%
Green energy storage	66%
Green energy generation	65%
Green energy distribution	64%
Green energy consumption	63%
Green energy efficiency	62%
Green energy storage	61%
Green energy generation	60%
Green energy distribution	59%
Green energy consumption	58%
Green energy efficiency	57%
Green energy storage	56%
Green energy generation	55%
Green energy distribution	54%
Green energy consumption	53%
Green energy efficiency	52%
Green energy storage	51%
Green energy generation	50%
Green energy distribution	49%
Green energy consumption	48%
Green energy efficiency	47%
Green energy storage	46%
Green energy generation	45%
Green energy distribution	44%
Green energy consumption	43%
Green energy efficiency	42%
Green energy storage	41%
Green energy generation	40%
Green energy distribution	39%
Green energy consumption	38%
Green energy efficiency	37%
Green energy storage	36%
Green energy generation	35%
Green energy distribution	34%
Green energy consumption	33%
Green energy efficiency	32%
Green energy storage	31%
Green energy generation	30%
Green energy distribution	29%
Green energy consumption	28%
Green energy efficiency	27%
Green energy storage	26%
Green energy generation	25%
Green energy distribution	24%
Green energy consumption	23%
Green energy efficiency	22%
Green energy storage	21%
Green energy generation	20%
Green energy distribution	19%
Green energy consumption	18%
Green energy efficiency	17%
Green energy storage	16%
Green energy generation	15%
Green energy distribution	14%
Green energy consumption	13%
Green energy efficiency	12%
Green energy storage	11%
Green energy generation	10%
Green energy distribution	9%
Green energy consumption	8%
Green energy efficiency	7%
Green energy storage	6%
Green energy generation	5%
Green energy distribution	4%
Green energy consumption	3%
Green energy efficiency	2%
Green energy storage	1%
Green energy generation	0%





We constateren dat het bespreken van de scores èn het bespreken van de rangschikking van het beoordelingsresultaat zeer sterk bijdraagt aan de kwaliteit en de consensus van het resultaat. Het organiseren van regelmatige bijeenkomsten versnellen het proces enorm en zorgen voor coherentie.

De diersoorten waar door beoordelaars vraagtekens geplaatst zijn worden discussiepunten.

Ter afronding van het advies en te nemen vervolgstappen spreken we het volgende af:

- maakt een verslag met de genomen besluiten
 - verwerken de besluiten in de advies beoordelingssystematiek
 - praat bij over de laatste aanpassingen en stemt af wanneer deze het best zijn door te voeren in zijn redactionele slag
 - informeert LNV over het resultaat van de besprekking en perspectief voor positief resultaat
 - op basis van de aangepaste beoordelingssystematiek worden door de 4 experts samen nogmaals gescoord.
 - vraagt LNV naar de planning (mag en kan de extra toetsing tijdens de consultatieronde worden uitgevoerd)
 - Een wetenschappelijke commissie de wetenschappelijke literatuur op een rijtje laten zetten als database voor de beoordelaars positieflijst.

)
Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wur.nl>
Verzonden: donderdag 31 mei 2018 17:26
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: FW: Proefbeoordeling diersoorten - [REDACTED]
Bijlagen: Overzicht proefscoore veelgehouden diersoorten [REDACTED] - verzorging en kweek.pdf

Hoi [REDACTED] en [REDACTED]
n.a.v. het telefoongesprek met [REDACTED] en omdat hij vandaag binnen LNV zou overleggen over ons concept advies en hoe verder heb ik gevraagd ons hierover te informeren.

Bijgaand zijn reactie die zoals Hans en ik gisteren ook al benoemden aangeven dat we m.i. nog een keer als totale groep bijeen moeten komen.

Ik wil morgen proberen [REDACTED] te spreken; maar hoor ook graag [REDACTED] of we ernaar moeten streven dat we vóór de consultatie nog een keer als totale commissie inclusief LNV bijeen moeten komen.

Dit voor de vragen als ook voor een definitief commitment voor hun naam onder het advies als het de consultatie in gaat.

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED])
Verzonden: donderdag 31 mei 2018 17:11

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Proefbeoordeling diersoorten - [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

De adviescommissie heeft bij wijze van proef zelf eerder een aantal diersoorten en nu ook op verzoek van LNV een aantal veel gehouden diersoorten.

Op basis van de documenten die bij de vergaderstukken van de commissie zijn bijgevoegd heeft LNV een overzicht gemaakt van deze proefscores. (zie attachment)

[REDACTED]

die lijn in de commissie is besproken, de overige punten niet.

Voor punt twee heeft het geleid tot een aanscherping van de formulering waarin wordt omschreven wanneer een diersoort aan het criterium voldoet.

Vraag van LNV is of

Verder is de vraag van LNV of de commissie in het advies explicet wil aangeven of een criterium betrekking heeft op (1) welzijnsrisico, (2) gevaar voor mens of (3) gevaar voor het dier.

Graag hoort LNV van de commissie hoe ze met bovenstaande punten om wil gaan.
Hartelijke groet,

.....
[REDACTED]
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | 's-Gravenhage

T +31 6 [REDACTED] / [REDACTED] (secretariaat)

E [REDACTED]@minez.nl

<http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/dierenwelzijn-huisdieren>

Please consider the environment before printing this email.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

)

Van: [REDACTED] @rug.nl>
Verzonden: vrijdag 14 september 2018 13:25
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Samenvatting en instructie risicobeoordeling1409.docx
Bijlagen: Beoordelingsschema 17 augustus 2018SFdB.xlsx; ATT00001.htm

Hallo [REDACTED],

Bijgaand mijn ingevulde scoringslijst. Met behulp van de [REDACTED] e is betrekkelijk vlot de benodigde informatie te traceren. Ik denk dat ik in totaal ongeveer 5-6 uur bezig ben geweest. Ik ben in principe beschikbaar op 24 september. Ik neem aan dat we nog horen waar en hoe laat. Na een eerste snelle lezing van de samenvatting en beoordelingsaanpak (leest vlot overigens) heb ik nog geen opmerkingen. Ik zal er dit weekeinde nog eens wat grondiger door gaan.

Prettig weekeinde.

Mvg, [REDACTED]

Van: [REDACTED]@rug.nl>
Verzonden: vrijdag 14 september 2018 20:35
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED];
CC: [REDACTED];
Onderwerp: Re: Samenvatting en instructie risicobeoordeling1409.docx

Beste [REDACTED],

Dank voor de toelichting. Ik ben ermee aan het werk en hoop je de resultaten in de loop van volgende week toe te sturen.. Ik ben de 24e helaas niet aanwezig.

Groeten uit een warm Zwitserland.

On Fri, Sep 14, 2018 at 11:37 AM [REDACTED]@wur.nl> wrote:

Beste [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Hierbij een samenvatting van de beoordelingsaanpak en een instructie voor onze proefdraai zoals deze gister bij LNV is besproken en voor dit doel akkoord is bevonden. Stap 2 is aan jullie, stap 3 zal ik uitvoeren zodra ik jullie gegevens binnen heb. Het eindresultaat bespreken we 24 september.

Voor deze bijeenkomst heeft [REDACTED] eerder jullie gevraagd om ruimte in de agenda te reserveren. Graag nog even bevestiging wie van jullie op de 24^{ste} kan.

Veel succes met de beoordeling!

Hartelijke groet,

)
Van: [REDACTED] @uu.nl>
Verzonden: vrijdag 14 september 2018 13:54
Aan: [REDACTED]; [REDACTED] @rug.nl'; [REDACTED]
CC: [REDACTED] (privé)
Onderwerp: RE: Samenvatting en instructie risicobeoordeling1409.docx

Beste [REDACTED]

Zoals aan [REDACTED] en jou doorgegeven zit ik vanaf eind volgende week tot 1 oktober in het buitenland ivm congres. Ik zal er dus niet bij kunnen zijn

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Faculty of Veterinary Medicine

Utrecht University

Yalelaan 108, 3584 CM Utrecht, The Netherlands

T: (+31) (0)30 [REDACTED]

F: (+31) (0)30 [REDACTED]

E-mail: [REDACTED] @uu.nl



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (@wur.nl)

Verzonden: vrijdag 14 september 2018 13:24

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]@rug.nl'; [REDACTED]; [REDACTED])

CC: [REDACTED]; [REDACTED] (privé)

Onderwerp: RE: Samenvatting en instructie risicobeoordeling1409.docx

Dag allen,

Ik heb de 24e gereserveerd in mijn agenda.

@ [REDACTED]: ik stuur je zo de beoordeling van 30 soorten.

Goed weekend, groet [REDACTED]

Wageningen University & Research

Wageningen Environmental Research

Postbus 47

6700 AA Wageningen

Droevedaalsesteeg 3

6708 PB Wageningen

0317 [REDACTED]

[REDACTED]@wur.nl

From: [REDACTED]

Sent: vrijdag 14 september 2018 11:38

To: [REDACTED]@rug.nl'; [REDACTED]; [REDACTED]) ; [REDACTED]

Cc: [REDACTED]; [REDACTED] (privé)

Subject: Samenvatting en instructie risicobeoordeling1409.docx

Beste [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Hierbij een samenvatting van de beoordelingsaanpak en een instructie voor onze proefdraai zoals deze gister bij LNV is besproken en voor dit doel akkoord is bevonden. Stap 2 is aan jullie, stap 3 zal ik uitvoeren zodra ik jullie gegevens binnen heb. Het eindresultaat bespreken we 24 september.

Voor deze bijeenkomst heeft [REDACTED] eerder jullie gevraagd om ruimte in de agenda te reserveren. Graag nog even bevestiging wie van jullie op de 24^{ste} kan.

Veel succes met de beoordeling!

Hartelijke groet,

)
Van: [REDACTED] @wur.nl>
Verzonden: vrijdag 21 september 2018 13:55
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] (privé)
Onderwerp: Resultaten proefdraai
Bijlagen: Resultaten van de proefdraai beoordeling risico.docx

Hoi [REDACTED],

Net even met [REDACTED] gesproken over de resultaten. Akkoord met delen met de betrokken experts met het nadrukkelijke verzoek om dit niet verder te verspreiden. Wij beschouwen dit als een intern stuk dat dient ter voorbereiding van a.s. maandag en als aanzet voor het gesprek over hoe e.e.a. te verbeteren.

Stuur jij deze versie rond?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Wageningen UR Livestock Research / Van Hall Larenstein, University of Applied Sciences
Postbus 338, 6700 AH Wageningen / Postbus 1528, 8901 BV Leeuwarden
De Elst 1, 6708 WD Wageningen / Agora 1, 8934 CJ Leeuwarden
T 0317 [REDACTED] (schakelt door naar mobiel)
E [REDACTED] @wur.nl

Meer informatie over [REDACTED]

www.wageningenur.nl/livestockresearch

[disclaimer](#)

[Volg ons op Twitter, Facebook, Youtube, LinkedIn](#)

Wageningen UR Livestock Research is onderdeel van Stichting Dienst Landbouwkundig Onderzoek (DLO), en is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09098104. Het instituut is NEN-EN-ISO 9001:2008 gecertificeerd.