

Cours de Français

Le Temps de l'innocence : Newland Archer, le conformiste malgré lui

Raphaël JONTEF

29 janvier 2025

Dans ce contexte aristocrate, le regard singulier de Newland Archer va servir de point focal de la narration. Newland est à la fois le produit d'un milieu et conserve un regard critique sur celui-ci. Il en est le parangon mais incarne un regard critique. Toute la tension du roman est contenue dans Newland Archer et son dilettantisme (amateurisme, opposé au professionnalisme) qui l'empêche d'actualiser (au sens de traduire en acte) son regard critique.

1 Newland : conformiste et moraliste

1.1 la reproduction sociale

La reproduction sociale consiste dans un milieu social à sécréter les mêmes conditionnements mentaux et physiques. (par exemple le corps ouvrier n'est pas du tout le même que le corps aristocratique).

Cette reproduction sociale est incarnée dans la scène initiale de l'Opéra. L'Opéra est un lieu de parade sociale : le spectacle n'a pas lieu que sur scène mais aussi dans le public. L'escalier d'entrée, tout pimpant qu'il est, est la scène construite pour cette ostentation sociale.

Archer (p.25) prétend vouloir une femme sensuelle mais exige (conformément aux codes sociaux) une femme vierge : c'est incompatible. Il "lorge" (mate) les femmes qui sont "les produits de ce système" (elles sont des choses, à cause du système). Il se prétend supérieur à ses pairs, mais pourtant il les suit car il sait qu'"il serait de mauvais goût de faire cavalier seul". Il n'est visiblement pas disposé à se passer de ses privilèges.

Le choix de May Welland comme épouse contribue à ce renoncement choisi. Pourquoi alors choisit-il May ?

Newland est le fleuron de la société, et May est la femme parfaite au vu de la société. Il est favorable aux deux de se marier, donc ils le font.

1.2 le renversement anthropologique

Il faut assurer la reproduction du milieu (donc ici, la reproduction tout court). Newland Archer décrit son propre milieu comme un individu extérieur à celui-ci :

- à la fois avec un regard d'anthropologique
- à la fois avec un regard de moraliste (émet des jugements sur le comportement de ses contemporains). Le moraliste a souvent un comportement réactionnaire : "mes contemporains se comportent mal aujourd'hui : avant c'était mieux.". Ils dénoncent une société contemporaine corrompue par

Archer juge ses contemporains avec du recul : il a de fait un regard de moraliste. Puis, le moraliste s'intéresse aux individus là où l'anthropologue étudie les groupes sociaux : Archer le fait aussi.

D'ailleurs l'anthropologie apparaît au début du *XX^{ème}* siècle.

Extrait du musée d'anthropologie (p.284) : Archer et Hélène se donnent rendez-vous au musée. Pourquoi ? Car c'est désert, la contemplation est permise (aujourd'hui ce n'est plus le cas). Olenska est vêtue de la tête aux pieds de fourures, et Archer observe avec admiration le détail d'elle. Il ne regarde pas les œuvres, c'est Olenska qu'il regarde.

1.3 la distance satirique (!= de satyrique, propre au satyre) et la marginalisation d'Archer

Archer se sent à la fois solidaire au vieux New-York et supérieur pour des raisons culturelles à ses pairs. On sait qu'il se fait expédier à grands frais des ouvrages de Londres, qu'il connaît les peintres français. En cette fin du *XIX^{ème}*, c'est l'excellence même, le summum de la culture.

Ce n'est qu'au milieu du *XX^{ème}* que les américains conçoivent un art propre à eux.

Pourtant Archer répugne à faire cavalier seul. Il est donc partagé.

Il est sur le point de sympathiser avec M. Rivière, un précepteur français et May l'en interdit car il n'est pas de leur milieu. D'ailleurs il ne rencontre que des américains expatriés en Europe, il ne parle pas aux autochtones.

Archer dénonce l'arbitraire des conventions sociales, dont notamment celle du mariage. Dans le cas des Beaufort, c'est parfaitement ça : il la trompe constamment, mais revient avec des bijoux donc c'est ok.

Archer dénonce aussi la condition féminine. Il voit très bien au moment de se fiancer que lui a une expérience antérieure et sa femme aucune. Il y a aussi hypocrisie dans le fait que le divorce ne soit jamais une option pour la comtesse (parce que ça dérogerait à l'ordre social et que le mariage est le pilier de cet ordre).

Newland prend conscience que c'est tout la société qui repose sur le mariage :

"une morne association d'intérêts matériels"

Il ne s'agit que d'une affaire de patrimoine. Où est le progrès historique par rapport à Eschyles ? Nulle part, si ce n'est qu'on peut maintenant se marier avec quelqu'un d'autre que son cousin.

Ainsi Archer se marginalise. Il tient à sa mère et à sa sœur des propos féministes. Elle sont choquées, scandalisées qu'il défende la condition des femmes : il est typique des

victimes d'un système que d'y adhérer pleinement.

Un jour Archer réagit face à Lawrence Lefert quand celui-ci tient des propos désobligeants vis-à-vis de la comtesse Olenska.

Le clan des Mingott-Welland finit par exclure Archer des tractations concernant le mariage d'Ellen. C'est le comble car il n'a jamais rien fait contre le clan : ce qui le trahit est que le clan veut qu'Ellen ne divorce pas.