

Table des matières

<i>Évaluation du groupe 27</i>	<i>3</i>
<i>Évaluation du groupe 28</i>	<i>9</i>
<i>Évaluation du groupe 29</i>	<i>15</i>
<i>Évaluation du groupe 30</i>	<i>21</i>
<i>Comparaison des Interfaces</i>	<i>27</i>

Évaluation du groupe 27

Évaluation Heuristiques:

1. Visibilité de l'état du système:

Le système permet de maintenir l'utilisateur toujours informé sur sa localisation à travers les différentes sections de la page, grâce à cela l'utilisateur sait où est ce qu'il est et où est ce qu'il doit aller grâce aux marquages appropriées.

2. Correspondance du système avec le monde réel :

Des termes familiers comme adresse, téléphone, fiche de visite, intérieur, extérieur etc. les informations apparaissent dans un ordre naturel et logique, en se conformant aux mots, expressions et conventions usuels.

3. Liberté, contrôle de l'utilisateur :

L'utilisateur est limité par le système dans l'utilisation de certains champs du formulaire. Par exemple dans la première section (Information), l'utilisateur sera incapable de saisir l'adresse courriel dans le champ.

4. Cohérence et standard :

Les titres et entêtes son représentatifs du contenu, ce qui fait que l'utilisateur peut se rendre aussi rapidement que possible dans la section qu'il désire grâce aux onglets qui contient les différents titres spécifiques.

5. Prévention des erreurs :

La gestion des erreurs est prise en compte dans la plupart des champs du système, cependant elle a été mal implémenter dans certain champ du système.

Par exemple dans certain champ du formulaire, l'utilisateur sera incapable de saisir du texte dans des champs qui doivent recevoir du texte.

6. Reconnaître plutôt que se souvenir :

Le système ne plaît voit pas de saisie semi-automatique dans les champs.

7. Flexibilité dans l'utilisation :

Le système est doté de plusieurs accélérateurs qui permettent de faciliter la navigation entre les différentes pages du système, tel que les boutons qui sont situés tout en haut et tout en bas de la page qui permettes de se déplacer page en page rapidement.

8. Esthétique et design minimaliste :

Le système respecte le design minimaliste et esthétique.

9. Faciliter l'identification, le diagnostic et la récupération des erreurs par l'utilisateur :

Le système ne donne pas des messages d'erreur claire et cohérent pour aider l'utilisateur.

10. Aide et documentation :

Le système ne propose pas d'aide à la documentation.

Les critères ergonomiques de Bastien et Scapin :

Critère	Question	Réponse
Compatibilité	- Le logiciel correspond-il au contexte d'utilisation ?	Oui
	- Est-il adapté au profil des utilisateurs visés ?	Oui
	- Le vocabulaire de l'interface est-il celui employé par les utilisateurs ?	Oui
	- Les informations sont-elles présentées de manière cohérente par rapport aux autres supports de travail ?	Oui
	- L'accès aux commandes est-il adapté au contexte de réalisation de la tâche ?	Oui
Guidage	- L'utilisateur est-il assisté dans la façon de se servir du logiciel (en fournissant par exemple le format de saisie des données, une liste des valeurs possibles, etc.) ?	Oui
	- Une aide en ligne est-elle proposée ?	Non
	- La documentation est-elle claire ?	Non
Incitation	- L'utilisateur est-il amené à effectuer des actions spécifiques ?	Oui
Groupement/ Distinction	- Les informations de même type sont-elles regroupées ?	Oui
	- Distingue-t-on les données différentes ?	Oui
Feedback	- Le système fournit-il un retour aux actions de l'utilisateur ?	Oui
	- Les opérations réalisées par le système sont-elles perceptibles ?	Oui
Lisibilité	- Les informations sont-elles correctement lisibles et interprétables ?	Oui

Homogénéité Cohérence	- L'agencement des fenêtres est-il semblable (gabarit, tracé régulateur) ? - Les couleurs, les icônes, les éléments graphiques et les polices de caractères sont-ils utilisés de façon cohérente ?	Oui
	- Les formats de présentation des données sont-ils constants ?	Oui
	- Un vocabulaire uniforme est-il utilisé dans l'ensemble des fenêtres ?	Oui
	- Le fonctionnement de la souris est-il cohérent ?	Oui
	- Le logiciel est-il cohérent du point de vue de son comportement ?	Oui
Adaptabilité - Flexibilité	- Différents moyens sont-ils offerts à l'utilisateur pour déclencher les mêmes commandes ?	Non
	- Les commandes sont-elles également accessibles au clavier ?	Oui
- Prise en compte de l'expérience	- L'utilisateur peut-il paramétrer le logiciel selon ses préférences ?	Non
	- Une alternative rapide est-elle proposée à l'utilisation des menus (par exemple des raccourcis clavier) ?	Non
Contrôle explicite - Actions explicites - Contrôle utilisateur	- Les fonctions sont-elles toujours explicitement activées par l'utilisateur ?	Non
	- Peut-il quitter, abandonner facilement ou interrompre un traitement en cours ?	Non
	- L'utilisateur peut-il revenir en arrière ?	Oui
	- L'utilisateur maîtrise-t-il tous les traitements réalisés par le système ?	Non
Gestion des erreurs	- Est-il possible d'explorer le logiciel sans risque ?	Oui
	- L'impact des erreurs est-il minimisé ?	Oui
- Protection	- Le système offre-t-il des moyens de prévenir des erreurs (boutons grisés, liste des valeurs possibles, affichage des unités, ...) ?	Oui
	- L'utilisateur est-il prévenu rapidement de son erreur ?	Oui
	- L'utilisation du clavier est-elle minimale ?	Oui
	- L'utilisateur est-il averti lors d'opérations dangereuses ?	Non
- Qualité des Messages d'erreurs	- Les messages sont-ils bien visibles ?	Oui
	- La nature et les causes des erreurs sont-elles aisément identifiables ?	Oui
	- Les messages sont-ils explicites concernant les moyens de corriger l'erreur ?	Oui
- Correction	- Les erreurs peuvent-elles être facilement corrigées ?	Oui
	- Les éléments erronés sont-ils mis en évidence ?	Oui

	- Existe-t-il un moyen de récupérer des données détruites ?	Non
Charge de travail - Brièveté - Densité informationnelle	- Le nombre d'opérations nécessaires pour effectuer les opérations est-il raisonnable (minimal) ?	Oui
	- La taille des listes affichées (menus, listes déroulantes, ...) est-elle correcte ?	Oui
	- La longueur des libellés est-elle correcte (compréhensibles mais pas inutilement longs) ?	Oui
	- Des informations ou des fonctions inutiles sont-elles présentes dans l'interface ?	Non
	- Les messages (d'information, d'erreur) sont-ils agréables à lire et compréhensibles ?	Oui
	- Des symboles pourraient-ils avantageusement remplacer des textes ?	Oui
	- L'utilisateur doit-il mémoriser des informations ?	Non
Signifiante des codes et dénomination	- Les symboles, icônes et abréviations sont-ils compréhensibles par tous ?	Oui
	- Des métaphores connues sont-elles utilisées ?	Non
	- Les standards en vigueur sont-ils respectés ?	Oui
	- Le vocabulaire des utilisateurs est-il utilisé ?	Oui
	- Y a-t-il un lien clair entre les éléments actifs de l'interface et les actions qu'ils déclenchent ?	Oui

Évaluation de l'utilisabilité :

- Évaluation de l'efficacité :

Temps d'utilisation	Nombre d'erreur
Amara : 9mn28s Larice : 9mn01s Bouchra : 8mn51s	- Dans la première page du formulaire, l'utilisateur est incapable d'entrer l'adresse dans le champ adresse. - Dans la troisième page du formulaire à la partie revêtement extérieure, l'utilisateur est incapable d'entrer les informations dans les champs intérieure. - Dans la troisième page du formulaire à la partie orientation/ensoleillement, l'utilisateur est incapable d'entrer les informations dans le champ autre.
Moyenne : 8mn07s	Total = 3

- Score d'utilisabilité :

	0 Pas du tout D'accord	1	2	3	4 Tout à fait d'accord	Score
1. Je pense que j'aimerais utiliser fréquemment ce système				X		2
2. J'ai trouvé ce système inutilement complexe	X					5
3. J'ai trouvé ce système facile à utiliser				X		2
4. Je pense que j'aurais besoin du support d'un spécialiste pour utiliser ce système	X					5
5. J'ai trouvé que les différentes fonctions de ce système étaient bien intégrées				X		2
6. J'ai trouvé ce système trop incohérent	X					5
7. Je pense que ce système sera facile à apprendre pour beaucoup de personnes					X	3
8. J'ai trouvé ce système très contraignant à utiliser		X				4
9. Je me suis senti(e) en confiance lorsque j'ai utilisé ce système				X		2
10. J'ai dû apprendre beaucoup de choses avant de me sentir familiarisé(e) avec ce système	X					5
Somme = 35 → Score SUS = [35] x 2,5 = 87.5/100						

Évaluation du groupe 28

Évaluation Heuristiques:

1. Visibilité de l'état du système:

Le système permet de maintenir l'utilisateur toujours informé sur sa localisation à travers les différentes sections de la page, grâce à cela l'utilisateur sait où est ce qu'il est et où est ce qu'il doit aller grâce aux marquages appropriées dans un temps raisonnable.

2. Correspondance du système avec le monde réel :

Des termes familiers comme adresse, téléphone, fiche de visite, intérieur, extérieur etc... sont utiliser. Les informations apparaissent dans un ordre naturel et logique, en se conformant aux mots, expressions et conventions usuels. Le logo du paramètre et de l'aide à la documentation sont bien représentées aussi.

3. Liberté, contrôle de l'utilisateur :

Le système est obéissant aux actions de l'utilisateur, cependant l'utilisateur est incapable de réinitialiser le formulaire puis incapable d'utiliser les paramètres et les aides proposées bien que les bouton et logo existe dans l'interface, mais on ne peut pas les utiliser.

4. Cohérence et standard :

Les titres et entêtes son représentatifs du contenu, ce qui fait que l'utilisateur peut se rendre aussi rapidement que possible dans la section qu'il désire grâce aux onglets qui contient les différents titres spécifiques.

5. Prévention des erreurs :

La gestion des erreurs n'est pas prise en compte dans la plupart des champs du système, par exemple l'utilisateur peut écrire des chaînes de caractères dans des champs sensé recevoir des chiffres et des chiffres dans des champs sensé recevoir des chaînes de caractères sans avoir des messages d'erreur.

6. Reconnaître plutôt que se souvenir :

Le système ne plaît voit pas de saisie semi-automatique dans les champs.

7. Flexibilité dans l'utilisation :

Le système est doté de plusieurs accélérateurs qui permettent de faciliter la navigation dans la page web, tel que les onglets qui sont situés tout en haut de la page qui permet de se déplacer de section en section rapidement et aussi le bouton top qui se trouve au coin inférieur droite de la page qui permet d'accéder en au début de la page à n'importe quel moment.

8. Esthétique et design minimaliste :

Le système respecte le design minimaliste et esthétique, cependant les titres et les sous-titres ont les mêmes couleurs et cela peut prêter à la confusion de l'utilisateur.


9. Faciliter l'identification, le diagnostic et la récupération des erreurs par l'utilisateur :

Le système ne donne pas des messages d'erreur claire et cohérent pour aider l'utilisateur.

10. Aide et documentation :

En haut de la page, le système a un bouton qui permet d'accéder à la documentation du formulaire, en revanche ce bouton ne marche pas lorsqu'on clique là-dessus.

Les critères ergonomiques de Bastien et Scapin :

Critère	Question	Réponse
Compatibilité	- Le logiciel correspond-il au contexte d'utilisation ?	Oui
	/	
	- Est-il adapté au profil des utilisateurs visés ?	Oui
	 - Le vocabulaire de l'interface est-il celui employé par les utilisateurs ?	Oui
	- Les informations sont-elles présentées de manière cohérente par rapport aux autres supports de travail ?	Oui
	- L'accès aux commandes est-il adapté au contexte de réalisation de la tâche ?	Oui
Guidage	- L'utilisateur est-il assisté dans la façon de se servir du logiciel (en fournissant par exemple le format de saisie des données, une liste des valeurs possibles, etc.) ?	Oui
	- Une aide en ligne est-elle proposée ?	Non
	- La documentation est-elle claire ?	Non
Incitation	- L'utilisateur est-il amené à effectuer des actions spécifiques ?	Oui
Groupement/ Distinction	- Les informations de même type sont-elles regroupées ?	Oui
	- Distingue-t-on les données différentes ?	Oui
Feedback	- Le système fournit-il un retour aux actions de l'utilisateur ?	Non
	- Les opérations réalisées par le système sont-elles perceptibles ?	Non
Lisibilité	- Les informations sont-elles correctement lisibles et interprétables ?	Oui

Homogénéité Cohérence	- L'agencement des fenêtres est-il semblable (gabarit, tracé régulateur) ? - Les couleurs, les icônes, les éléments graphiques et les polices de caractères sont-ils utilisés de façon cohérente ?	Oui
	- Les formats de présentation des données sont-ils constants ?	Oui
	- Un vocabulaire uniforme est-il utilisé dans l'ensemble des fenêtres ?	Oui
	- Le fonctionnement de la souris est-il cohérent ?	Oui
	- Le logiciel est-il cohérent du point de vue de son comportement ?	Oui
Adaptabilité - Flexibilité	- Différents moyens sont-ils offerts à l'utilisateur pour déclencher les mêmes commandes ?	Non
	- Les commandes sont-elles également accessibles au clavier ?	Oui
- Prise en compte de l'expérience	- L'utilisateur peut-il paramétrer le logiciel selon ses préférences ?	Non
	- Une alternative rapide est-elle proposée à l'utilisation des menus (par exemple des raccourcis clavier) ?	Non
Contrôle explicite - Actions explicites - Contrôle utilisateur	- Les fonctions sont-elles toujours explicitement activées par l'utilisateur ?	Non
	- Peut-il quitter, abandonner facilement ou interrompre un traitement en cours ?	Oui
	- L'utilisateur peut-il revenir en arrière ?	Non
	- L'utilisateur maîtrise-t-il tous les traitements réalisés par le système ?	Oui
Gestion des erreurs	- Est-il possible d'explorer le logiciel sans risque ?	Oui
	- L'impact des erreurs est-il minimisé ?	Non
- Protection	- Le système offre-t-il des moyens de prévenir des erreurs (boutons grisés, liste des valeurs possibles, affichage des unités, ...) ?	Oui
	- L'utilisateur est-il prévenu rapidement de son erreur ?	Non
	- L'utilisation du clavier est-elle minimale ?	Oui
	- L'utilisateur est-il averti lors d'opérations dangereuses ?	Non
- Qualité des Messages d'erreurs	- Les messages sont-ils bien visibles ?	Non
	- La nature et les causes des erreurs sont-elles aisément identifiables ?	Non
	- Les messages sont-ils explicites concernant les moyens de corriger l'erreur ?	Non
- Correction	- Les erreurs peuvent-elles être facilement corrigées ?	Oui
	- Les éléments erronés sont-ils mis en évidence ?	Non

	- Existe-t-il un moyen de récupérer des données détruites ?	Non
Charge de travail - Brièveté - Densité informationnelle	- Le nombre d'opérations nécessaires pour effectuer les opérations est-il raisonnable (minimal) ?	Oui
	- La taille des listes affichées (menus, listes déroulantes, ...) est-elle correcte ?	Oui
	- La longueur des libellés est-elle correcte (compréhensibles mais pas inutilement longs) ?	Oui
	- Des informations ou des fonctions inutiles sont-elles présentes dans l'interface ?	Non
	- Les messages (d'information, d'erreur) sont-ils agréables à lire et compréhensibles ?	Oui
	- Des symboles pourraient-ils avantageusement remplacer des textes ?	Oui
	- L'utilisateur doit-il mémoriser des informations ?	Non
Signifiante des codes et dénomination	- Les symboles, icônes et abréviations sont-ils compréhensibles par tous ?	Non
	- Des métaphores connues sont-elles utilisées ?	Non
	- Les standards en vigueur sont-ils respectés ?	Oui
	- Le vocabulaire des utilisateurs est-il utilisé ?	Oui
	- Y a-t-il un lien clair entre les éléments actifs de l'interface et les actions qu'ils déclenchent ?	Oui

Évaluation de l'utilisabilité :

- Évaluation de l'efficacité :

Temps d'utilisation	Nombre d'erreur
Amara : 8mn37s Larice : 9mn11s Bouchra : 9mn05s	<ul style="list-style-type: none">- Champ de l'adresse trop court- Dans la première section au lieu d'écrire âge de l'immeuble, ils ont écrit âge de l'habitation- Dans la section intérieure au niveau de l'orientation et l'ensoleillement, ils ont mis un bouton radio à la place d'un checkbox. Ce qui fait que l'utilisateur ne peut pas mettre l'orientation de 2 pièces simultanément.- Dans la première section l'utilisateur est contraint de mettre l'âge de l'immeuble en année, Il ne peut pas donner l'âge de l'immeuble en mois (exemple 6 mois)
Moyenne : 08mn58s	Total = 4

- Score d'utilisabilité :

	0 Pas du tout D'accord	1	2	3	4 Tout à fait d'accord	Score
1. Je pense que j'aimerais utiliser fréquemment ce système		X				0
2. J'ai trouvé ce système inutilement complexe		X				4
3. J'ai trouvé ce système facile à utiliser				X		2
4. Je pense que j'aurais besoin du support d'un spécialiste pour utiliser ce système	X					5
5. J'ai trouvé que les différentes fonctions de ce système étaient bien intégrées				X		2
6. J'ai trouvé ce système trop incohérent	X					5
7. Je pense que ce système sera facile à apprendre pour beaucoup de personnes					X	3
8. J'ai trouvé ce système très contraignant à utiliser		X				4
9. Je me suis senti(e) en confiance lorsque j'ai utilisé ce système				X		2
10. J'ai dû apprendre beaucoup de choses avant de me sentir familiarisé(e) avec ce système	X					5
Somme = 32 → Score SUS = [32] x 2,5 = 80/100						

Évaluation du groupe 29

Évaluation Heuristiques:

1. Visibilité de l'état du système:

Le système permet de maintenir l'utilisateur toujours informé sur sa localisation à travers les différentes sections de la page, grâce à cela l'utilisateur sait où est ce qu'il est et où est ce qu'il doit aller grâce aux marquages appropriées.

2. Correspondance du système avec le monde réel :

Des termes familiers comme adresse, téléphone, fiche de visite, intérieur, extérieur etc...., les icones sont bien choisis, les informations apparaissent dans un ordre naturel et logique en se conformant aux mots, expressions et conventions usuels.

3. Liberté, contrôle de l'utilisateur :

L'utilisateur est limité par le système dans l'utilisation de certains champs du formulaire. Par exemple dans la première section (Information), tant que l'utilisateur ne saisis pas le courriel, il est incapable d'accéder à la page suivante.

4. Cohérence et standard :

Les titres et entêtes son représentatifs du contenu, ce qui fait que l'utilisateur peut se rendre aussi rapidement que possible dans la section qu'il désire grâce aux onglets qui contient les différents titres spécifiques.

5. Prévention des erreurs :

La gestion des erreurs est prise en compte dans la plupart des champs du système, cependant elle a été mal implémenter dans certain champ du système. Par exemple dans certain champ du formulaire, l'utilisateur sera incapable de saisir du texte dans des champs qui doivent recevoir du texte.

6. Reconnaître plutôt que se souvenir :

Au niveau de la première page, le système prévoit saisie semi-automatique concernant les indicatifs de tous les pays dans les champs Cellulaire et Téléphone.

7. Flexibilité dans l'utilisation :

Le système est doté de plusieurs accélérateurs qui permettent de faciliter la navigation entre les différentes pages du système, tel que les boutons qui sont situés tout en haut et tout en bas de la page qui permettes de se déplacer page en page rapidement.

8. Esthétique et design minimaliste :

Le système respecte le design minimaliste et esthétique.

9. Faciliter l'identification, le diagnostic et la récupération des erreurs par l'utilisateur :

Le système propose des messages d'erreur claire et cohérent pour aider l'utilisateur.

10. Aide et documentation :

Le système ne propose pas d'aide à la documentation.

Les critères ergonomiques de Bastien et Scapin :

Critère	Question	Réponse
Compatibilité	- Le logiciel correspond-il au contexte d'utilisation ?	Oui
	- Est-il adapté au profil des utilisateurs visés ?	Oui
	- Le vocabulaire de l'interface est-il celui employé par les utilisateurs ?	Oui
	- Les informations sont-elles présentées de manière cohérente par rapport aux autres supports de travail ?	Oui
	- L'accès aux commandes est-il adapté au contexte de réalisation de la tâche ?	Non
Guidage	- L'utilisateur est-il assisté dans la façon de se servir du logiciel (en fournissant par exemple le format de saisie des données, une liste des valeurs possibles, etc.) ?	Oui
	- Une aide en ligne est-elle proposée ?	Non
	- La documentation est-elle claire ?	Non
Incitation	- L'utilisateur est-il amené à effectuer des actions spécifiques ?	Oui
Groupement/ Distinction	- Les informations de même type sont-elles regroupées ?	Oui
	- Distingue-t-on les données différentes ?	Oui
Feedback	- Le système fournit-il un retour aux actions de l'utilisateur ?	Non
	- Les opérations réalisées par le système sont-elles perceptibles ?	Non
Lisibilité	- Les informations sont-elles correctement lisibles et interprétables ?	Oui

Homogénéité Cohérence	- L'agencement des fenêtres est-il semblable (gabarit, tracé régulateur) ? - Les couleurs, les icônes, les éléments graphiques et les polices de caractères sont-ils utilisés de façon cohérente ?	Oui
	- Les formats de présentation des données sont-ils constants ?	Oui
	- Un vocabulaire uniforme est-il utilisé dans l'ensemble des fenêtres ?	Oui
	- Le fonctionnement de la souris est-il cohérent ?	Oui
	- Le logiciel est-il cohérent du point de vue de son comportement ?	Oui
Adaptabilité - Flexibilité	- Différents moyens sont-ils offerts à l'utilisateur pour déclencher les mêmes commandes ?	Non
	- Les commandes sont-elles également accessibles au clavier ?	Non
- Prise en compte de l'expérience	- L'utilisateur peut-il paramétrer le logiciel selon ses préférences ?	Non
	- Une alternative rapide est-elle proposée à l'utilisation des menus (par exemple des raccourcis clavier) ?	Non
Contrôle explicite - Actions explicites - Contrôle utilisateur	- Les fonctions sont-elles toujours explicitement activées par l'utilisateur ?	Non
	- Peut-il quitter, abandonner facilement ou interrompre un traitement en cours ?	Oui
	- L'utilisateur peut-il revenir en arrière ?	Oui
	- L'utilisateur maîtrise-t-il tous les traitements réalisés par le système ?	Oui
Gestion des erreurs	- Est-il possible d'explorer le logiciel sans risque ?	Oui
	- L'impact des erreurs est-il minimisé ?	Oui
- Protection	- Le système offre-t-il des moyens de prévenir des erreurs (boutons grisés, liste des valeurs possibles, affichage des unités, ...) ?	Oui
	- L'utilisateur est-il prévenu rapidement de son erreur ?	Non
	- L'utilisation du clavier est-elle minimale ?	Oui
	- L'utilisateur est-il averti lors d'opérations dangereuses ?	Non
- Qualité des Messages d'erreurs	- Les messages sont-ils bien visibles ?	Non
	- La nature et les causes des erreurs sont-elles aisément identifiables ?	Non
	- Les messages sont-ils explicites concernant les moyens de corriger l'erreur ?	Non
- Correction	- Les erreurs peuvent-elles être facilement corrigées ?	Oui
	- Les éléments erronés sont-ils mis en évidence ?	Non

	- Existe-t-il un moyen de récupérer des données détruites ?	Non
Charge de travail - Brièveté - Densité informationnelle	- Le nombre d'opérations nécessaires pour effectuer les opérations est-il raisonnable (minimal) ?	Oui
	- La taille des listes affichées (menus, listes déroulantes, ...) est-elle correcte ?	Oui
	- La longueur des libellés est-elle correcte (compréhensibles mais pas inutilement longs) ?	Oui
	- Des informations ou des fonctions inutiles sont-elles présentes dans l'interface ?	Non
	- Les messages (d'information, d'erreur) sont-ils agréables à lire et compréhensibles ?	Oui
	- Des symboles pourraient-ils avantageusement remplacer des textes ?	Oui
	- L'utilisateur doit-il mémoriser des informations ?	Non
Signifiante des codes et dénomination	- Les symboles, icônes et abréviations sont-ils compréhensibles par tous ?	Non
	- Des métaphores connues sont-elles utilisées ?	Non
	- Les standards en vigueur sont-ils respectés ?	Oui
	- Le vocabulaire des utilisateurs est-il utilisé ?	Oui
	- Y a-t-il un lien clair entre les éléments actifs de l'interface et les actions qu'ils déclenchent ?	Oui

Évaluation de l'utilisabilité :

- Évaluation de l'efficacité :

Temps d'utilisation	Nombre d'erreur
Amara : 7mn28s Larice : 6mn59s Bouchra : 7mn15s	<ul style="list-style-type: none">- Au niveau de la première page, l'utilisateur ne peut pas accéder à la page suivante tant qu'il n'a pas entré son courriel.- Dans la troisième page du formulaire à la partie revêtement extérieure, l'utilisateur est incapable d'entrer les informations dans les champs intérieure.
Moyenne : 7mn11s	Total = 2

- Score d'utilisabilité :

	0 Pas du tout D'accord	1	2	3	4 Tout à fait d'accord	Score
1. Je pense que j'aimerais utiliser fréquemment ce système					X	3
2. J'ai trouvé ce système inutilement complexe	X					5
3. J'ai trouvé ce système facile à utiliser				X		2
4. Je pense que j'aurais besoin du support d'un spécialiste pour utiliser ce système	X					5
5. J'ai trouvé que les différentes fonctions de ce système étaient bien intégrées				X		2
6. J'ai trouvé ce système trop incohérent	X					5
7. Je pense que ce système sera facile à apprendre pour beaucoup de personnes					X	3
8. J'ai trouvé ce système très contraignant à utiliser	X					5
9. Je me suis senti(e) en confiance lorsque j'ai utilisé ce système				X		2
10. J'ai dû apprendre beaucoup de choses avant de me sentir familiarisé(e) avec ce système	X					5
Somme = 37 → Score SUS = [37] x 2,5 = 92.5/100						

Évaluation du groupe 30

Évaluation Heuristiques:

1. Visibilité de l'état du système:

L'utilisateur peut voir en tout temps où il se situe dans le formulaire et combien de pages il lui reste à remplir.

2. Correspondance du système avec le monde réel :

Le langage utilisé est facile à comprendre et ne demande pas une expertise dans le domaine de la part de l'utilisateur. Les termes utilisés sont descriptifs des champs du formulaire et ne laisse place à aucune confusion.

3. Liberté, contrôle de l'utilisateur :

L'utilisateur peut se déplacer entre les pages et revenir à une page antérieure sans aucune difficulté et sans perdre les informations déjà rentrées à l'exception du champs « Taxe scolaire » qui semble se réinitialiser si on revient à la page.

4. Cohérence et standard :

Les sections contiennent des champs qui semblent tous faire partie du même thème. Cela rend l'utilisation plus facile mais les sections n'ont pas un titre ou une icône qui permet de les identifier rapidement.

Le champs « Âge de l'immeuble » commence à 0 mais le champs « Âge de la toiture » commence à 1.

Le champ pour la « Fournaise » ne contient pas d'option « Aucun ».

La fiche à la fin n'affiche pas les unités pour les montants d'argent et les distances en kilomètre.

5. Prévention des erreurs :

Certains champs du formulaire n'empêchent pas l'utilisateur de rentrer des valeurs erronées comme numéro d'appartement, indice d'isolation, prix, évaluation municipale, etc., qui acceptent les chiffres, lettres et symboles.

Le système ne vérifie pas le format du courriel et du téléphone non plus.

Il est possible de sélectionner « Terrasse couverte » et « Terrasse non couverte » en même temps même si c'est contradictoire.

Dans les pages qui permettent de rajouter des champs comme dans la section « Services à proximité », si l'utilisateur ajoute un champ par erreur, la fiche va l'afficher à la place de l'ignorer.

6. Reconnaître plutôt que se souvenir :

Il n'est pas possible de reconnaître les sections car elles n'ont pas de titre ou d'icônes pour les reconnaître.

7. Flexibilité dans l'utilisation :

La barre de navigation en haut du formulaire permet de passer d'une section à une autre rapidement et facilement.

8. Esthétique et design minimaliste :

L'interface est simple, ergonomique et esthétique.

9. Faciliter l'identification, le diagnostic et la récupération des erreurs par l'utilisateur :

Le système n'affiche pas d'erreur.

10. Aide et documentation :

Le système n'a pas de documentation.

Les critères ergonomiques de Bastien et Scapin :

Critère	Question	Réponse
Compatibilité	- Le logiciel correspond-il au contexte d'utilisation ?	Oui
	- Est-il adapté au profil des utilisateurs visés ?	Oui
	- Le vocabulaire de l'interface est-il celui employé par les utilisateurs ?	Oui
	- Les informations sont-elles présentées de manière cohérente par rapport aux autres supports de travail ?	Oui
	- L'accès aux commandes est-il adapté au contexte de réalisation de la tâche ?	Non
Guidage	- L'utilisateur est-il assisté dans la façon de se servir du logiciel (en fournissant par exemple le format de saisie des données, une liste des valeurs possibles, etc.) ?	Oui
	- Une aide en ligne est-elle proposée ?	Non
	- La documentation est-elle claire ?	Non
Incitation	- L'utilisateur est-il amené à effectuer des actions spécifiques ?	Oui
Groupement/ Distinction	- Les informations de même type sont-elles regroupées ?	Oui
	- Distingue-t-on les données différentes ?	Oui
Feedback	- Le système fournit-il un retour aux actions de l'utilisateur ?	Non
	- Les opérations réalisées par le système sont-elles perceptibles ?	Non
Lisibilité	- Les informations sont-elles correctement lisibles et interprétables ?	Oui
Homogénéité Cohérence	- L'agencement des fenêtres est-il semblable (gabarit, tracé régulateur) ?	Oui
	- Les couleurs, les icônes, les éléments graphiques et les polices de caractères sont-ils utilisés de façon cohérente ?	Oui
	- Les formats de présentation des données sont-ils constants ?	Oui
	- Un vocabulaire uniforme est-il utilisé dans l'ensemble des fenêtres ?	Oui
	- Le fonctionnement de la souris est-il cohérent ?	Oui
	- Le logiciel est-il cohérent du point de vue de son comportement ?	Oui

Adaptabilité - Flexibilité	- Différents moyens sont-ils offerts à l'utilisateur pour déclencher les mêmes commandes ?	Oui
	- Les commandes sont-elles également accessibles au clavier ?	Oui
- Prise en compte de l'expérience	- L'utilisateur peut-il paramétrer le logiciel selon ses préférences ?	Non
	- Une alternative rapide est-elle proposée à l'utilisation des menus (par exemple des raccourcis clavier) ?	Non
Contrôle explicite - Actions explicites - Contrôle utilisateur	- Les fonctions sont-elles toujours explicitement activées par l'utilisateur ?	Non
	- Peut-il quitter, abandonner facilement ou interrompre un traitement en cours ?	Oui
	- L'utilisateur peut-il revenir en arrière ?	Oui
	- L'utilisateur maîtrise-t-il tous les traitements réalisés par le système ?	Oui
Gestion des erreurs	- Est-il possible d'explorer le logiciel sans risque ?	Oui
	- L'impact des erreurs est-il minimisé ?	Oui
- Protection	- Le système offre-t-il des moyens de prévenir des erreurs (boutons grisés, liste des valeurs possibles, affichage des unités, ...) ?	Oui
	- L'utilisateur est-il prévenu rapidement de son erreur ?	Non
	- L'utilisation du clavier est-elle minimale ?	Oui
	- L'utilisateur est-il averti lors d'opérations dangereuses ?	Non
- Qualité des Messages d'erreurs	- Les messages sont-ils bien visibles ?	Non
	- La nature et les causes des erreurs sont-elles aisément identifiables ?	Non
	- Les messages sont-ils explicites concernant les moyens de corriger l'erreur ?	Non
- Correction	- Les erreurs peuvent-elles être facilement corrigées ?	Oui
	- Les éléments erronés sont-ils mis en évidence ?	Non
	- Existe-t-il un moyen de récupérer des données détruites ?	Non
Charge de travail - Brièveté - Densité informationnelle	- Le nombre d'opérations nécessaires pour effectuer les opérations est-il raisonnable (minimal) ?	Oui
	- La taille des listes affichées (menus, listes déroulantes, ...) est-elle correcte ?	Oui

	<ul style="list-style-type: none"> - La longueur des libellés est-elle correcte (compréhensibles mais pas inutilement longs) ? - Des informations ou des fonctions inutiles sont-elles présentes dans l'interface ? - Les messages (d'information, d'erreur) sont-ils agréables à lire et compréhensibles ? - Des symboles pourraient-ils avantageusement remplacer des textes ? - L'utilisateur doit-il mémoriser des informations ? 	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>Oui</p> <p>Oui</p> <p>Oui</p>
Signifiante des codes et dénomination	<ul style="list-style-type: none"> - Les symboles, icônes et abréviations sont-ils compréhensibles par tous ? - Des métaphores connues sont-elles utilisées ? - Les standards en vigueur sont-ils respectés ? - Le vocabulaire des utilisateurs est-il utilisé ? - Y a-t-il un lien clair entre les éléments actifs de l'interface et les actions qu'ils déclenchent ? 	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>Oui</p> <p>Oui</p> <p>Oui</p>

Évaluation de l'utilisabilité :

- Évaluation de l'efficience :

Temps d'utilisation	Nombre d'erreur
Amara : 6mn39s Larice : 7mn01s Bouchra : 6mn44s	<ul style="list-style-type: none">- Le champ « Taxe scolaire » se vide quand on revient à la page.- Les champs « Âge de l'immeuble » et « Âge de la toiture » devrait ne commence pas par le même chiffre.- Les champs ne limitent pas l'entrée des utilisateurs aux caractères requis (ex : chiffres seulement).- Les champs courriel et téléphone ne vérifient pas le format des caractères rentrés.- Le système n'empêche pas l'utilisateur de sélectionner des réponses contradictoires.- Le système affiche dans le résumé les entrées vides pour la section « Services à proximité ».
Moyenne : 6mn48s	Total = 6

- **Score d'utilisabilité :**

	0 Pas du tout D'accord	1	2	3	4 Tout à fait d'accord	Score
1. Je pense que j'aimerais utiliser fréquemment ce système				X		2
2. J'ai trouvé ce système inutilement complexe	X					5
3. J'ai trouvé ce système facile à utiliser					X	3
4. Je pense que j'aurais besoin du support d'un spécialiste pour utiliser ce système	X					5
5. J'ai trouvé que les différentes fonctions de ce système étaient bien intégrées				X		2
6. J'ai trouvé ce système trop incohérent	X					5
7. Je pense que ce système sera facile à apprendre pour beaucoup de personnes					X	3
8. J'ai trouvé ce système très contraignant à utiliser	X					5
9. Je me suis senti(e) en confiance lorsque j'ai utilisé ce système				X		2
10. J'ai dû apprendre beaucoup de choses avant de me sentir familiarisé(e) avec ce système	X					5
Somme = 37 → Score SUS = [37] x 2,5 = 92.5/100						

Comparaison des Interfaces

De manière globale toutes les interfaces sont bonnes, Cependant L'interface du groupe 29 se démarque du lot car elle est très facile à utiliser, le système prévoit même une saisie semi-automatique concernant les indicatifs de tous les pays et l'interface est bien ergonomique. Le système propose aussi des messages d'erreur claire et cohérent pour aider l'utilisateur. Ce qui fait que l'utilisateur se sent en confiance pour utiliser l'interface.