

## **I – Evaluation heuristique des interfaces des groupes 27 et 30**

### **I.a Heuristiques de Nielsen**

#### **1. Visibilité de l'état du système**

- Groupe 27 : Nous savons où nous sommes dans le site. Le menu en haut de page aide à cela. En revanche nous n'avons aucun retour sur la validité des champs renseignés. Aussi lorsque nous revenons à une page déjà remplie, les champs déjà renseignés ont disparu.
- Groupe 30 : Un menu nous permet de savoir où nous en sommes dans la complétion du formulaire. Cependant, bien qu'il soit possible de revenir en arrière, les champs déjà remplis ne sont pas sauvegardés.

#### **2. Correspondance du système avec le monde réel**

- Groupe 27 : Ils utilisent des termes familiers dans la barre de menu par exemple. Peu d'utilisation de métaphores au sein du formulaire mais cela n'empêche pas la bonne compréhension du formulaire. Une disquette pour le bouton enregistrer, des flèches pour les boutons suivant et précédent aident à la compréhension.
- Groupe 30 : Des flèches pour passer à la page suivante ou revenir à la page précédente.

#### **3. Liberté, contrôle de l'utilisateur**

- Groupe 27 : On peut revenir en arrière, se déplacer de page en page librement avec le menu. On a la possibilité d'enregistrer ou d'imprimer le formulaire.
- Groupe 30 : On peut se balader librement dans l'interface. Un point déplaisant est que nous sommes obligés de remonter en haut de page pour passer à la page suivante, on ne retrouve pas les boutons en bas de page et on ne trouve pas la possibilité d'imprimer le formulaire.

#### **4. Cohérence et standards**

- Groupe 27: Les standards sont respectés tant pour les boutons que pour les mêmes types de champs. Les champs inter dépendants sont bien démarqués. Les champs sont bien disposés, de manière cohérente. En revanche l'interface n'est pas très responsive.
- Groupe 30 : Les standards utilisés sont respectés tout dans tout le formulaire. Par exemple, les radio button rond, multiple choices carrés. Les champs sont aussi bien disposés.

#### **5. Prévention des erreurs :**

- Groupe 27 : Un bon point est qu'on trouve un exemple de réponse attendue dans presque tous les champs. En revanche, lors du passage d'une page à l'autre, nous n'avons aucun retour sur la validité de nos réponses.
- Groupe 30 : À part pour le champ date, les champs à choix multiples et quelques champs numériques, il y a trop peu de prévention d'erreur. Aucun exemple n'est fourni à l'utilisateur. De plus, nous n'avons aucun retour d'information sur la validité de nos réponses.

#### **6. Reconnaître plutôt que se souvenir :**

- Groupe 27 : Le type de réponse attendue est souvent guidé par un choix de réponse (champs numériques notamment). Le déroulé du formulaire suit une structure logique, l'utilisateur est bien guidé dans l'interface.
- Groupe 30 : Le suivi du formulaire est logique. En revanche l'utilisateur n'est pas assez guidé, que ce soit pour le remplissage des champs ou bien le passage d'une page à l'autre, le menu se trouvant uniquement en haut de page.

## **7. Flexibilité dans l'utilisation :**

- Groupe 27 : L'interface n'offre pas une grande flexibilité mais cela est propre au formulaire lui-même. En revanche, l'utilisateur peut se balader librement dans l'interface.
- Groupe 30 : Même remarque que pour le groupe 27.

## **8. Esthétique et design minimaliste :**

- Groupe 27 : Il n'y a pas d'informations superflues. L'esthétique est simple et efficace. On note cependant un certain chevauchement des champs lorsqu'on change la taille de la fenêtre.
- Groupe 30 : Il n'y a pas d'informations superflues. L'esthétique est simple et efficace. De plus, l'interface est responsive.

## **9. Faciliter l'identification, le diagnostic et la récupération des erreurs par l'utilisateur :**

- Groupe 27 : Comme mentionné plus haut, lors d'un changement de page, nous n'avons aucun retour sur la validité des champs renseignés. De plus, les champs obligatoires peuvent ne pas être saisis du tout et cela ne relève aucune erreur.
- Groupe 30 : Même remarque que pour le groupe 27. Aucun effort n'est fourni à cet effet.

## **10. Aide et documentation :**

- Groupe 27 : Comme mentionné plus haut, chaque champ ou presque propose un exemple de réponse.
- Groupe 30 : Aucune aide. À part pour le champ date.

# **I.b Critères ergonomiques de Bastien et Scapin**

## **1. Guidage :**

- Groupe 27 : Un exemple de réponse possible est fourni dans la grande majorité des cas ce qui aide l'utilisateur au remplissage du formulaire.
- Groupe 30 : À part pour le champ date, les champs à choix multiples et quelques champs numériques, il y a trop peu de guidage. Aucun exemple n'est fourni à l'utilisateur. En revanche, l'interface est intuitive, le déroulé du formulaire est logique, l'utilisateur ne peut pas 'se perdre'.

## **2. Charge de travail :**

- Groupe 27 : La taille des listes dans les choix de réponse est correcte. De plus, l'interface suit une logique intuitive, l'utilisateur est bien guidé dans la réalisation de la tâche.
- Groupe 30 : Même remarque que pour le groupe 27.

## **3. Contrôle explicite :**

- Groupe 27 : L'utilisateur peut revenir en arrière et se balader librement de menu en menu. En revanche, ses informations ne sont pas conservées, on ne connaît alors pas l'état du système.
- Groupe 30 : Même remarque que pour le groupe 27.

#### **4. Adaptabilité :**

- Groupe 27 : On peut compléter certains champs avec la souris comme avec le clavier (les champs numériques par exemple). On peut changer de page avec les boutons « précédent » et « suivant » ou bien avec la barre de Menu.
- Groupe 30 : Même remarque que pour le groupe 27.

#### **5. Gestion des erreurs :**

- Groupe 27 : L'utilisateur dispose d'exemple de réponses possibles mais n'a jamais de message de validation ou d'erreur donc ne sait pas si ces réponses sont correctes.
- Groupe 30 : Aucune gestion d'erreurs à part pour le champ date, les champs à choix multiples et quelques champs numériques. C'est trop peu.

#### **6. Homogénéité / cohérence :**

- Groupe 27 : L'interface est homogène. Les champs sont bien structurés. Les choix multiples ou les choix uniques sont distingués par la forme des boutons (ronds ou carrés). Les standards sont respectés.
- Groupe 30 : Même remarque que pour le groupe 27.

#### **7. Signification des codes et dénominations :**

- Groupe 27 : Une disquette pour le bouton enregistrer, des flèches pour les boutons suivant et précédent aident à la compréhension.
- Groupe 30 : Des flèches pour les boutons suivant et précédent aident à la compréhension.

#### **8. Compatibilité :**

- Groupe 27 : Certains champs comme celui des dimensions du terrain ou du nom des chambres concernées par l'ensoleillement n'ont pas le bon type de champ réponse. En effet, on a seulement la possibilité de renseigner un nombre alors qu'on voudrait disposer d'un champ texte. Autrement le logiciel est en cohérence avec la tâche pour laquelle il est destiné.
- Groupe 30 : Le type de réponse permise était toujours en cohérence avec le type de réponse demandé.

## **II – Evaluation de l'utilisabilité des interfaces des groupes 27 et 30**

### **II.a Evaluation de l'efficience**

Temps de saisie des formulaires	Interface du groupe 27	Interface du groupe 30
Formulaire 1	5min22	6min08
Formulaire 2	4min40	5min20

Nombre d'erreurs rencontrées	Interface du groupe 27	Interface du groupe 30
Formulaire 1	3	1
Formulaire 2	3	1

#### **Erreurs rencontrées sur l'interface du groupe 27 :**

Le champ courriel n'accepte pas le bon type de réponse, on ne peut pas saisir une adresse.

Le champ des dimensions terrain n'accepte pas une superficie mais une surface.

Pour inscrire le nom des pièces ensoleillées on dispose d'un champ numérique au lieu d'un champ texte.

De plus, la plupart des champs autres ne tolère pas les réponses textes alors que c'est ce qui est attendu.

#### **Erreurs rencontrées sur l'interface du groupe 30 :**

Pas d'erreurs rencontrées dans le formulaire lui-même, les champs étaient tous présents et du type adapté. En revanche on ne trouve pas de possibilité d'imprimer à la fin.

## II.a Calcul du score d'utilisabilité

### Score de l'interface du groupe 27

	0 Pas du tout d'accord	1	2	3	4 Tout à fait d'accord
1. Je pense que j'aimerais utiliser fréquemment ce système			X		
2. J'ai trouvé ce système inutilement complexe	X				
3. J'ai trouvé ce système facile à utiliser					X
4. Je pense que j'aurais besoin du support d'un spécialiste pour utiliser ce système	X				
5. J'ai trouvé que les différentes fonctions de ce système étaient bien intégrées			X		
6. J'ai trouvé ce système trop incohérent		X			
7. Je pense que ce système sera facile à apprendre pour beaucoup de personnes				X	
8. J'ai trouvé ce système très contraignant à utiliser		X			
9. Je me suis senti(e) en confiance lorsque j'ai utilisé ce système					X
10. J'ai dû apprendre beaucoup de choses avant de me sentir familiarisé(e) avec ce système	X				

Résultat :

Somme : 34

Score SUS :  $34 \times 2.5 = 85 / 100$

### Score de l'interface du groupe 30

	0 Pas du tout d'accord	1	2	3	4 Tout à fait d'accord
1. Je pense que j'aimerais utiliser fréquemment ce système		X			
2. J'ai trouvé ce système inutilement complexe	X				
3. J'ai trouvé ce système facile à utiliser					X
4. Je pense que j'aurais besoin du support d'un spécialiste pour utiliser ce système	X				
5. J'ai trouvé que les différentes fonctions de ce système étaient bien intégrées			X		
6. J'ai trouvé ce système trop incohérent		X			
7. Je pense que ce système sera facile à apprendre pour beaucoup de personnes					X
8. J'ai trouvé ce système très contraignant à utiliser	X				
9. Je me suis senti(e) en confiance lorsque j'ai utilisé ce système			X		
10. J'ai dû apprendre beaucoup de choses avant de me sentir familiarisé(e) avec ce système	X				

Résultat :

Somme : 32

Score SUS :  $32 \times 2.5 = 80 / 100$

### **III – Synthèse globale et comparaison des interfaces des groupes 27 et 30**

#### **III.a Comparaison des interfaces**

	<b>Groupe 27</b>	<b>Groupe 30</b>
Champ date	-	+
Exemples de réponses	+	-
Esthétique	+	++
Champs inter-dépendants	+	+
Responsive	-	+
Distinction des champs requis/non-requis	-	-
Barre de menu	+	++

#### **III.a Synthèse globale**

Les deux interfaces se ressemblent beaucoup. Il y a de bonnes choses à prendre dans les deux : les exemple de réponses dans l'interface 27 par exemple et la barre de menu de l'interface 30 (plus jolie et plus simple selon moi que celle du groupe 27), aussi les deux interfaces font une bonne gestion des champs inter-dépendants. J'ai quand même tendance à préférer l'interface du groupe 30 pour le choix des couleurs et l'esthétisme. Cependant leur gestion des erreurs et le guidage des utilisateurs est trop faible et doit être revu.