Antall ord: 2906, ekskludert topplinje, oppgavetekst og litteraturliste.

8. Dydsetikk – Kritikken tilbakevist?

I artikkelen «Dydsetikk og abort» diskuterer R. Hursthouse ni kritiske innvendinger som ofte blir rettet mot dydsetiske teorier. Drøft holdbarheten av Hursthouses forvar for dydsetikk, og pek på hva du oppfatter som sterke og svake sider ved denne etiske teorien. Trekk inn momenter fra andre etiske teorier i pensum.

# Dydsetikk – Kritikken tilbakevist?

I oppgaven jeg har fått utlevert står drøfting av Hursthouses forsvar av dydsetikk, hun har selv delt inn disse kritikkene i tre grupper, feilslått kritikk, kritikk som peker på problemer ved dydsetikken, men som også finnes i de andre teoriene og til slutt kritikk rettet mot dydsetikk som en normativ adekvat teori. Disse gruppene vil jeg ta for meg i samme rekkefølge som forfatteren av originalteksten. Jeg vurderte å endre på rekkefølgen på noen av kritikkene som blir tatt opp, men valgte å beholde den slik den var, siden noen av punktene som burde, eller kunne vært flyttet omhandler temaer som kan være nyttige å ha drøftet ved noen av de senere punktene. Jeg velger altså og først drøfte holdbarheten av forfatterens forsvar av dydsetikk punktvis, samt komme med noen innspill på hva jeg synes er sterke eller svake sider ved teorien, før jeg summerer opp og utdyper hvorfor jeg har denne meningen. Deretter avslutter jeg med å summere opp og se på Hursthouse argumentasjon som en helhet.

Den første kritikken Hursthouse tar for seg har hun plassert i denne første gruppen, og den omhandler en påstått svakhet i teorien på grunn av at den bygger på begrepet eudaimonia. Dette vil også være den første svakheten i teksten som leseren støter på. Jeg vil nå greie ut om hvorfor jeg mener at dette punktet er en svakhet hos Hursthouse.

Hennes argumentasjon for å motbevise denne kritikken bygger på at også sentrale begreper innenfor utilitarismen og deontologien, også er såkalte håpløst vage begreper, lykke og rasjonalitet.(Hursthouse 2011: 98)[[1]](#footnote-1).(gjennomgang av åpenheten av begrepene det er snakk om).

Det hjelper heller ikke forfatterens sakt at hun påstår at lykke og rasjonalitet er minst like uklare som eudaimonia, men at hun ikke kommer til å utdype dette poenget i denne artikkelen.

Her viser det seg at Hursthouse fører et argument som på ingen måte gir henne mulighet til å avvise kritikken slik som hun selv påstår, så svak som denne argumentasjonmåten fremstår. Selv om Hursthouse sin argumentasjon er feilslått og svak(ikke tilstedeværende), er det heller ikke mulig for kritikerne å hevde at dydsetikken kan avvises på dette grunnlag. Dette motsvaret burde heller vært satt i gruppen av kritikker som retter seg mot problemer innen dydsetikken, men som ikke er særegne for denne teorien.

Den andre kritikken i teksten, går ut på at teorien er trivielt sirkulær, når det gjelder definisjon av dydig handlende og riktig handling. For å kunne ta stilling til kritikken og Hursthouse sin argumentasjon, må vi se på rammen hun setter opp for dydsetikk i teksten som er delt opp i tre punkter. Det første punktet «P.1. En handling er riktig hvis og bare hvis den er det en dydig handlende ville gjøre i en gitt situasjon.»[[2]](#footnote-2)(Hursthouse 2011: 95) Vi ser her at det i definisjonen er en klar sammenheng mellom begrepene riktig handling og dydig handlende, men vi må også se på definisjonen av den dydig handlende som er som følger: «P.1a. En dydig handlende er en som handler dydig, det vil si en som besitter dydene og utøver dem.» [[3]](#footnote-3)(Hursthouse 2011: 95) og «P.2. En dyd er et karaktertrekk som et menneske trenger for å utfolde seg og leve et godt liv.»[[4]](#footnote-4)(Hursthouse 2011:95) ved å se på dette rammeverket som Hursthouse har satt opp, er det et par problemer som dukker opp. Et problem ligger i definisjonen av dyd og forbindelsen til begrepet eudaimonia, som i den nye dydsetikken ikke er enstydig bestemt noe som gjør at begrepet ikke kan brukes til å argumentere med og åpner for at teorien har problemer med relativisme[[5]](#footnote-5), noe som jeg kommer nærmere tilbake til senere i teksten siden dette har en direkte sammenheng med den syvende kritikken Hursthouse svarer på.

Siden forfatterens tilsvar til den andre kritikken er bygd på at den dydig handlende defineres gjennom dydsbegrepet, som karaktertrekk som trengs for eudaimonia og anlegg for riktig handling.[[6]](#footnote-6) (Hursthouse 2011: 96) Har vi nå kun P.1 og P.1a, det kommer klart frem at P.1 defineres gjennom dydig handlende, og at P.1a definerer dydig handlende gjennom riktig handling. Dette fører til at teorien slik som den er satt fram er sirkulær og en klar svakhet i Hursthouse sitt forsvar av dydsetikken.

Når Hursthouse videre svarer på den tredje kritikken virker det som om hun bare konstaterer sin mening, at teorien faktisk ikke bare svarer på hvordan du bør være som menneske, men også gir svar på hvordan du bør handle (Hursthouse 2011: 96)[[7]](#footnote-7). Denne meningen dukker opp igjen i en viss grad i hennes svar på kritikk 4, hvor hun greier ut om regler i dydsetikken. Dydsetikken bygger på dyder og fokuserer på bruken av disse gjennom den dydig handlende, og det er dydene som genererer regler, eller veiledning mens en last kan genere forbud. Disse veiledningene som dydene genererer kan minne om pliktene innenfor deontologien, men i motsetning til pliktene trenger ikke en dydsetiker å følge veiledningene som dydene genererer[[8]](#footnote-8). At dydene genererer veiledninger og gjør det mulig å bruke din egen forståelse av en dyd eller last direkte på spørsmålet og gå utenom å se på hva en dydig handlende ville gjort, problemet med disse veiledningene vil være om denne personen som ikke har tilgang til en dydig handlende eller bruker disse reglene på spørsmål hvor det ikke ville gi mening å spørre hva en dydig handlende ville gjort i akkurat denne situasjonen, har et feilaktig bilde av hva de relevante dydene innebærer. Noe som kan føre til at denne personen tar en avgjørelse som ikke vil være riktig og muligens skade seg selv eller andre. Ut fra dette vil jeg påstå at Hursthouse har rett i å avvise denne kritikken, men det virker klart at disse prinsippene ikke er av samme karakter som normene fra deontologien. For eksempel når det gjelder normen «du skal ikke lyve» vil en deontolog i følge Fried i utgangspunktet ikke ha mulighet til å bryte denne normen, men vil kun kunne bryte denne absolutte normen om det vil føre til det katastrofale[[9]](#footnote-9). (Fried 2011) Men i en slik situasjon kan det være at en dydsetikker ville kunne vurdert det slik at han ville løyet for å spare andre for sorg eller svik.

Videre argumenterer Hursthouse mot reduksjonisme innenfor dydsetikken. For å se på Hursthouse argumentasjon gjennom kritikernes øyne vil jeg tro at resonnementet vil gå slik: Gjennom begrepet av den dydig handlende får vi noe forståelse av hva riktig handling er, og gjennom de riktig handlingene vil forståelsen av hva det og handle godt mot andre tilsier. Som videre vil gi oss en forståelse av hva som er etterstrebelsesverdig, fordelaktig og behagelig, men det dette ikke tar høyde for er at en person kan tilegne seg denne forståelsen selv gjennom erfaring, ved å se på om utfallet av sin egen forståelse av disse begrepene og dydene fører til et resultat som faktisk er godt og fordelaktig. Jeg vil ikke si at dette er lett for denne personen, og det kreves at han reflekterer grundig over disse begrepene både før og etter en handling og hvor en som er visere enn han selv kan konsulteres, for et bredere perspektiv på disse begrepene.

Ut fra at en person kan ta i bruk disse retningslinjene dydene genererer er det absolutt en rekke viktige moralbegreper en dydsetiker må forholde seg til som ikke kun defineres gjennom den dydig handlende men også gjennom dydene i seg selv, mens forståelsen av disse moralbegrepene bygges gjennom moralsk erfaring. Slik at en person kan ende opp med å ta riktig beslutning selv uten å konsultere den dydig handlende ved like situasjoner ved en annen anledning.

Jeg har nå vært gjennom de fem første kritikkene som forfatteren har svart på, og jeg vil nå ta for meg de to punktene under som hun har klassifisert som for å parafrasere: *kritikker som ikke er fullstendig malplasserte som ikke gjelder kun for dydsetikken, men kan også finnes innenfor deontologien.[[10]](#footnote-10)*(Hursthouse 2011: 97) Det er også i denne bolken av kritikker Hursthouse burde satt den første kritikken hun var innom siden hun også der bruker at uklarhet i sentrale begreper er problemer ved andre teorier.

I denne bolken av kritikker er det spørsmålet om dydsetikk er mer utsatt enn deontologi for kulturrelativisme, moralsk skeptisisme og pluralisme som diskuteres, jeg har tidligere i oppgaven vært inne på relativisme innenfor dydsetikken og at er utsatt for det gjennom uklarhet i hvilken dydskatalog som gjelder for å oppnå eudaimonia. Når det gjelder pluralisme kommer det klart fram i fotnote 1 i teksten at teorien kan være utsatt for det, så lenge ingen av de to dydige handlende mener at det den andre gjorde var galt.[[11]](#footnote-11)(Hursthouse 2011: 95) Mens innen deontologien finnes det en rekke absolutte normer og regler som ikke skal brytes. Ved å følge disse reglene vil det være vanskelig om ikke umulig å ende opp med flere likeverdige oppfatninger av hva som er etisk riktig, på dette punktet vil jeg nok si Hursthouse bommer litt, men hun omtaler fortsatt problemer som også gjelder deontologien som relativisme, det kan være slik at et annet samfunn lever etter andre regler.

Videre tenker jeg å ta for meg en kritikk som for meg virker åpenbar at også regel-deontologien også rammes av og det er at det finnes en konflikt innenfor dydsetikken som er uløselig, det er klart at det finnes slike konflikter innenfor dydsetikken som nevnt av forfatteren i eksempelet om hvor brorens kone har vært utro.[[12]](#footnote-12)(Hursthouse 2011: 98) Et vanlig eksempel som brukes for å påpeke at dette også er et problem innenfor regel-deontologien er følgende: *En morder kommer og spør deg hvor hans potensielle ofre gjemmer seg*. I dette eksempelet vil du ende opp med å gjøre noe som innenfor deontologien er moralsk forkastelig, enten bryte regelen «du skal ikke lyve» eller «du skal holde andre utenfor fare/du skal ikke handle slik at det skader andre.» Problemet oppstår ved at du ikke har muligheten til å rangere disse to lovene mot hverandre og velge den som fører til minst harme, fordi du da vil være inne på en utilitaristisk tankegang. Så det vil virke for meg som klart at dette er en kritikk som ikke kan velte dydsetikken som en gyldig teori og at Hursthouse her treffer med sin argumentasjon.

Når det gjelder de siste to kritikkene som omhandler hva som gjør en normativ teori adekvat, og anvendelsen av sentrale begreper innenfor dydsetikken. Her blir det satt spørsmålstegn ved dydsetikkens rolle som en normativ etisk teori og det påstås at dydsetikken ikke gir god nok veiledning og heller ikke fornuftige grunner til at dens konklusjoner skal følges.[[13]](#footnote-13)(Hursthouse 2011: 99) poenget om at veiledningen er svak er et godt poeng, jeg har nevnt at denne teoriens veiledning ikke er av samme karakter som reglene i deontologien, men at en teori skal avvises på grunn av at dens regler er vanskeligere å forholde seg til og muligens krever mer refleksjon før et riktig valg tas. Dydsetikken legger opp til at en person kan og må utvikle sin moralske visdom gjennom erfaring og en utvikling av sin karakter ved å gjøre feil, og at dydene ikke kan rangeres etter viktighet.[[14]](#footnote-14) Men denne utfoldelsen vil føre til at denne personen får et lykkeligere liv, er det da rimelig å avslå dydsetikk som en adekvat etisk teori fordi det kan være vanskelig å fatte riktige valg? Selv det å følge deontologiske regler kan føre til vanskeligheter uten en forståelse av hvorfor den fremstiller riktig handling. Når det gjelder begreper som etterstrebelsesverdig så vil en uten forståelse for hva dette innebærer ikke ha mulighet til å forklare hvorfor et valg i en gitt situasjon er moralsk riktig eller gal, og hvis det ikke tas høyde for vil kritikken falle på sin egen urimelighet om at denne veilederen ikke klarer å gi fornuftige grunner til å godta de praktiske konklusjonene som følger av den.[[15]](#footnote-15) Her mener jeg Hursthouse gjør riktig i å avvise denne kritikken blankt. Jeg skal nå ta for meg det jeg mener er sterke og svake sider ved teorien. Jeg skal prøve så godt jeg kan å forklare hvorfor jeg mener slik som jeg gjør, men man må ikke ta det som en komplett liste, det får jeg overlate til noen som har bedre innsikt i moralske teorier.

# Sterke og svake sider ved teorien

Ut fra denne drøftelsen og kunnskap opparbeidet gjennom arbeidet med denne oppgaven har jeg kommet fram til noen sterke og svake sider ved denne etiske teorien som jeg har lyst å peke på. Først vil jeg ta for meg de svake eller problematiske sidene. For det første har denne teorien vanskeligheter med å definere det endelige målet, eller gi en enstydig definisjon av målet, eudaimonia. Uklarheten fører til flere problemer som blir vanskelige å løse som nevnt tidligere. Av det første følger det at teorien har et problem med relativisme som er mitt andre punkt. Noe som gjør det vanskelig å finne hvilken dyd som skal brukes og hvordan den skal anvendes i en gitt situasjon, fordi to dydige handlende muligens kan handle på to forskjellige måter i denne situasjonen. Det kan også være problematisk å finne en dydig handlende som kan lede deg til rett handling, grunnet et så vidt spekter av dyder som verdsettes av forskjellige kulturer. For det fjerde har teorien et definisjonsproblem på grunn av sirkularitet, hvor rett handling defineres gjennom den dydige handlende og dydig handlende defineres gjennom rett handling nevnt i drøftelsen av Hursthouses svar på kritikk to ovenfor.

Det må også nevnes at det finnes sterke sider ved teorien, vi har for eksempel at det moralske fokuset flyttes fra handlingen til personen som utfører den. Hvor det da settes fokus på personens karakter når han utfører en moralsk handling samt hans motivasjon. Dydsetikk tilbyr også en mulighet for å løse noen moralske ved hjelp av veiledningene generert av dyd kombinert med moralsk erfaring og veiledning i form av å se til den dydig handlende som et forbilde. Her må det merkes at i en situasjon den dydig handlende umulig kan ende opp i vil det å tenke seg hva en slik person ville gjort i denne sammenhengen ikke bære frukter. Dydsetikk åpner også for moralsk utfoldelse eller utvikling ved å gjøre det å leve det gode liv og dermed være en dydig handlende en utviklingsprosess.

Til slutt vil jeg se på om Hursthouse klarte å tilbakevise all den kritikken og hvordan det ser ut som en helhet. Jeg har lagt fram min drøfting av hennes tilsvar av disse vanlige kritikkene, og det klarer hun til en viss grad. Det eneste argumentet jeg kan se hun bommer grovt på er kritikk nummer to hvor sirkularitet i teorien blir diskutert, for meg er det usikkert hvor mye dette rokker ved teoriens gyldighet, men det er klart at dette punktet omtaler sentrale begreper innenfor teorien.

Forfatteren er også ute på tynn is i hennes omtale om det vide begrepet eudaimonia, grunnen til dette er ikke at kommentarene hun kommer med er feil, men at hun mener at de totalt avfeier kritikken. Her hadde hun vært bedre tjent med å svare på kritikken sammen med de ikke helt malplasserte kritikkene, som også er problemer hos deontologien. Ellers føler jeg hun kommer med godt veide argumenter i de resterende kritikkene og får vist frem flere gode sider ved teorien, og hun klarer å vise at det er dekning for å si at kritikk seks og syv ikke bare gjelder for dydsetikken.

Hun gjør også riktig i å avvise de siste to kritikkene, og jeg vil konkludere med at Hursthouse leverer et svar på kritikken som holder, slik at teorien kan brukes slik som den er på lik linje med andre etiske teorier, men det kan fortsatt settes spørsmålstegn ved sentrale begreper som trenger mer utfyllende svar for å gi bedre forståelse.
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