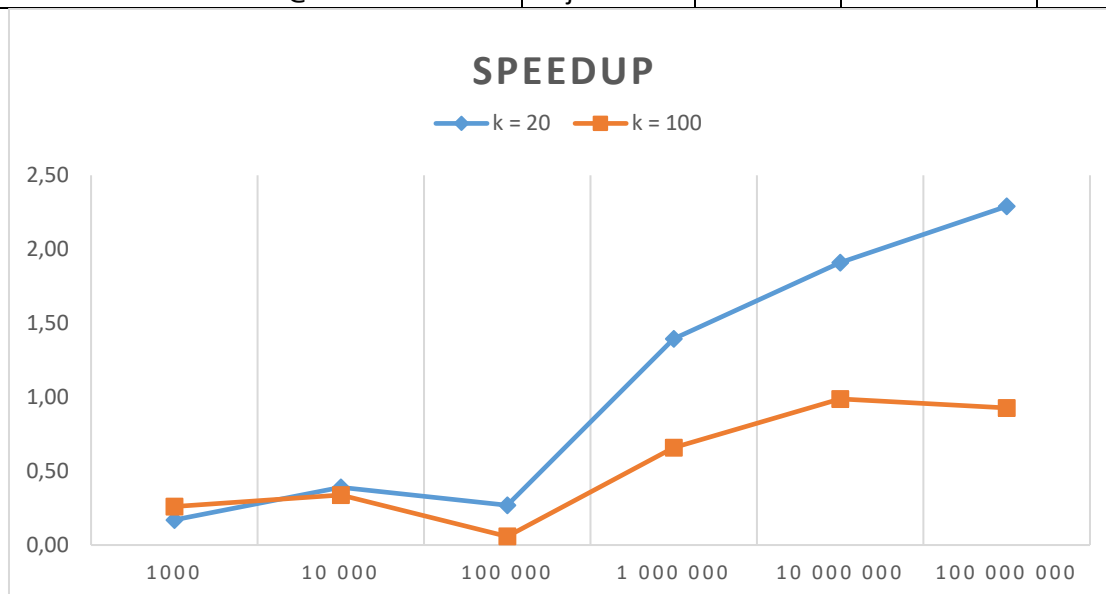


	SekvensiellSort				Parallellsort			
	Innstikk sort		Arrays,sort					
n	k = 20	k = 100	k = 20	k = 100	k = 20	speedup	k = 100	speedup
1000	0,030791	0,155381	0,214112	0,215538	0,185601	0,17	0,598716	0,260
10 000	0,187598	0,425373	0,73357	0,692229	0,48496	0,39	1,256447	0,339
100 000	0,057875	0,190163	9,462843	9,588574	2,106054	0,27	3,294932	0,058
1 000 000	0,504347	0,685387	69,33156	69,578744	0,38945	1,395	1,04148	0,658
10 000 000	5,17718	5,185163	770,803659	786,186945	2,711042	1,91	5,249311	0,988
100 000 000	50,825828	50,77508	9099,93733	9189,66799	22,2229	2,29	54,777067	0,927
CPU : Intel® Core™ i7-4790 CPU @ 3.60GHz				4 kjerner				



Får speedup > 1 for n = 1 000 000 for k = 20 og er nærme ved k = 100 på 10 000 000 kan være at det er mye venting på tråder som gjør at den aldri blir speedup på k = 100 eller at mergeSort() må gjøre mye mer arbeid og kompleksiteten til den gjør at mye tid går tapt.

Forskjellen på tider for k = 20 og k = 100 er stor ved lavere tall kan jeg tenke meg at er pga ett elements innstikksorteringen må kjøres flere ganger for å holde orden på de k største tallene.