|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | SekvensiellSort | | | | Parallellsort | | | |
|  | Innstikk sort | | Arrays,sort | |
| n | k = 20 | k = 100 | k = 20 | k = 100 | k = 20 | speedup | k = 100 | speedup |
| 1000 | 0,030791 | 0,155381 | 0,214112 | 0,215538 | 0,185601 | 0,17 | 0,598716 | 0,260 |
| 10 000 | 0,187598 | 0,425373 | 0,73357 | 0,692229 | 0,48496 | 0,39 | 1,256447 | 0,339 |
| 100 000 | 0,057875 | 0,190163 | 9,462843 | 9,588574 | 2,106054 | 0,27 | 3,294932 | 0,058 |
| 1 000 000 | 0,504347 | 0,685387 | 69,33156 | 69,578744 | 0,38945 | 1,395 | 1,04148 | 0,658 |
| 10 000 000 | 5,17718 | 5,185163 | 770,803659 | 786,186945 | 2,711042 | 1,91 | 5,249311 | 0,988 |
| 100 000 000 | 50,825828 | 50,77508 | 9099,93733 | 9189,66799 | 22,2229 | 2,29 | 54,777067 | 0,927 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| CPU : Intel® Core™ i7-4790 CPU @ 3.60GHz | | | |  |  |  |  |  |

Får speedup > 1 for n = 1 000 000 for k = 20 og er nærme ved k = 100 på 10 000 000 kan være at det er mye venting på tråder som gjør at den aldri blir speedup på k = 100 eller at mergeSort() må gjøre mye mer arbeid og kompleksiteten til den gjør at mye tid går tapt.

Forskjellen på tider for k = 20 og k = 100 er stor ved lavere tall kan jeg tenke meg at er pga ett elements innstikksorteringen må kjøres flere ganger for å holde orden på de k største tallene.