

## **OBSERVATORIO ESTATAL PARA LA CONTENCIÓN DEL COVID-19 (ObsContenCOVID)<sup>§</sup>** **RESULTADOS PARA MÉXICO A PRINCIPIOS DE MAYO**

Autores y afiliaciones<sup>¶</sup>: Felicia Marie Knaul<sup>1,2</sup>, Héctor Arreola-Ornelas<sup>1,3</sup>, Michael Touchton<sup>4</sup>, Thalia Porteny<sup>1,5</sup>, Mariano Sánchez-Talanquer<sup>6</sup>, Mario Luis Fuentes<sup>7</sup>, Raymond Balise,<sup>2</sup> Layla Bouzoubaa<sup>2</sup>, Germán Fajardo<sup>8</sup> y Salomón Chertorivski<sup>6</sup> (sr author).

Coordinadores del Consorcio: Centro de Investigación y Docencia Económicas, Salomón Chertorivski W; Universidad Nacional Autónoma de México, Germán Fajardo; Universidad de Miami, Felicia Marie Knaul; Sociedad Mexicana de Salud Pública, Miguel Betancourt Cravioto; y, Tomatelo a Pecho A.C., Héctor Arreola-Ornelas; México Social, Mario Luis Fuentes.

En colaboración con: Pablo Kuri, UNAM; Mariana Chudnovsky, CIDE.

### **Actualización a mediados de mayo**

Este nuevo reporte del Observatorio proporciona información más completa y desagregada sobre el desempeño de los distintos estados de la República en la implementación de medidas de contención del virus SARS-CoV-2 causante de COVID-19, así como sobre la movilidad poblacional.

<sup>§</sup> Agradecemos el apoyo financiero recibido de la Universidad de Miami (Instituto de Estudios Avanzados para las Américas, y Departamento de Ciencias de la Salud Pública de la Escuela Miller de Medicina) y de la Fundación Mexicana para la Salud, y el apoyo en la investigación y la recolección de datos de Sonia X. Ortega Alanis, Óscar Méndez-Carniado, Javier Dorantes Aguilar, Salvador Acevedo Gómez, Karen Lizet Luján López, Luvia Lizette González Gómez, Fernando Ariel García Terrón y la colaboración de Instituto para la Evaluación y la Métrica en Salud de la Universidad de Washington en la recolección de los datos y el análisis.

<sup>¶</sup> Afiliaciones:

1. Instituto de Estudios Avanzados para las Américas, Universidad de Miami.
2. Escuela Miller de Medicina, Universidad de Miami.
3. Centro de Investigaciones en Ciencias de la Salud, Universidad Anáhuac.
4. Escuela de Artes y Ciencias, Universidad de Miami.
5. Universidad Tufts.
6. Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE).
7. México Social.
8. Facultad de Medicina de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Queremos destacar tres nuevos elementos en la información presentada. Todos contribuyen a una comprensión más completa y detallada de la heterogeneidad existente entre los estados en la respuesta a la pandemia:

1. Se ha ampliado el espectro de políticas públicas de contención del contagio cubiertas en el análisis, para subir de siete a diez. Este cambio se corresponde con la propia actualización del *Oxford COVID-19 Government Response Tracker* (OxCGRT) 5.0,<sup>1</sup> que ha sido tomado como base del análisis del Observatorio desde su primera entrega. El índice desarrollado por la Universidad de Oxford consiste en un listado de medidas al alcance de los gobiernos para disminuir la velocidad de transmisión del virus. Recientemente, dicho índice ha sido actualizado para reflejar los avances en la investigación y la experiencia en el combate al COVID-19.

Así, esta entrega del Observatorio incluye información sobre la implementación de tres nuevas políticas públicas, para cada estado de la República. Las tres medidas son:

- la directiva de quedarse en casa;
- las restricciones al tamaño de reuniones de personas;
- el uso obligatorio de cubrebocas.

Éstas se agregan a las siete medidas previamente incluidas en el índice:

- i) Cierre de escuelas;
- ii) Suspensión en área laboral;
- iii) Cancelación eventos públicos;
- iv) Suspensión transporte público;
- v) Desarrollo de Campañas informativas;
- vi) Restricción de viajes dentro del estado;
- vii) Control de viajes internacionales.

Cabe recordar que el índice presentado en este Observatorio Estatal se construye codificando, a partir de información oficial, cuántas de las medidas anteriores han sido adoptadas por cada estado, con qué rigor y a partir de cuándo, tomando como base la fecha de detección del primer caso oficial de COVID-19 en el país (el 27 de febrero). La adopción de más medidas y de forma más temprana, se reflejan en un mayor valor en el índice de política pública.

---

<sup>1</sup> Coronavirus Government Response Tracker. Blavatnik School of Government, University of Oxford, United Kingdom. Disponible en: <https://www.bsg.ox.ac.uk/research/research-projects/coronavirus-government-response-tracker>

En suma, a partir de esta entrega del índice, éste refleja el desempeño de las entidades federativas en la adopción oportuna de estas diez distintas medidas, todas ellas recomendadas para reducir el contagio de la enfermedad.

2. Hemos actualizado también la fuente de datos de movilidad poblacional analizados en el Observatorio. A partir de esta entrega, esta información se basa en datos proporcionados por Google sobre movilidad hacia centros de trabajo, supermercados y farmacias, parques y plazas, estaciones de transporte público y comercios y lugares de recreación. Esta fuente de datos de movilidad se basa en una mayor cantidad de información y arroja por tanto información más precisa sobre el desplazamiento de la población.

A partir de estos datos, el Observatorio presenta para cada estado y día a partir del 27 de febrero, fecha del primer caso de COVID-19 en el país, la media móvil de los últimos siete días (en vez del valor del índice diario). Para los fines de análisis de este observatorio, la media móvil de siete días es un indicador más estable, que refleja el éxito en la contención de la población en casa independientemente de pequeñas fluctuaciones diarias.

3. En tercer lugar, a partir de esta entrega del Observatorio reportamos por separado la información sobre movilidad poblacional, por un lado, y sobre el desempeño estatal en la cantidad y temporalidad de medidas de política pública, por el otro.

Esto permite hacer un análisis más granular de lo que ocurre en cada estado, considerando que la adopción de políticas de contención por parte de los gobiernos puede ser más o menos efectiva en estimular el distanciamiento interpersonal y reducir la movilidad. Al mismo tiempo, la movilidad poblacional puede responder a varios factores distinto a la cantidad y temporalidad de medidas públicas adoptadas por los gobiernos.

Al presentar estas dos dimensiones del comportamiento estatal de manera separada, el Observatorio arroja ahora conclusiones más detalladas. El último apartado en la sección de resultados discute el desempeño de los estados en función de su comportamiento específico en ambos factores.

## **Resultados principales**

### **A. Índice de políticas públicas de contención del COVID-19**

Nuestro índice de políticas públicas considera cuáles de las diez medidas de contención arriba mencionadas han sido adoptadas en cada estado, su rigurosidad y su fecha de su adopción. Una menor cantidad de medidas, más flexibles y adoptadas de forma más tardía, producen un índice más bajo de política pública.

El análisis del índice arroja los siguientes resultados principales:

- Jalisco, Nuevo León, Durango, Sonora y Yucatán encabezan la lista en el índice de políticas públicas de contención del COVID-19, al 15 de mayo. Los dos primeros se caracterizan además por haber iniciado la implementación de medidas preventivas antes que el propio gobierno federal.
- El estado de Oaxaca ocupa hasta ahora la quinta posición en el índice y adoptó también algunas medidas de manera temprana, en comparación con la mayoría de los estados.
- Otros estados que adoptaron medidas preventivas antes que el grueso de las entidades federativas fueron Nayarit, Colima y Querétaro. Esto los colocó dentro de los primeros lugares en el índice en las primeras semanas de marzo. No obstante, el número y rigor de las medidas de contención se ha rezagado en comparación con otras entidades, especialmente en los casos de Colima y Querétaro, los cuales se encuentran hoy por debajo del promedio nacional.
- Existe un grupo de estados que iniciaron con la implementación de medidas de contención del COVID-19 en forma relativamente tardía, en comparación con el resto del país. Entre ellos se encuentran Durango, Chihuahua y Quintana Roo, seguidos de Puebla, Guerrero y Tlaxcala. Sin embargo, estas entidades corrigieron a tiempo y crecieron más que el promedio en el índice de política pública, mejorando su posición respecto de los primeros días de la pandemia en el país.
- Durango y Chihuahua, en cambio, mejoraron sus políticas al paso de las semanas y se encuentran ahora entre los mejores estados en términos de las medidas de contención de la enfermedad. Quintana Roo adoptó también medidas más estrictas hacia inicios de abril, subiendo en el índice, ubicándose ya por arriba del promedio nacional. Los estados de Puebla, Guerrero y Tlaxcala han conseguido abandonar los últimos lugares en el índice, gracias a una mejoría desde fines de abril. No obstante, se encuentran todavía por debajo del promedio nacional.
- La Ciudad de México se encuentra por debajo del promedio nacional en la adopción de medidas de contención de COVID-19. Esto refleja el hecho de que la capital del país ha adoptado una menor cantidad de las diez políticas comprendidas en el índice, y de manera más laxa y tardía que otras entidades.

- A mediados de mayo, los estados con menor puntaje en el índice de políticas públicas de contención de COVID-19 son: Tabasco, Zacatecas, Chiapas, Baja California y San Luis Potosí.

## ***B. Movilidad poblacional***

Presentamos ahora los principales patrones observados en la movilidad poblacional en las entidades de la República, con base en los datos mencionados de Google:

- Quintana Roo, Yucatán, Baja California Sur, la Ciudad de México y Tabasco se encuentran, hasta el 7 de mayo, a la cabeza en la reducción de movilidad poblacional.
- De ellos, Yucatán inició con las reducciones más grandes en forma temprana, si bien Quintana Roo lo rebasó desde fines de marzo y se encuentra desde entonces en el primer lugar en reducción de movilidad, con un cambio cercano a -70% en comparación con la movilidad regular previo al inicio de la pandemia. Como referencia, el promedio nacional desde mediados de abril se ha mantenido alrededor de 45%.
- El estado de Nuevo León consiguió, como Yucatán, reducciones tempranas en movilidad poblacional, desde la segunda mitad de marzo. No obstante, su reducción ha sido menos pronunciada, manteniéndose por debajo, pero cercana, al promedio nacional a partir de la primera semana de abril.
- Baja California Sur y la Ciudad de México se separaron del resto de los estados relativamente más tarde, a partir de inicios de abril, pero han alcanzado también reducciones importantes, cercanas al 60%.
- Tabasco destaca por haber logrado reducir la movilidad de manera notable durante los últimos diez días de abril, lo que le permitió unirse al grupo de estados con mejor desempeño en este factor. Hasta fines de marzo, el estado se encontraba por encima del promedio nacional en movilidad poblacional.
- Existe un grupo de estados para los que se observa un aumento en la movilidad poblacional, lo que podría ser un signo de menor éxito en conseguir el distanciamiento físico entre las personas. Destaca el caso de Sonora, que pasó de ocupar las mejores posiciones en reducción de movilidad a mediados de abril, a encontrarse ahora en el promedio nacional.
- Otros casos en este grupo son Jalisco, Nayarit y Tamaulipas. Jalisco se ubicó entre los primeros lugares en reducción de movilidad hasta finales de marzo. Su comportamiento durante el mes de abril es similar al promedio nacional, pero desde fines de ese mes registra un aumento en la movilidad que lo coloca ahora por encima del promedio nacional.

- Mientras tanto, Nayarit se ha mantenido debajo del promedio desde la segunda mitad de abril, pero en fechas recientes ha perdido posiciones por un aumento en la movilidad a partir de mayo. Tamaulipas ha pasado de mantenerse en el promedio nacional, ha acercarse a los peores lugares debido a un aumento en movilidad desde principios de mayo.
- También existen algunos estados que presentan una ligera mejoría en la reducción de la movilidad. Entre ellos se encuentran Guerrero, Hidalgo, el Estado de México y Morelos. El primero ha conseguido una mejoría desde mediados de abril y se encuentra ahora por debajo del promedio nacional. Hidalgo ha reducido la movilidad desde inicios de mayo y gracias a ello, ha abandonado los últimos lugares, aunque se encuentra por encima del promedio.
- El Estado de México, por su parte, ha pasado de los peores lugares en movilidad a mediados de abril a acercarse al promedio nacional desde fines de ese mes, aunque todavía por arriba del promedio. Finalmente, Morelos, que ocupaba las peores posiciones hasta mitad de abril, se encuentra ahora en el promedio.
- Otro caso de mejoría en movilidad poblacional es Sinaloa, que se mantuvo en el promedio hasta la primera semana de abril. Desde entonces, sin embargo, consiguió una reducción que hoy lo mantiene con una reducción mayor al 50%.
- Al 7 de mayo, los estados con mayor movilidad poblacional son Guanajuato, Veracruz, Colima, Tlaxcala y Michoacán. Los dos últimos se han mantenido de manera consistente como los estados con peor desempeño en este factor, seguidos de cerca por Veracruz. En el caso de Colima, su desempeño fue bueno al inicio de la emergencia en el mes de marzo. No obstante, a partir de abril superó el promedio nacional y registra un aumento en movilidad desde el final de ese mes, que lo tiene ahora en antepenúltimo lugar sólo por encima de Tlaxcala y Michoacán.

### *C. Políticas públicas y movilidad poblacional*

Al analizar de manera simultánea el comportamiento de las entidades federativas en el índice de políticas públicas y en movilidad poblacional, resaltan los siguientes patrones a mediados de mayo:

- Existen estados con relativamente buen desempeño en ambos factores, es decir, que muestran una reducción más significativa que el resto en movilidad poblacional y tienen también un puntaje alto en cuanto a la adopción oportuna de medidas de contención del contagio. Los principales casos en esta categoría son Yucatán y Nuevo León, seguidos de Sonora, Oaxaca, Morelos, Nayarit y Quintana Roo.

- Algunos estados muestran un pobre desempeño en ambos factores. Los principales casos en esta categoría son: Veracruz, Colima, Tlaxcala y Guanajuato.
- Algunos estados han conseguido reducciones importantes en la movilidad poblacional, pero se encuentran por debajo de la mayoría en el índice de políticas públicas de contención, por haber adoptado menos medidas y/o de forma más tardía. En esta categoría destacan Baja California Sur, la Ciudad de México, Tabasco, Sinaloa y Campeche.
- Finalmente, algunos estados tienen buen desempeño en el índice de políticas públicas de contención, pero su desempeño en reducción de la movilidad poblacional es, al 7 de mayo, peor que el de la mayoría de los estados. En esta categoría destacan Jalisco, Durango y Tamaulipas.