

1. Mathematische Grundlagen und Logik

Naive Mengenlehre

Fragen im 19. Jahrhundert:

- Was sind die Grundlagen der Mathematik/Arithmetik?
- Was sind Zahlen? Was sind Mengen? Darf es unendliche Mengen geben?

Idee/Definition (Ende 19. Jahrhundert, CANTOR 1895)

Mengen sind ungeordnete Zusammenfassungen von wohlunterschiedenen Objekten (unseres Denkens) zu einem Ganzen.

Beispiele: $\{10^{10}, 1, \pi, 19, 2001\}$, Menge der natürlichen Zahlen, $\{A, x, 1, B\}$

Definition (FREGE 1893)

Für jedes sprachliche Prädikat P gibt es die **Menge** M_P aller der Objekte O , auf die das Prädikat P zutrifft

$$M_P = \{O : P(O) \text{ gilt}\}.$$

Objekte O für die $P(O)$ gilt, heißen **Elemente von** M_P

$$O \in M_P.$$

RUSSELS Paradoxon

Antinomie (RUSSEL 1903)

Sei P das Prädikat „ x enthält sich nicht selbst als Element“, d. h.

$$M_P := \{O: P(O) \text{ gilt}\} = \{O: O \notin O\}.$$

Widerspruch: $M_P \notin M_P$ genau dann, wenn $M_P \in M_P$.

Beweis: Auf der einen Seite erhalten wir

$$\begin{aligned} M_P \notin M_P &\stackrel{\text{Def.}\notin}{\implies} M_P \text{ enthält sich nicht selbst als Element} \\ &\stackrel{\text{Def.}P}{\implies} P(M_P) \text{ gilt} \stackrel{\text{Def.}M_P}{\implies} M_P \in M_P \end{aligned} \quad \downarrow$$

und auf der anderen Seite erhalten wir

$$\begin{aligned} M_P \in M_P &\stackrel{\text{Def.}\in}{\implies} M_P \text{ enthält sich selbst als Element} \\ &\stackrel{\text{Def.}P}{\implies} P(M_P) \text{ gilt nicht} \stackrel{\text{Def.}M_P}{\implies} M_P \notin M_P \end{aligned} \quad \downarrow \quad \square$$

$\implies M_P$ kann nicht existieren

Freges Ansatz ist nicht widerspruchsfrei!

Auflösung des Paradoxons

Probleme in FREGES Definition:

- Was ist ein Prädikat? Wann ist ein Prädikat „wahr“, wann „gilt“ es?
- Was sind Objekte? Gibt es eine „Grundmenge“ aller Objekte?

Ausweg:

- Formalisierung mathematischer Sprache (**Aussagen**) und **Regeln**
→ mathematische Logik
- Benennung als wahr angenommener Grundaussagen (**Axiome**)
→ axiomatische Mengenlehre
- der Wahrheitswert **aller** anderen **Aussagen** wird formal mit Hilfe der **Regeln**
aus den **Axiomen** hergeleitet (**Beweis**) → Mathematik

Probleme:

- (innere) Widerspruchsfreiheit der Regeln und Axiome unentscheidbar
- Vollständigkeit – Sind alle wahren Aussagen beweisbar? **Nein**, GÖDEL

Bemerkungen

- Standardaxiomensystem benannt nach ZERMELO und FRAENKEL
- hinzu kommt oft das sogenannte **Auswahlaxiom (Axiom of Choice)**
→ ZFC-Axiome
- Axiome etablieren Grundmengen und zulässige Operationen, um aus bestehenden Mengen weitere Mengen abzuleiten
- Großteil der Mathematik kann innerhalb **ZFC** bewiesen werden
- Innerhalb von ZFC lassen sich die *üblichen* Zahlenmengen

\mathbb{N} = Menge der natürlichen Zahlen,

\mathbb{Z} = Menge der ganzen Zahlen,

\mathbb{Q} = Menge der rationalen Zahlen,

\mathbb{R} = Menge der reellen Zahlen,

\mathbb{C} = Menge der komplexen Zahlen

implementieren und Aussagen darüber beweisen.

- 1 Existenz der leeren Menge:** Es existiert eine Menge, die kein Element enthält.

$$(\exists x)(\forall y)(y \notin x)$$

- 2 Extensionalitätsaxiom:** Zwei Mengen sind genau dann gleich, wenn sie die gleichen Elemente enthalten.

$$(\forall x)(\forall y)\left((x = y) \Leftrightarrow \left((\forall z)((z \in x) \Leftrightarrow (z \in y))\right)\right)$$

- 3 Paarmengenaxiom:** Für je zwei Mengen A, B existiert die Menge $\{A, B\}$.

$$(\forall x)(\forall y)(\exists z)(\forall u)\left((u \in z) \Leftrightarrow ((u = x) \vee (u = y))\right)$$

- 4 Vereinigungsmengenaxiom:** Für jede Menge A gibt es eine Menge $\bigcup A$, deren Elemente die Elemente der Elemente von A sind.

$$(\forall x)(\exists y)(\forall z)\left((z \in y) \Leftrightarrow ((\exists u)((u \in x) \wedge (z \in u)))\right)$$

- 5 Potenzmengenaxiom:** Für jede Menge A existiert die **Potenzmenge** $\wp(A)$, die alle Teilmengen von A als Elemente enthält.

$$(\forall x)(\exists y)(\forall z)\left((z \in y) \Leftrightarrow ((\forall u \in z)(u \in x))\right)$$

- 6 Aussonderungsaxiom:** Für jede Menge A und jede Aussageform $p(x)$ existiert die Menge $\{A' \in A : p(A')\}$, die Teilmenge von A deren Elemente $p(x)$ erfüllen.

$$(\forall x)(\exists y)(\forall z)\left((z \in y) \Leftrightarrow (z \in x \wedge p(z))\right)$$

- 7 Unendlichkeitsaxiom:** Es gibt eine Menge N , die die leere Menge als Element enthält und für jede Menge A , die ein Element von N ist, auch den **Nachfolger** $A^+ := A \cup \{A\}$ in N als Element enthält.

$$(\exists x) \left((\emptyset \in x) \wedge (\forall y \in x) ((y \cup \{y\}) \in x) \right)$$

- 8 Ersetzungsaxiom:** Das „Bild einer Menge unter einer Funktion“ ist eine Menge. Für jede Aussagenform $p(x, y)$ mit der Eigenschaft, dass für jede Menge A **genau eine** Menge B existiert, für die $p(A, B)$ gilt und für jede Menge M ist die Zusammenfassung der N' , für die eine $N \in M$ mit $p(N, N')$ existiert, eine Menge.

$$(\forall x)(\exists y)(\forall z)((z \in y) \Leftrightarrow ((\exists u \in x)p(u, z)))$$

- 9 Fundierungsaxiom:** Jede nicht leere Menge A enthält ein Element A' , deren Schnitt mit A leer ist.

$$((\forall x)(x \neq \emptyset)) \Rightarrow ((\exists y \in x)(\forall z \in y)(z \notin x))$$

- 10 Auswahlaxiom:** Für jede nicht leere Menge A bestehend aus paarweise disjunkten nicht leeren Mengen existiert eine Menge B , die aus jeder Menge $A' \in A$ genau ein Element enthält.

$$\begin{aligned} (\forall x) \left(((\forall y \in x)(y \neq \emptyset)) \wedge (\forall y \in x)(\forall z \in x)((y \neq z) \Rightarrow (y \cap z = \emptyset)) \right) \\ \Rightarrow (\exists u)(\forall y \in x)(\exists! z \in y)(z \in u) \end{aligned}$$

Hierbei steht $\exists!$ für „es existiert genau ein“, d. h. $(\exists! x)p(x)$ ist genau dann **wahr**, wenn die Aussage $(\exists x)(p(x) \wedge (\forall y)((y \neq x) \Rightarrow \neg p(y)))$ wahr ist.

Mengen

- Angabe der Axiome in dieser VL nur zur Kenntnisnahme
→ explizit **nicht** klausurrelevant
- in dieser VL reicht der folgende intuitive Mengenbegriff von CANTOR

Definition (Mengen)

Eine **Menge** ist eine Zusammenfassung bestimmter, wohlunterschiedener Objekte, die die **Elemente** der Menge genannt werden.

- Vermeidung des RUSSELSchen Paradoxon wird dadurch erreicht, dass in Mengendefinitionen jeweils eine **Grundmenge** angegeben werden muss

$$M = \{x \in X : x \text{ erfüllt } \dots\}$$

und die „Menge aller Mengen“ **keine** Menge ist.

- Außerdem gibt es keine Mengen, die sich selbst als Element enthalten.

Mengenlehre

- Mengen sind **ungeordnet**, d. h. Elemente haben keine Reihenfolge
 - Elemente können **nicht mehrfach** in Mengen vorkommen
- ⇒ jede Menge ist eindeutig durch ihre Elemente bestimmt und zwei Mengen sind **gleich**, wenn sie dieselben Elemente enthalten

$$\{x, y, z\} = \{y, z, x\} = \{y, z, x, x, z\}$$

- $x \in M$ steht für „ x ist ein Element der Menge M “
- $B \subseteq A$ steht für „die Menge B enthält nur Elemente aus A “
→ B ist eine **Teilmenge** von A
- \emptyset (auch $\{\}$) steht für die **leere Menge**, die Menge ohne Elemente

Beispiel

$$M = \{m, n, o\}, \quad N_1 = \{a, b, \dots, z\}, \quad N_2 = \{\{a, b, c\}, \{b, c, d\}, \dots, \{x, y, z\}\}$$

Dann gilt:

$$\emptyset \neq M \subseteq N_1, \quad M \notin N_1, \quad M \not\subseteq N_2 \quad \text{und} \quad M \in N_2.$$

Aussagenlogik

Definition (Aussagen)

Aussagen sind Zeichenfolgen (Ausdrücke) bestehend aus (u. U. verzierten) lateinischen, griechischen, hebräischen, ... Buchstaben (Bezeichner) und Symbolen $(,), \{, \}, \text{ usw.}, \emptyset, \in, \subseteq, =, :, \neg, \vee, \wedge, \Rightarrow, \Leftrightarrow$, und xor.

Hierbei liest man „ $:$ “ als „*so dass*“ und

\neg als *nicht ...*, xor als *entweder ..., oder ...*,

\vee als *... oder ...*, \wedge als *... und ...*,

\Rightarrow als *wenn ..., dann ...*, \Leftrightarrow als *... genau dann, wenn ...*.

- Für je zwei Mengen A und B sind die Ausdrücke „ $A \in B$ “ und „ $A \subseteq B$ “ **primitive Aussagen**.
- Für zwei Aussagen p und q sind „ $\neg p$ “, „ $p \text{ xor } q$ “, „ $p \vee q$ “, „ $p \wedge q$ “, „ $p \Rightarrow q$ “ und „ $p \Leftrightarrow q$ “ **zusammengesetzte Aussagen**.

Bemerkung

- Etwas allgemeiner gefasst ist eine Aussage ein Satz, für den man im Prinzip eindeutig feststellen kann, ob er **wahr** oder **falsch** ist.

Verknüpfte Aussagen

Definition (Zusammengesetzte Aussagen)

Für Aussagen p und q nennt man

$\neg p$	die Negation von p	nicht p
$p \text{ xor } q$	die ausschließende Disjunktion von p und q	entweder p oder q
$p \vee q$	die Disjunktion von p und q	p oder q
$p \wedge q$	die Konjunktion von p und q	p und q
$p \Rightarrow q$	die Implikation von p nach q	wenn p , dann q
$p \Leftrightarrow q$	die Äquivalenz von p und q	p genau dann, wenn q

und diese Aussagen heißen **zusammengesetzte Aussagen**.

- **xor** heißt auch **exklusives Oder** bzw. **ausschließendes Oder**
- an Stelle von \Rightarrow und \Leftrightarrow benutzt man auch \rightarrow und \leftrightarrow
- für $p \Rightarrow q$ sagt man auch **p impliziert q** bzw. **q folgt aus p**

Wahrheitsgehalt von Aussagen

- *Primitive Aussagen* der Form „ $a \in B$ “ (bzw. „ $A \subseteq B$ “) sind **wahr**, wenn a , A und B in der Beziehung $a \in B$ (bzw. $A \subseteq B$) stehen und ansonsten sind sie **falsch**.
- Für aus Aussagen p und q *zusammengesetzte Aussagen* gilt:

$$\neg p \text{ ist } \begin{cases} \text{wahr} & \text{wenn } p \text{ falsch ist,} \\ \text{falsch} & \text{sonst, d. h. wenn } p \text{ wahr ist,} \end{cases}$$

$$p \text{ xor } q \text{ ist } \begin{cases} \text{wahr} & \text{wenn genau eine der Aussagen } p \text{ oder } q \text{ wahr ist,} \\ \text{falsch} & \text{sonst, d. h. wenn beide Aussagen } p \text{ und } q \text{ wahr oder falsch sind,} \end{cases}$$

$$p \vee q \text{ ist } \begin{cases} \text{wahr} & \text{wenn mindestens eine der Aussagen } p \text{ oder } q \text{ wahr ist,} \\ \text{falsch} & \text{sonst, d. h. wenn keine der Aussagen } p \text{ und } q \text{ wahr ist,} \end{cases}$$

$$p \wedge q \text{ ist } \begin{cases} \text{wahr} & \text{wenn beide Aussagen } p \text{ und } q \text{ wahr sind,} \\ \text{falsch} & \text{sonst, d. h. wenn höchstens eine der Aussagen } p, q \text{ wahr ist,} \end{cases}$$

$$p \Rightarrow q \text{ ist } \begin{cases} \text{wahr} & \text{wenn } q \text{ wahr ist oder wenn } p \text{ falsch ist,} \\ \text{falsch} & \text{sonst, d. h. wenn } p \text{ wahr und } q \text{ falsch ist,} \end{cases}$$

$$p \Leftrightarrow q \text{ ist } \begin{cases} \text{wahr} & \text{wenn } p \text{ und } q \text{ beide wahr oder wenn beide falsch sind,} \\ \text{falsch} & \text{sonst, d. h. wenn } p \text{ und } q \text{ unterschiedliche W'werte haben.} \end{cases}$$

- **wahr** wird oft durch **w**, **1** und **falsch** durch **f**, **0** abgekürzt

Wahrheitstafeln

- Wahrheitswerte zusammengesetzter Aussagen lassen sich einfach über **Wahrheitstafeln** darstellen

p	q	$\neg p$	$\neg q$	$p \text{ xor } q$	$p \vee q$	$p \wedge q$	$p \Rightarrow q$	$p \Leftrightarrow q$
0	0	1	1	0	0	0	1	1
0	1	1	0	1	1	0	1	0
1	0	0	1	1	1	0	0	0
1	1	0	0	0	1	1	1	1

Mit Wahrheitstafeln kann man leicht folgende Aussagen beweisen:

Satz

Für Aussagen p , q und q' gilt

- $\neg(\neg p)$ ist äquivalent zu p (doppelte Negation)
- $\neg(p \text{ xor } q)$ ist äquivalent zu $p \Leftrightarrow q$
- $p \wedge (q \vee q')$ ist äquivalent zu $(p \wedge q) \vee (p \wedge q')$ (Distributivität)
- $p \Rightarrow q$ ist äquivalent zu $(\neg q) \Rightarrow (\neg p)$ (Kontraposition)

Distributivgesetz: $p \wedge (q \vee q') \Leftrightarrow (p \wedge q) \vee (p \wedge q')$

Beweis (mit Wahrheitstafeln)

p	q	q'	$q \vee q'$	$p \wedge (q \vee q')$	$p \wedge q$	$p \wedge q'$	$(p \wedge q) \vee (p \wedge q')$
0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	1	1	0	0	0	0
0	1	0	1	0	0	0	0
0	1	1	1	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0
1	0	1	1	1	0	1	1
1	1	0	1	1	1	0	1
1	1	1	1	1	1	1	1



Reductio ad absurdum

Widerspruchsbeweis bzw. indirekter Beweis

Mit Hilfe der Kontraposition kann eine Aussage p durch **Widerspruch** bewiesen werden. Dafür muss für eine bekannte **falsche** Aussage q die Implikation

$$(\neg p) \Rightarrow q$$

bewiesen werden, d. h. man beweist die Richtigkeit der Aussage
„wenn p falsch ist, dann ist q wahr.“

Da q aber falsch ist, kann p somit nicht falsch sein, also muss p wahr sein.

Bsp.: $p = „\sqrt{2} \text{ ist irrational}“$ und $q = „\text{es gibt teilerfremde } a, b \text{ für die } a/b \text{ kürzbar ist}“$

- q ist offensichtlich falsch
- Angenommen $\neg p$ ist wahr $\Rightarrow \sqrt{2} = a/b$ für teilerfremde natürliche Zahlen a, b
 $\Rightarrow 2b^2 = a^2 \Rightarrow 2$ teilt a^2
 \Rightarrow da 2 eine Primzahl ist, teilt 2 somit auch a , d. h. $a = 2a_1$ für geeignetes a_1
 $\Rightarrow 2b^2 = a^2 = 4a_1^2 \Rightarrow b^2 = 2a_1^2 \Rightarrow 2$ teilt $b^2 \Rightarrow 2$ teilt b , d. h. $b = 2b_1$
 $\Rightarrow a/b = (2a_1)/(2b_1) = a_1/b_1 \Rightarrow q$ ist wahr \nmid
- Also muss $\neg p$ falsch sein und somit ist p wahr, d. h. $\sqrt{2}$ ist irrational □

Aussageformen

Definition (Aussageform)

Eine **Aussageform** ist eine Aussage, in der eine Konstante durch eine **freie Variable** ersetzt wurde. So erhält man aus einer Aussage p eine Aussageform $p(x)$.

Beispiel

Sei $p(x)$ die Aussageform „ x ist gerade“ und $q(x)$ die Form „ x^2 ist durch 4 teilbar“.

- $p(x) \Rightarrow q(x)$ bedeutet „**wenn** x gerade ist, **dann** ist x^2 durch 4 teilbar“
wahr für natürliche Zahlen x
- $q(x) \Rightarrow p(x)$ bedeutet „**wenn** x^2 durch 4 teilbar ist, **dann** ist x gerade“
wahr für natürliche Zahlen x

Für natürliche Zahlen x gilt also

$p(x) \Leftrightarrow q(x)$, „ x ist **genau dann** gerade, **wenn** x^2 durch 4 teilbar ist“

Quantoren: Allquantor \forall und Existenzquantor \exists

Definition (Allaussagen und Existenzaussagen)

Sei $p(x)$ eine Aussageform und M eine Menge. Dann ist

- $(\forall x \in M)p(x)$ eine Aussage – **Allaussage** „für alle x in M gilt $p(x)$ “
- $(\exists x \in M)p(x)$ eine Aussage – **Existenzaussage** „es gibt ein x in M , so dass $p(x)$ gilt“

Die freie Variable x in $p(x)$ heißt dann **gebundene Variable** in der All-/Existenzaussage.

In All-/Existenzaussagen kann durch Einführung neuer Variablen eine neue Aussageform gebildet werden, die durch weitere Quantoren wieder gebunden werden können.

Definition (Wahrheitswerte von All- und Existenzaussagen)

Für eine Aussageform $p(x)$ und eine Menge M gilt:

$$\begin{aligned} (\forall x \in M)p(x) \text{ ist } & \begin{cases} \text{wahr} & \text{wenn } p(x) \text{ für jedes } x \in M \text{ wahr ist} \\ \text{falsch} & \text{sonst, d. h. wenn es ein } x \in M \text{ gibt, für das } p(x) \text{ falsch ist,} \end{cases} \\ (\exists x \in M)p(x) \text{ ist } & \begin{cases} \text{wahr} & \text{wenn es ein } x \in M \text{ gibt, so dass } p(x) \text{ wahr ist} \\ \text{falsch} & \text{sonst, d. h. } p(x) \text{ ist falsch für jedes } x \in M. \end{cases} \end{aligned}$$

$$\neg((\forall x \in M)p(x)) \Leftrightarrow ((\exists x \in M) \neg p(x)), \quad \neg((\exists x \in M)p(x)) \Leftrightarrow ((\forall x \in M) \neg p(x))$$

Mengenoperationen

Definition

Seien A und B Mengen, dann ist

- $A \cup B := \{x: x \in A \vee x \in B\}$ die **Vereinigung** von A und B ,
- $A \cap B := \{x: x \in A \wedge x \in B\}$ der **Schnitt** von A und B ,
- $A \setminus B := \{x: x \in A \wedge x \notin B\}$ die **Differenz** A ohne B ,
- $\wp(A) := \{x: x \subseteq A\}$ die **Potenzmenge** von A .

Für eine feste Grundmenge M mit $A \subseteq M$, ist

$$\overline{A} := M \setminus A = \{x \in M: x \notin A\}$$

das **Komplement** von A in M .

- mengentheoretische \cup (bzw. \cap) „entspricht“ logischem \vee (bzw. \wedge)
- Potenzmenge wird auch mit $\mathcal{P}(A)$, 2^A , $\mathbb{P}(A)$, $\text{pow}(A)$ bezeichnet
- $\wp(\emptyset) = \{\emptyset\} \neq \emptyset$ und $\wp(\wp(\emptyset)) = \{\emptyset, \{\emptyset\}\}$
- $\emptyset \in \wp(A)$ für jede Menge A , da $\emptyset \subseteq A$ für jede Menge A
- $\overline{(\overline{A})} = \overline{\overline{A}} = \overline{M \setminus A} = M \setminus (M \setminus A) = A$ für jede Menge $A \subseteq M$

Distributivitätsgesetz für Mengen

Satz

Für beliebige Mengen $A, B, C \subseteq M$ gilt $A \cap (B \cup C) = (A \cap B) \cup (A \cap C)$

Beweis (mit Wahrheitstafeln)

Aus den Definitionen der Vereinigung und des Schnittes folgt

$$A \cap (B \cup C) = \{x \in M : x \in A \wedge (x \in B \vee x \in C)\}.$$

Für ein beliebiges $x \in M$ seien a_x , b_x und c_x die (primitiven) Aussagen $x \in A$, $x \in B$ und $x \in C$. Somit gilt

$$x \in A \cap (B \cup C) \iff a_x \wedge (b_x \vee c_x) \text{ ist wahr.}$$

Wegen des Distributivgesetzes des logischen „und“ und „oder“ (bewiesen durch Wahrheitstafeln) gilt

$$a_x \wedge (b_x \vee c_x) \iff (a_x \wedge b_x) \vee (a_x \wedge c_x),$$

und somit gilt

$$\begin{aligned} x \in A \cap (B \cup C) &\iff (a_x \wedge b_x) \vee (a_x \wedge c_x) \text{ ist wahr} \\ &\iff (x \in A \wedge x \in B) \vee (x \in A \wedge x \in C) \text{ ist wahr} \end{aligned}$$

und die Aussage des Satzes folgt, da $x \in M$ beliebig war. □

Satz

Für beliebige Mengen $A, B, C \subseteq M$ gilt $A \cap (B \cup C) = (A \cap B) \cup (A \cap C)$

Beweis

Wir beweisen beide **Teilmengenbeziehungen**

$$A \cap (B \cup C) \subseteq (A \cap B) \cup (A \cap C) \quad \text{und} \quad A \cap (B \cup C) \supseteq (A \cap B) \cup (A \cap C)$$

einzelnen, wodurch sich die Gleichheit ergibt.

„ \subseteq “ Sei $x \in A \cap (B \cup C)$ beliebig. Das bedeutet $x \in A$ und

$$x \in B \cup C. \quad (*)$$

Falls $x \in B$, dann gilt auch $x \in A \cap B$ und somit auch $x \in (A \cap B) \cup (A \cap C)$.

Falls $x \notin B$, dann gilt $x \in C$ wegen $(*)$ und somit auch $x \in A \cap C$ und wieder folgt $x \in (A \cap B) \cup (A \cap C)$.

In jedem Fall gilt also $x \in (A \cap B) \cup (A \cap C)$ und da x beliebig aus $x \in A \cap (B \cup C)$ gewählt war, folgt die gesuchte Inklusion

$$A \cap (B \cup C) \subseteq (A \cap B) \cup (A \cap C).$$

Satz

Für beliebige Mengen $A, B, C \subseteq M$ gilt $A \cap (B \cup C) = (A \cap B) \cup (A \cap C)$

Beweis

Wir beweisen beide **Teilmengenbeziehungen**

$$A \cap (B \cup C) \subseteq (A \cap B) \cup (A \cap C) \quad \text{und} \quad A \cap (B \cup C) \supseteq (A \cap B) \cup (A \cap C)$$

einzelnen, wodurch sich die Gleichheit ergibt.

„ \supseteq “ Sei nun $x \in (A \cap B) \cup (A \cap C)$ beliebig.

$$\Rightarrow x \in A \cap B \text{ oder } x \in A \cap C$$

■ Falls $x \in A \cap B$

$$\Rightarrow x \in A \text{ und } x \in B$$

$$\Rightarrow x \in A \text{ und } x \in B \cup C$$

$$\Rightarrow x \in A \cap (B \cup C).$$

■ Der Fall $x \in A \cap C$ ist analog mit B und C vertauscht.

Somit gilt $x \in A \cap (B \cup C)$ und da x beliebig gewählt war, folgt auch die Inklusion $(A \cap B) \cup (A \cap C) \subseteq A \cap (B \cup C)$.

Beide Inklusionen zusammen ziehen die Gleichheit der Mengen nach sich. □

DE MORGANSche Regeln

Satz (DE MORGAN)

Für beliebige Mengen $A, B \subseteq M$ gilt

$$\overline{A \cap B} = \overline{A} \cup \overline{B} \quad \text{und} \quad \overline{A \cup B} = \overline{A} \cap \overline{B}.$$

Beweis

- Sei $x \in \overline{A \cap B}$.

$$\Rightarrow x \notin (A \cap B) \Rightarrow x \notin A \text{ oder } x \notin B \Rightarrow x \in \overline{A} \text{ oder } x \in \overline{B} \Rightarrow x \in \overline{A} \cup \overline{B}.$$

Somit gilt $\overline{A \cap B} \subseteq \overline{A} \cup \overline{B}$.

- Sei umgekehrt $x \in \overline{A} \cup \overline{B}$.

$$\Rightarrow x \in \overline{A} \text{ oder } x \in \overline{B} \Rightarrow x \notin A \text{ oder } x \notin B \Rightarrow x \notin (A \cap B) \Rightarrow x \in \overline{A \cap B}.$$

Somit gilt auch $\overline{A} \cup \overline{B} \subseteq \overline{A \cap B}$ und die erste Gleichheit folgt.

- Für die zweite Identität folgern wir zuerst aus der ersten Regel (angewandt auf \overline{A} und \overline{B})

$$\overline{\overline{A} \cap \overline{B}} = \overline{\overline{A}} \cup \overline{\overline{B}} = A \cup B$$

und Komplementbildung auf beiden Seiten ergibt $\overline{A \cap B} = \overline{\overline{\overline{A \cap B}}} = \overline{A \cup B}$. □

BOOLEsche Algebren

DE MORGAN für Mengen: $\overline{A \cap B} = \overline{A} \cup \overline{B}$ und $\overline{A \cup B} = \overline{A} \cap \overline{B}$

Satz (DE MORGAN für Aussagen)

Für Aussagen p und q gilt: $\neg(p \wedge q) = \neg p \vee \neg q$ und $\neg(p \vee q) = \neg p \wedge \neg q$.

Beweis: Wahrheitstafeln (Übung/Selbststudium) □

Bemerkungen

- Distributivgesetze, DE MORGAN-Regel gibt es jeweils für Mengen und Aussagen
- enger Zusammenhang zwischen Mengen und Aussagen

	Komplement	Vereinigung	Schnitt
Mengen	\overline{A}	$A \cup B$	$A \cap B$
Aussagen	$\neg p$	$p \vee q$	$p \wedge q$
	Negation	Disjunktion	Konjunktion

wobei Komplementbildung (bzw. Negation) \cup/\cap (bzw. \vee/\wedge) vertauscht.

- Abstraktion führt zum Begriff der **BOOLEschen Algebra**, z. B.
 - die **Schaltkreisalgebra** $(\{0, 1\}, \vee, \wedge, \neg, 0, 1)$ auf den Wahrheitswerten 0 und 1 mit den logischen Verknüpfungen,
 - die **Potenzmengenalgebra** $(\wp(M), \cup, \cap, \overline{}, \emptyset, M)$ in $\wp(M)$ für eine nichtleere Menge $M \neq \emptyset$ mit den mengentheoretischen Verknüpfungen.
- in diesem Kontext entspricht die DE MORGANSche Regel dem **Dualitätsspinzip**

Kartesisches Produkt

Definition

Für Mengen A und B ist das **kartesische Produkt/Kreuzprodukt** definiert durch

$$A \times B := \{(a, b) : a \in A \text{ und } b \in B\}$$

als die Menge aller **geordneten** Paare mit dem ersten Element aus A und dem zweiten B .

Allgemeiner definieren wir für Mengen A_1, \dots, A_n durch

$$A_1 \times \dots \times A_n := \{(a_1, \dots, a_n) : a_1 \in A_1, \dots, a_n \in A_n\}$$

die Menge aller entsprechenden **geordneten n -Tupel**.

- falls $A_1 = \dots = A_n = A$ gilt, dann schreiben wir A^n für $A_1 \times \dots \times A_n$
- falls $A_i = \emptyset$ für ein i , dann ist $A_1 \times \dots \times A_n = \emptyset$
- für $n = 0$ ist $A^0 = \{()\}$ die Menge bestehend aus dem leeren Tupel $()$

Abbildungen/Funktionen

Definition

Eine **Abbildung/Funktion** f von einer Menge A in eine Menge B ist eine **Zuordnung**, die jedem Element von A ein Element von B zuordnet und wir schreiben abkürzend

$$f: A \rightarrow B$$

und sagen, f ist eine Abbildung/Funktion von A nach B .

Die Menge A heißt **Definitionsbereich** und B ist der **Wertevorrat** von f .

Für jedes $a \in A$ bezeichnen wir mit $b = f(a)$ das Element $b \in B$, das die Funktion f dem Element a zuordnet und wir sagen, f bildet a auf b ab und schreiben

$$a \mapsto b,$$

wenn klar ist, welche Funktion f gemeint ist.

Die Teilmenge $\{f(a) : a \in A\}$ des Wertevorrats heißt **Bild von f** .

Eigenschaften von Funktionen

Definition

Eine Funktion $f: A \rightarrow B$ heißt

- **injektiv**, falls für alle $a, a' \in A$ gilt $f(a) = f(a') \Rightarrow a = a'$.
- **surjektiv**, falls für alle $b \in B$ ein $a \in A$ existiert, so dass $f(a) = b$ gilt.
- **bijektiv**, falls sie sowohl **injektiv**, als auch **surjektiv** ist.

Beispiele

- $f_1: \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}$ mit $x \mapsto x^2$ ist injektiv, aber nicht surjektiv
- $f_2: \mathbb{Z} \rightarrow \mathbb{Z}$ mit $x \mapsto x^2$ ist weder injektiv, noch surjektiv
- $f_3: \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$ mit $x \mapsto x^3 + x^2$ ist nicht injektiv, aber surjektiv
- $f_4: \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$ mit $x \mapsto x^3$ ist bijektiv
- $g: \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$ mit $x \mapsto \exp(x)$ ist injektiv, aber nicht surjektiv mit dem Bild $\{r \in \mathbb{R}: r > 0\}$
- **konstante Funktionen** $h \equiv z$, $h: M \rightarrow M$ mit $x \mapsto z$ für festes $z \in M$ sind im Allgemeinen weder injektiv, noch surjektiv
- **Identität auf M** $\text{id}_M: M \rightarrow M$ mit $x \mapsto x$ ist bijektiv

Operationen

Definition

Eine n -stellige Operation/(innere) n -stellige Verknüpfung auf einer Menge M ist eine Abbildung $f: M^n \rightarrow M$.

Beispiele

- jede 0-stellige Operation auf einer Menge M ordnet dem leeren Tupel $()$ ein Element in M zu und kann als **konstante Funktion** bzw. einfach als Darstellung einer Konstante angesehen werden
- Negation (\neg) ist eine 1-stellige (**unäre**) Operation auf den Aussagen
- Komplement $(\overline{})$ ist eine 1-stellige Operation auf $\mathcal{P}(M)$ für jedes M
- die logischen $(\text{xor}, \vee, \wedge, \Rightarrow, \Leftrightarrow)$ und mengentheoretischen (\cup, \cap, \setminus) Verknüpfungen sind 2-stellige (**binäre**) Operationen
- oft schreiben wir bei binären Operationen den Operator zwischen die beiden Argumente (**Infixnotation**), z. B. $A \cap B$ an Stelle von $\cap(A, B)$
- Grundrechenarten Addition $(+)$, Subtraktion $(-)$, Multiplikation (\cdot) und Division $(/)$ sind bekannte Beispiele für binäre Operationen

Summen- und Produktzeichen

Definition (\sum und \prod)

Für Zahlen x_1, \dots, x_n sei

$$\sum_{i=1}^n x_i := x_1 + x_2 + \dots + x_n \quad \text{und} \quad \prod_{i=1}^n x_i := x_1 \cdot x_2 \cdot \dots \cdot x_n.$$

Dabei heißt i der **Laufindex**, 1 ist die **untere Summations-/Produktgrenze** und n ist die **obere Summations-/Produktgrenze**.

Für $n = 0$ definieren wir die **leere Summe** $\sum_{i=1}^0 x_i$ als **0** und das **leere Produkt** $\prod_{i=1}^0 x_i$ als **1**.

- Laufindex muss nicht mit i bezeichnet werden und mit 1 beginnen

$$\sum_{k=-2}^3 2^{k+1} = 2^{-1} + 2^0 + 2^1 + 2^2 + 2^3 + 2^4 = 31,5 = \sum_{i=1}^6 2^{i-2}$$

- Potenzen von -1 ermöglichen **alternierende** Summen/Produkte mit wechselndem Vorzeichen

$$\sum_{i=0}^3 (-1)^i 3^i = 1 - 3 + 9 - 27 = -20 \quad \text{und} \quad \sum_{i=0}^3 (-1)^{i+1} 3^i = -1 + 3 - 9 + 27 = 20$$

Rechenregeln

- für $x_1 = \dots = x_n = x$ erhalten wir

$$\sum_{i=1}^n x = n \cdot x \quad \text{und} \quad \prod_{i=1}^n x = x^n$$

- **Linearität** der Summe: folgt aus dem **Distributivgesetz**

$$a \sum_{i=1}^n x_i = a \cdot (x_1 + \dots + x_n) = ax_1 + \dots + ax_n = \sum_{i=1}^n ax_i$$

und aus der **Assoziativität** und **Kommutativität** der Addition

$$\begin{aligned} \sum_{i=1}^n (x_i + y_i) &= (x_1 + y_1) + \dots + (x_n + y_n) \\ &= (x_1 + \dots + x_n) + (y_1 + \dots + y_n) = \sum_{i=1}^n x_i + \sum_{i=1}^n y_i \end{aligned}$$

- Ausmultiplizieren ergibt

$$\begin{aligned}\left(\sum_{i=1}^n x_i\right)\left(\sum_{j=1}^m y_j\right) &= (x_1 + \cdots + x_n) \cdot (y_1 + \cdots + y_m) \\ &= x_1 y_1 + x_1 y_2 + \cdots + x_1 y_m \\ &\quad + x_2 y_1 + \cdots + x_2 y_m \\ &\quad + \cdots + \\ &\quad + x_n y_1 + \cdots + x_n y_m \\ &= \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m x_i y_j\end{aligned}$$

- Kommutivität erlaubt dann die Vertauschung

$$\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m x_i y_j = \sum_{j=1}^m \sum_{i=1}^n x_i y_j$$