

Wtorki 16:50
Grupa I3
Kierunek Informatyka
Wydział Informatyki
Politechnika Poznańska

Algorytmy i struktury danych

Sprawozdanie z zadania w zespołach nr. 1
prowadząca: dr hab. inż. Małgorzata Sterna, prof PP

Algorytmy sortujące

autorzy:

Piotr Więtczak nr indeksu 132339,
Tomasz Chudziak nr indeksu 136691

26 marca 2018

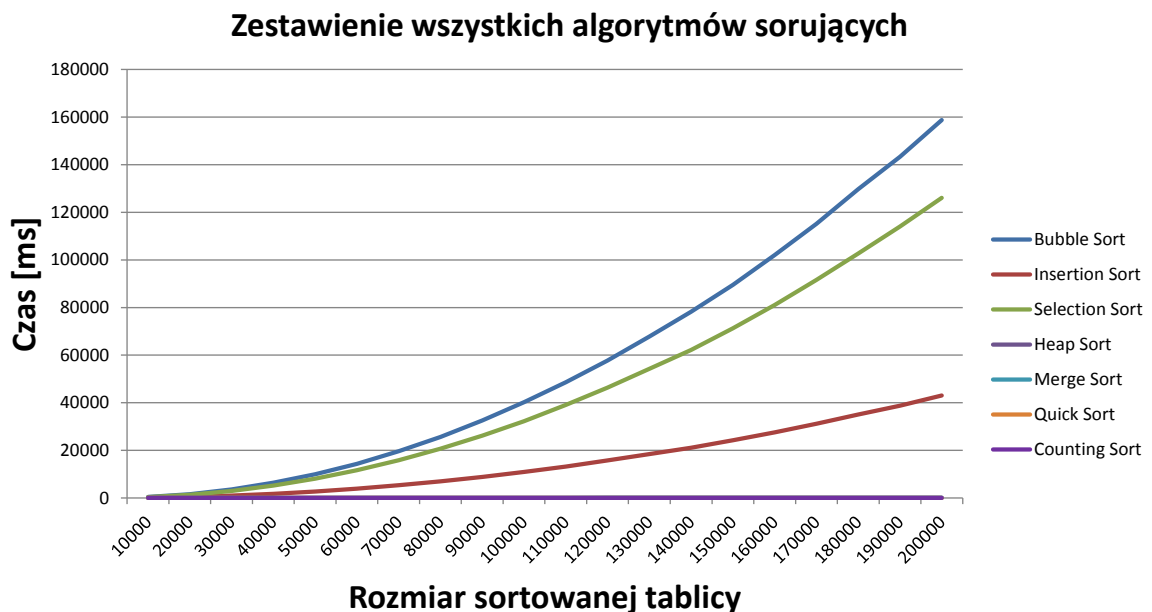
1 Implementacja algorytmów sortujących

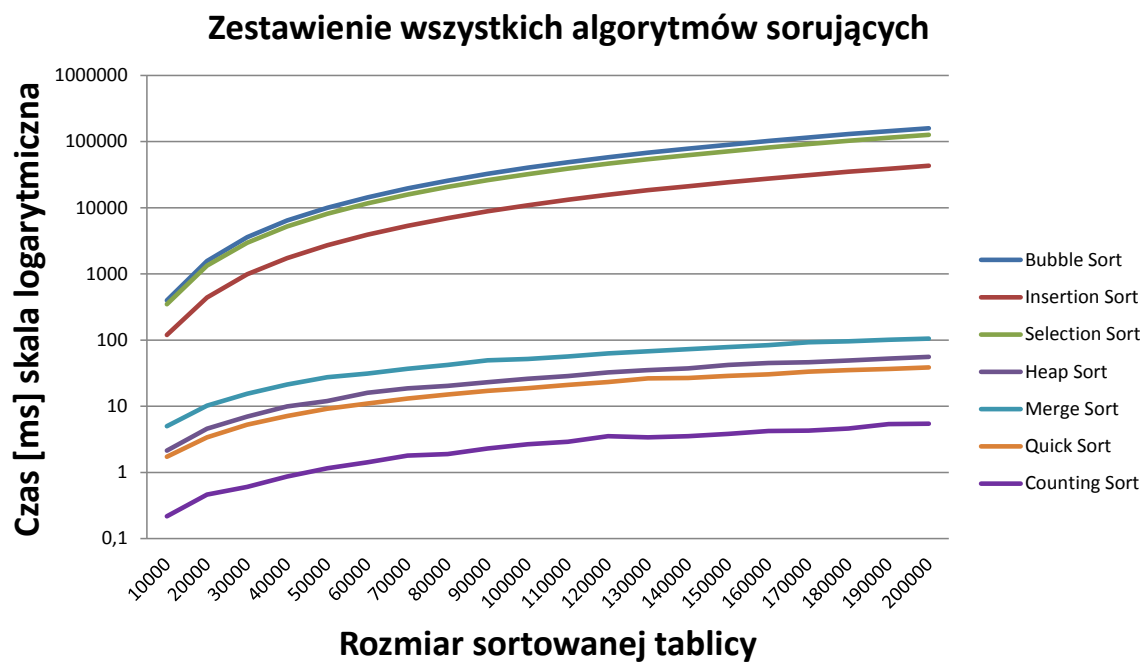
Do implementacji metod sortowania posłużyliśmy się językiem `C++`, każda metoda została napisana w odrębnej funkcji, która za parametry przyjmuje kolejno: wskaźnik na tablicę, rozmiar sortowanej tablicy oraz jako ostatni wartość opcjonalną "reverse" typu bool, która odpowiada za to czy tablica będzie posortowana rosnąco czy malejąco. Do mierzenia czasu poszczególnych metod użyliśmy klasy `std::chrono::high_resolution_clock` z biblioteki `chrono`. Program użyty do obliczanie czasów sortowań, wraz z plikami nagłówkowymi zawierającymi metody sortujące, jest dostępny w formie repozytorium git pod adresem goo.gl/snMdZD.

2 Badana zależność czasu obliczeń $t[s]$ od liczby sortowanych elementów n .

2.1 Podział metod sortowania

W celu zachowania przejrzystości otrzymanych danych podzieliliśmy metody na dwie grupy, "wolne" (Insertion Sort, Selection Sort, Bubble Sort) i "szybkie" (Counting Sort, Quick Sort, Merge Sort, Heap Sort). Różnice w zależności czasu obliczeń $t[s]$ od liczby sortowanych elementów n dla algorytmów "wolnych" i "szybkich" przedstawiają poniższe wykresy.





Wnioski do podziału metod sortowania

Jak widać na [wykresie](#) przedstawiającym zależność czasu obliczeń od liczby sortowanych elementów, linie przedstawiające metody "szybkie" zlewają się ze sobą i leżą przy samej osi OX, [wykres](#) pokazuje także jak znacząca jest różnica szybkości wykonywania sortowań między grupami. Dopiero przedstawienie danych na [wykresie](#) ze skalą logarytmiczną pozwala rozróżnić metody "szybkie".

2.2 Metody "wolne"

2.2.1 Opis algorytmów "wolnych"

Insertion Sort (sortowanie przez wstawianie)

Polega na wstawieniu kolejnego elementu z nieposortowanej części tablicy odpowiednie miejsce w posortowanej części tablicy.

Zalety:

- wydajny dla zbiorów wstępnie posortowanych
- działa w miejscu
- stabilny

Wady:

- wolniejszy od metod "szybkich"
- mało wydajne dla dużej ilości elementów do posortowania

Inne cechy:

- zachowanie naturalne

Tabela przedstawiająca złożoność obliczeniową dla przypadków optymistycznego, średniego i pesymistycznego

| | złożoność obliczeniowa dla przypadku optymistycznego | złożoność obliczeniowa dla przypadku średniego | złożoność obliczeniowa dla przypadku pesymistycznego |
|-------------|--|--|--|
| Insert Sort | $O(n^2)$ | $O(n^2)$ | $O(n^2)$ |

Tablica 1: Tablica złożoności obliczeniowej dla metody Insert Sort

Selection Sort (sortowanie przez wybieranie)

Polega na wyszukaniu w nieposortowanej części tablicy elementu który powinien się znaleźć w pożądanym miejscu i zamianie miejscami z tym który obecnie się tam znajduje.

Zalety:

- działa w miejscu
- stabilny

Wady:

- wolniejszy od metod "szybkich"
- mało wydajne dla dużej ilości elementów do posortowania

Inne cechy:

- zachowanie naturalne

Tabela przedstawiająca złożoność obliczeniową dla przypadków optymistycznego, średniego i pesymistycznego

| | złożoność obliczeniowa dla przypadku optymistycznego | złożoność obliczeniowa dla przypadku średniego | złożoność obliczeniowa dla przypadku pesymistycznego |
|----------------|--|--|--|
| Selection Sort | $O(n^2)$ | $O(n^2)$ | $O(n^2)$ |

Tablica 2: Tablica złożoności obliczeniowej dla metody Selection Sort

Bubble Sort (sortowanie bąbelkowe)

Polega na porównaniu dwóch kolejnych elementów i zamianie ich kolejności, jeśli nie pasuje ona do porządku sortowania tablicy. Sortowanie kończy się kiedy podczas przejścia nie dokonano żadnej zmiany.

Zalety:

- działa w miejscu
- stabilny

Wady:

- wolniejszy od metod "szybkich"
- mało wydajne dla dużej ilości elementów do posortowania

Inne cechy:

- zachowanie naturalne

Tabela przedstawiająca złożoność obliczeniową dla przypadków optymistycznego, średniego i pesymistycznego

| | złożoność obliczeniowa dla przypadku optymistycznego | złożoność obliczeniowa dla przypadku średniego | złożoność obliczeniowa dla przypadku pesymistycznego |
|-------------|--|--|--|
| Bubble Sort | $O(n^2)$ | $O(n^2)$ | $O(n^2)$ |

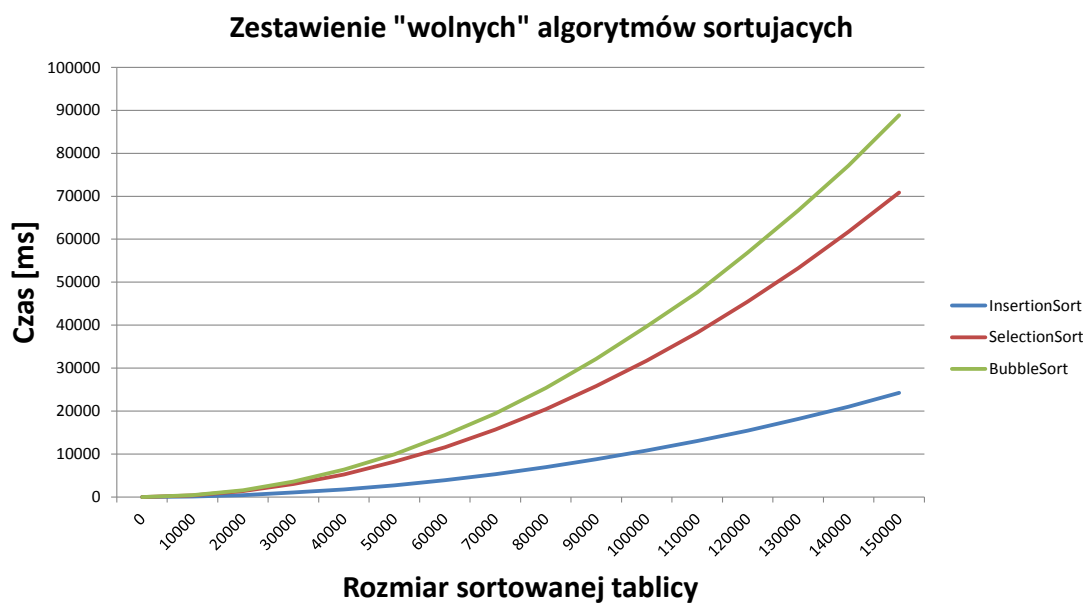
Tablica 3: Tablica złożoności obliczeniowej dla metody Bubble Sort

Tabela ilustrująca zależności czasu sortowania od ilości elementów dla metod "wolnych", zakres liczb $[1, n]$.

| Liczba elem. | Insertion Sort | Selection Sort | Bubble Sort |
|--------------|----------------|----------------|-------------|
| 10000 | 116,367 | 343,188 | 399,54 |
| 20000 | 443,897 | 1353,49 | 1553,66 |
| 30000 | 1031,43 | 3012 | 3594,1 |
| 40000 | 1729,67 | 5245,04 | 6400,49 |
| 50000 | 2736,71 | 8192,25 | 9928,66 |
| 60000 | 3893,3 | 11588,5 | 14420,7 |
| 70000 | 5305 | 15701,2 | 19430,2 |
| 80000 | 6920,76 | 20416,9 | 25364,5 |
| 90000 | 8782,01 | 25847,5 | 32131,7 |
| 100000 | 10820,4 | 31732,1 | 39683,9 |
| 110000 | 13004,1 | 38229,9 | 47605 |
| 120000 | 15467 | 45476,8 | 56842,2 |
| 130000 | 18181,8 | 53262,1 | 66675,1 |
| 140000 | 21019,3 | 61749 | 77105,2 |
| 150000 | 24263,4 | 70873,2 | 88830,4 |

Tablica 4: Wyniki badań zależności czasu od ilości elementów dla metod "wolnych"

Wykres ilustrujący zależności czasu sortowania od ilości elementów dla metod "wolnych", zakres liczb $[1, n]$.



2.2.2 Wnioski do metod "wolnych"

Metody "wolne", są zwykle o wiele mniej efektywne od metod "szybkich", a wraz z wzrostem ilości elementów do posortowania dysproporcja się pogłębia.

2.3 Metody "szybkie"

2.3.1 Opis algorytmów "szybkich"

Quick Sort (sortowanie szybkie)

Działanie algorytmu zaczyna się od wybrania elementu podziału, w badanej przez nas implementacji był to element środkowy, następnie tablica zostaje podzielona na dwie części, do początkowej przenoszone są wszystkie elementy mniejsze od elementu podziału, nie mniejsze trafiają natomiast do końcowej części. Następnie algorytm sortuje osobno w ten sam sposób części początkową i końcową. Warunkiem końcowym rekursji będzie uzyskanie w wyniku podziału tylko jednego elementu, jednoelementowa tablica nie wymaga sortowania.

Zalety:

- działa w miejscu

Wady:

- niestabilny
- wrażliwy na dane wejściowe

Inne cechy:

- zachowanie nienaturalne
- korzysta z metody "dziel i rządź"
- algorytm rekurencyjny

Tabela przedstawiająca złożoność obliczeniową dla przypadków optymistycznego, średniego i pesymistycznego

| | złożoność obliczeniowa dla przypadku optymistycznego | złożoność obliczeniowa dla przypadku średniego | złożoność obliczeniowa dla przypadku pesymistycznego |
|------------|--|--|--|
| Quick Sort | $O(n \log_2(n))$ | $O(n \log_2(n))$ | $O(n^2)$ |

Tablica 5: Tablica złożoności obliczeniowej dla metody Quick Sort

Merge Sort (sortowanie przez scalanie)

Działanie metody polega na podzieleniu sortowanej tablicy na dwie równe części (jeżeli to możliwe), następnie algorytm zostaje użyty ponownie osobno dla obu części podziału, zagłębianie rekursji trwa do momentu aż do podzielenia pozostanie tylko jeden element. Na koniec powracając z rekurencji metoda łączy posortowane podciągi w jeden ciąg posortowany.

Zalety:

- algorytm asymptotycznie optymalny
- stabilny
- niewrażliwy na dane wejściowe

Wady:

- nie działa w miejscu

Inne cechy:

- zachowanie nienaturalne
- korzysta z metody "dziel i rządź"
- algorytm rekurencyjny

Tabela przedstawiająca złożoność obliczeniową dla przypadków optymistycznego, średniego i pesymistycznego

| | złożoność obliczeniowa dla przypadku optymistycznego | złożoność obliczeniowa dla przypadku średniego | złożoność obliczeniowa dla przypadku pesymistycznego |
|------------|--|--|--|
| Merge Sort | $O(n \log_2(n))$ | $O(n \log_2(n))$ | $O(n^2)$ |

Tablica 6: Tablica złożoności obliczeniowej dla metody Merge Sort

Heap Sort (sortowanie przez kopcowanie)

Działanie metody wykorzystuje strukturę binarnego kopca zupełnego. Po utworzeniu z tablicy do posortowania kopca następuje sortowanie, polega ono na zamianę miejscami korzenia kopca z ostatnim elementem i odbudowie kopca bez udziału elementów wcześniej przeniesionych na koniec tablicy. Operację powtarza się do momentu wyczerpania elementów kopca. W ten sposób w części która nie bierze ponownego udziału w kopcowaniu powstaje

posortowana tablica.

Zalety:

- działa w miejscu
- mało wrażliwy na dane wejściowe

Wady:

- niestabilny

Inne cechy:

- zachowanie nienaturalne
- korzysta ze stogów

Tabela przedstawiająca złożoność obliczeniową dla przypadków optymistycznego, średniego i pesymistycznego

| | złożoność obliczeniowa dla przypadku optymistycznego | złożoność obliczeniowa dla przypadku średniego | złożoność obliczeniowa dla przypadku pesymistycznego |
|-----------|--|--|--|
| Heap Sort | $O(n \log_2(n))$ | $O(n \log_2(n))$ | $O(n \log_2(n))$ |

Tablica 7: Tablica złożoności obliczeniowej dla metody Heap Sort

Counting Sort (sortowanie przez zliczanie)

Polega na sprawdzeniu ile razy w tablicy wystąpił element z sortowanego zakresu, następnie algorytm sprawdza ile wystąpień elementów mniejszych od danego występuje w sortowanej tablicy, na koniec wypisuje posortowany ciąg do tablicy wynikowej. Metoda zakłada, że elementy tablicy należą do liczb całkowitych nieujemnych.

Zalety:

- bardzo szybki algorytm sortowania dla danych z małego zakresu
- stabilny

Wady:

- nie działa w miejscu
- ograniczony ze względu na zakres sortowanych liczb
- mało wydajny dla danych z dużego przedziału

Tabela przedstawiająca złożoność obliczeniową dla przypadków optymistycznego, średniego i pesymistycznego

| | złożoność obliczeniowa dla przypadku optymistycznego | złożoność obliczeniowa dla przypadku średniego | złożoność obliczeniowa dla przypadku pesymistycznego |
|---------------|--|--|--|
| Counting Sort | $O(n)$ | $O(n)$ | $O(n)$ |

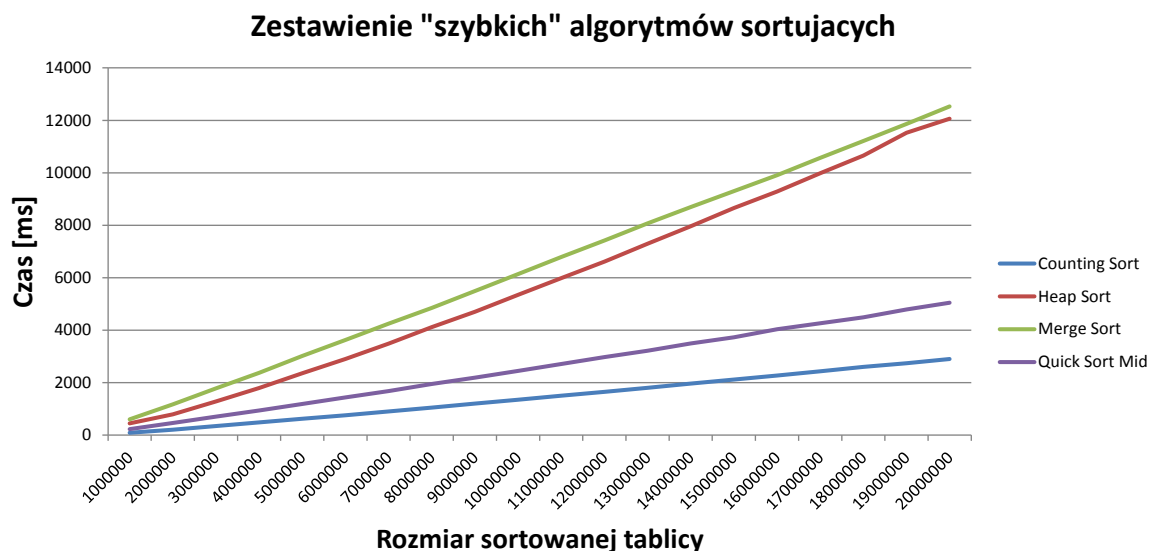
Tablica 8: Tablica złożoności obliczeniowej dla metody Counting Sort

Tabela ilustrująca zależności czasu sortowania od ilości elementów dla metod "szybkich", zakres liczb $[1, n]$.

| Liczba elem. | Counting Sort | Heap Sort | Merge Sort | Quick Sort |
|--------------|---------------|-----------|------------|------------|
| 1000000 | 85,9862 | 441,528 | 599,972 | 223,697 |
| 2000000 | 204,386 | 790,249 | 1168,86 | 459,433 |
| 3000000 | 344,066 | 1281,85 | 1781,07 | 698,22 |
| 4000000 | 480,98 | 1793,7 | 2373,11 | 938,052 |
| 5000000 | 617,621 | 2358,77 | 3014,62 | 1185,58 |
| 6000000 | 756,102 | 2902,17 | 3626,7 | 1433,96 |
| 7000000 | 901,962 | 3486,93 | 4246,06 | 1675,53 |
| 8000000 | 1043,01 | 4115,85 | 4843,67 | 1947,04 |
| 9000000 | 1200,79 | 4700,67 | 5490,97 | 2185,94 |
| 10000000 | 1347,63 | 5347,84 | 6139,22 | 2446,77 |
| 11000000 | 1503,04 | 5980,28 | 6791,13 | 2704,96 |
| 12000000 | 1649,68 | 6614,99 | 7416,89 | 2969,83 |
| 13000000 | 1803,17 | 7291,14 | 8067,89 | 3210,14 |
| 14000000 | 1961,38 | 7964,01 | 8694,71 | 3489,29 |
| 15000000 | 2114,89 | 8658,49 | 9302,72 | 3724,19 |
| 16000000 | 2269,11 | 9285,66 | 9908 | 4032,19 |
| 17000000 | 2432,23 | 9984,3 | 10570,9 | 4258,68 |
| 18000000 | 2597,7 | 10655,1 | 11213,5 | 4489,62 |
| 19000000 | 2740,3 | 11530,3 | 11864,9 | 4786,57 |
| 20000000 | 2896,79 | 12065,7 | 12529,9 | 5046,56 |

Tablica 9: Wyniki badań zależności czasu od ilości elementów dla metod "szybkich"

Wykres ilustrujący zależność czasu sortowania od ilości elementów dla metod "szybkich", zakres liczb $[1, n]$.



2.3.2 Wnioski do metod "szybkich"

Metody "szybkie" są zwykle bardziej efektywne od metod "wolnych", nie ma to jednak zawsze miejsca o czym przekonamy się dalszej części sprawozdania.

2.4 Wnioski do podziału metod sortowania

Dzieląc metody sortowania można brać pod wiele rzeczy takich jak: czas wykonywania, dodatkowe zużycie pamięci, czy wrażliwość na dane wejściowe i wiele innych. Najczęściej wyróżnia się jednak podział ze względu na właśnie te trzy czynniki, na metody "szybkie" (Counting Sort, Merge Sort, Quick Sort, Heap Sort) i "wolne" (Insertion Sort, Selection Sort, Bubble Sort), ale także na pracujące w miejscu (Insertion Sort, Selection Sort, Bubble Sort, Heap Sort, Quick Sort) i wymagające dodatkowej pamięci (Merge Sort, Counting Sort), oraz wrażliwe na dane wejściowe (Quick Sort), mało wrażliwe na dane wejściowe (Insertion Sort, Bubble Sort, Selection Sort, Counting Sort, Heap Sort) i niewrażliwe na dane wejściowe (Merge Sort). Więcej o czynnikach wspomagających wybór metody sortowania powiemy we wnioskach do sekcji 3.

3 Badanie zależności czasu t od liczby sortowanych elementów n , przy rozkładach losowych i rosnących, dla metod Quick Sort z podziałem wg: skrajnego i środkowego elementu, oraz dla metody Insert Sort

W dalszej części sprawozdania algorytm Quick Sort z podziałem według środkowego elementu będziemy nazywać Quick Sort Mid, a z podziałem według skrajnego elementu Quick Sort Right.

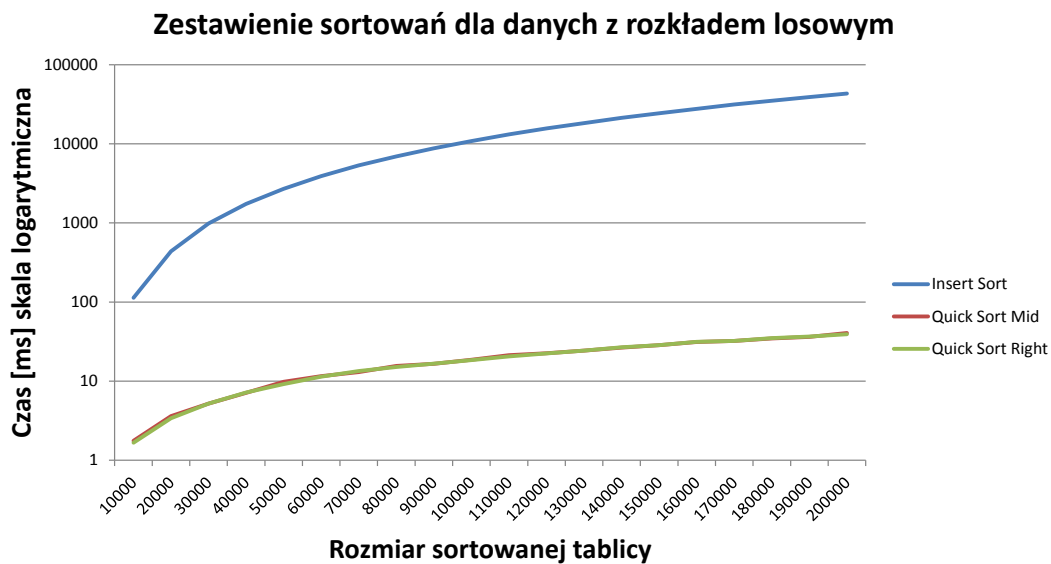
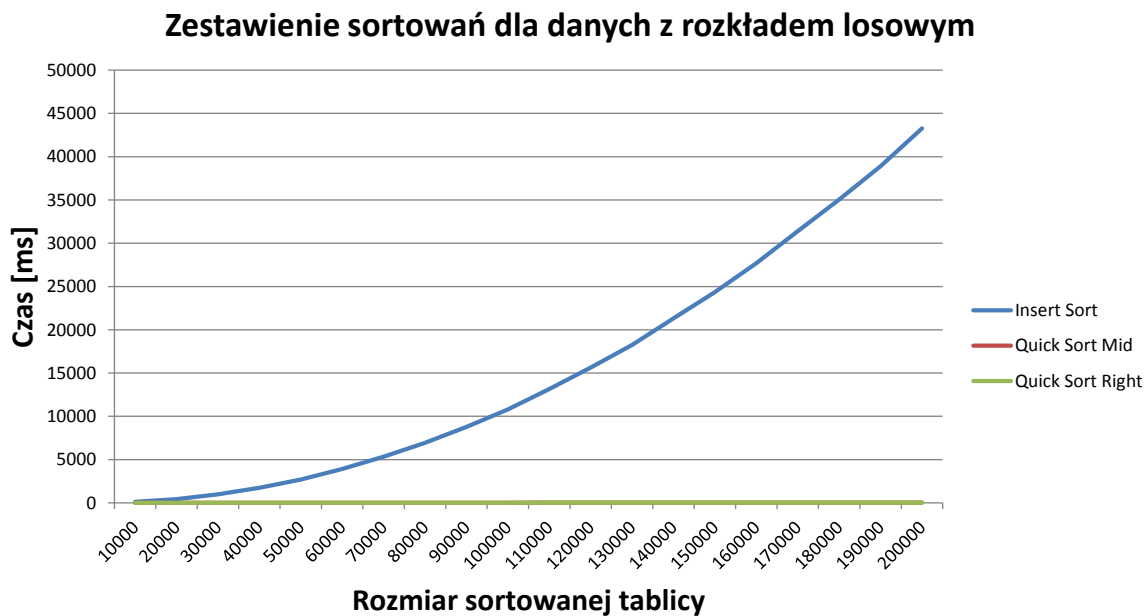
Tabela ilustrująca zależności czasu sortowania od ilości elementów dla metod Quick Sort Mid, Quick Sort Right, Insertion Sort, dla rozkładów losowego i rosnącego.

| Liczba. elem. | Insert Sort roz. losowy | Quick Sort R roz. losowy | Quick Sort M roz. losowy | Insert Sort roz.rosnący | Quick Sort R roz. rosnący | Quick Sort M roz. rosnący |
|---------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------------------|------------------------------|------------------------------|
| 10000 | 113,203 | 1,6697 | 1,76432 | 0,032714 | 155,83 | 0,838059 |
| 20000 | 437,488 | 3,39137 | 3,60882 | 0,065428 | 509,5 | 1,72166 |
| 30000 | 984,901 | 5,20155 | 5,21053 | 0,096218 | 969,508 | 2,61136 |
| 40000 | 1735,75 | 7,16728 | 7,09833 | 0,127649 | 1590,15 | 3,52479 |
| 50000 | 2702,44 | 9,20614 | 9,80398 | 0,156515 | 2498,85 | 4,63739 |
| 60000 | 3912,19 | 11,4185 | 11,567 | 0,195002 | 3675,9 | 5,46967 |
| 70000 | 5331,38 | 13,4157 | 12,9942 | 0,217132 | 4884,01 | 6,15699 |
| 80000 | 6932,69 | 15,1264 | 15,5626 | 0,265882 | 6331,66 | 7,15702 |
| 90000 | 8767,07 | 16,623 | 16,5934 | 0,31335 | 7946 | 8,44217 |
| 100000 | 10802,7 | 18,4383 | 18,6365 | 0,331311 | 9934,8 | 9,62822 |
| 110000 | 13141,5 | 20,523 | 21,3091 | 0,351517 | 11940 | 9,6619 |
| 120000 | 15639,8 | 22,4413 | 22,4955 | 0,386476 | 13993,6 | 10,8232 |
| 130000 | 18263,4 | 24,3281 | 24,3358 | 0,409889 | 16322,7 | 11,2511 |
| 140000 | 21317,5 | 26,8089 | 26,5324 | 0,425926 | 18797 | 11,8903 |
| 150000 | 24363,9 | 28,5161 | 28,5139 | 0,459281 | 21520,3 | 13,2566 |
| 160000 | 27679 | 31,3674 | 31,224 | 0,505466 | 24480,6 | 14,1598 |
| 170000 | 31397,9 | 32,184 | 32,2783 | 0,535934 | 27719,3 | 15,5934 |
| 180000 | 35062,8 | 35,0455 | 34,6744 | 0,54748 | 31037,2 | 16,4565 |
| 190000 | 38904,7 | 36,609 | 36,2957 | 0,586288 | 34542,1 | 19,0432 |
| 200000 | 43261,1 | 39,1665 | 40,5784 | 0,701429 | 38319,8 | 19,7654 |

Tablica 10: Wyniki badań zależności czasu od ilości elementów dla metod Quick Sort M (z podziałem według środkowego elementu), Quick Sort R (z podziałem według skrajnego elementu), Insertion Sort, dla rozkładów losowego i rosnącego.

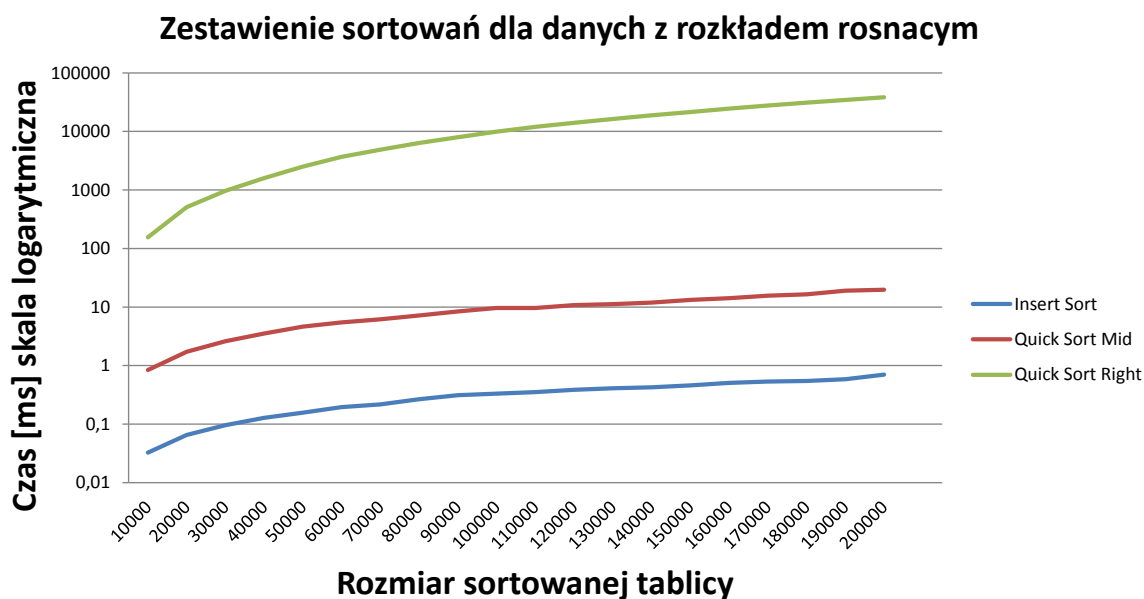
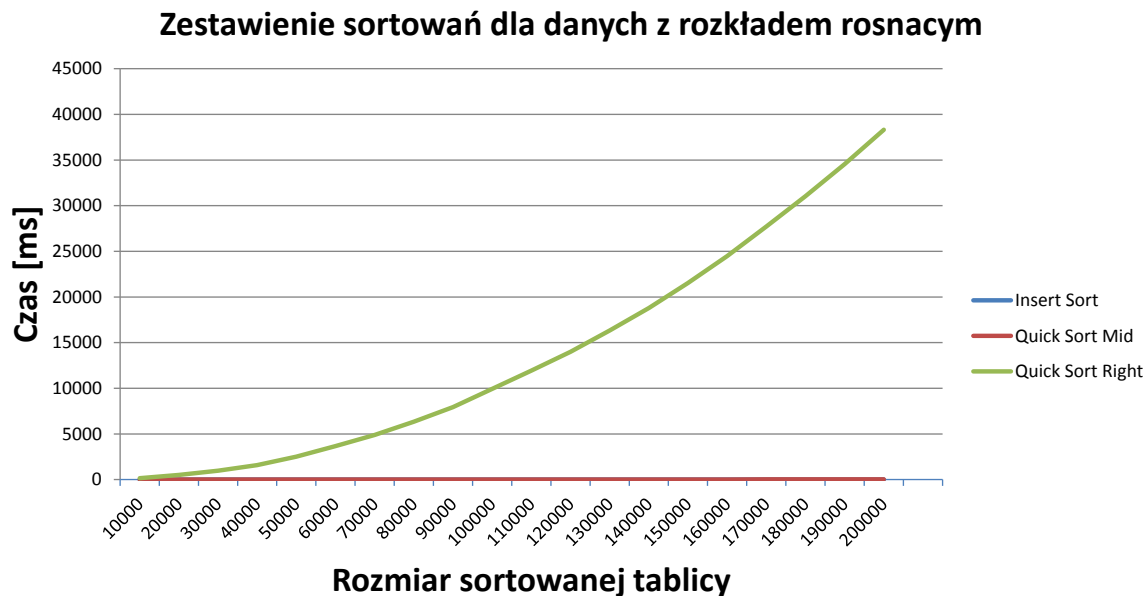
3.1 Rozkład losowy

Wykresy ilustrujące zależności czasu sortowania od ilości elementów dla metod Quick Sort Mid, Quick Sort Right, Insertion Sort, dla rozkładu losowego.



3.2 Rozkład rosnący

Wykresy ilustrujące zależności czasu sortowania od ilości elementów dla metod Quick Sort Mid, Quick Sort Right, Insertion Sort, dla rozkładu rosnącego.



3.3 Wnioski do zależności czasu t od liczby sortowanych elementów n , przy rozkładach losowych i rosnących, dla metod Quick Sort z podziałem wg: skrajnego i środkowego elementu, oraz dla metody Insert Sort

Na złożoność obliczeniową Quick Sort-a wpływa punkt podziału tablicy. Można zauważyć, że ta metoda wykorzystująca skrajny element (w przeprowadzonym badaniu prawy) radzi sobie bez porównania gorzej niż ta,

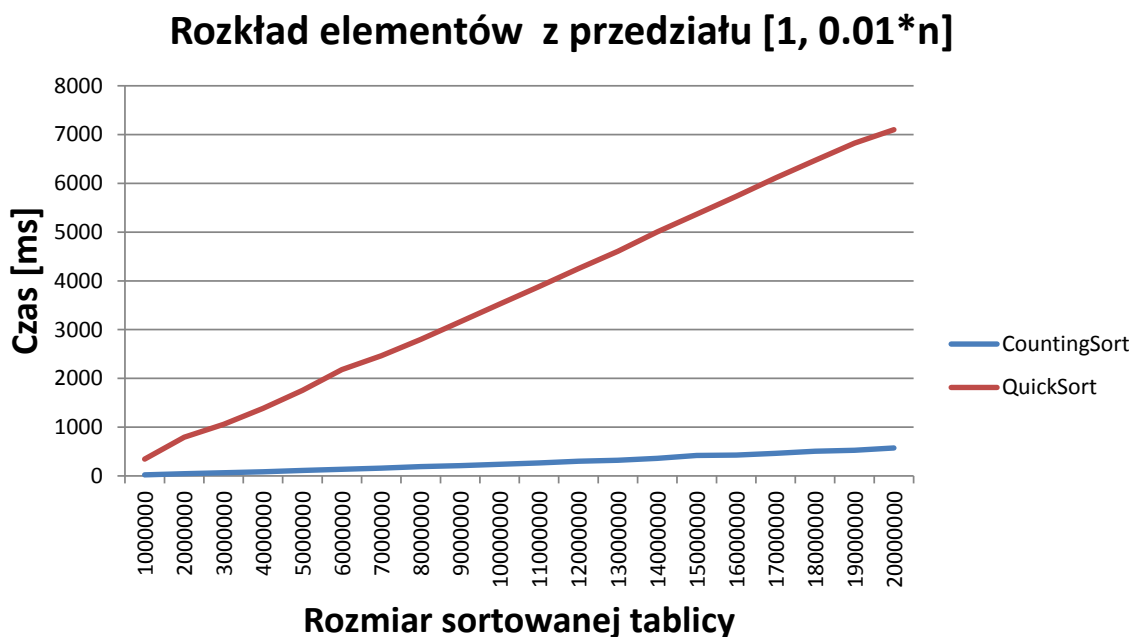
wybierając środkowy dla tablicy, która ma rozkład danych rosnący. Najprawdopodobniej wynika to z tego, że wolniejszy algorytm (dla tego typu danych) zawsze dzieli rekurencyjnie zbiór danych na jednoelementowe podzbiory, przez co ilość nie posortowanych elementów zmniejsza się tylko o jeden. Co w konsekwencji prowadzi do wywołania większej ilości rekurencji. Ponadto warto zwrócić uwagę na fakt, że dla rozkładu losowego nie można wybrać jednoznacznie szybszej metody (w 12 na 20 przypadków szybszy był Quick Sort ze skrajnym podziałem tablicy, w pozostałych 8 ze środkowym elementem). Godnym uwagi wydaje się również spostrzeżenie, że Insert Sort pomimo niewspółmiernie gorszych wyników w stosunku do Quick Sort dla danych losowych, pozostawia go daleko w tyle dla danych o rozkładzie rosnącym. Z przeprowadzonego badania można wyciągnąć wnioski, że Quick Sort radzi sobie o niebo lepiej niż Insert Sort dla danych o rozkładzie losowym, jednakże sortowanie przez proste wstawianie nieporównywalnie szybciej przejdzie przez tablicę już uporządkowaną rosnąco.

Nie ma uniwersalnej metody sortowania dla każdego typu danych. Podczas wyboru algorytmu warto zwrócić uwagę na kilka aspektów. Pierwszym z nich jest zakres, z jakiego dane pochodzą, jeżeli jest on wąski, to najlepszym pomysłem będzie użyć Counting Sort-a, jednakże jeżeli pochodzi on z dużego zakresu, to ta metoda jest odradzana. Innym równie ważnym aspektem jest ilość zasobów, jakimi dysponujemy. Jeżeli nie mamy dodatkowej pamięci, przewagę zdobywają algorytmy sortujące w miejscu takie jak Insert Sort, Selection Sort czy Bubble Sort, z kolei, jeżeli ją posiadamy warto sięgnąć po metody bardziej wydajne np. Merge Sort. Kolejnym czynnikiem jest rozkład danych. Jeżeli posiadamy jakieś informacje o nim (np. czy jest rosnący, malejący lub losowy), możemy dobrać odpowiednią metodę, która przyspieszy czas trwania porządkowania informacji np. jeżeli wiemy, że dane są rosnące to rozsądnym wyborem będzie Quick Sort.

4 Badanie zależności czasu obliczeń t od liczby sortowanych elementów n dla metod Counting Sort, Quick Sort, przy rozkładzie losowym, gdy wartości elementów mieszczą się w przedziałach $[1; 0,01n]$, $[1; 100n]$.

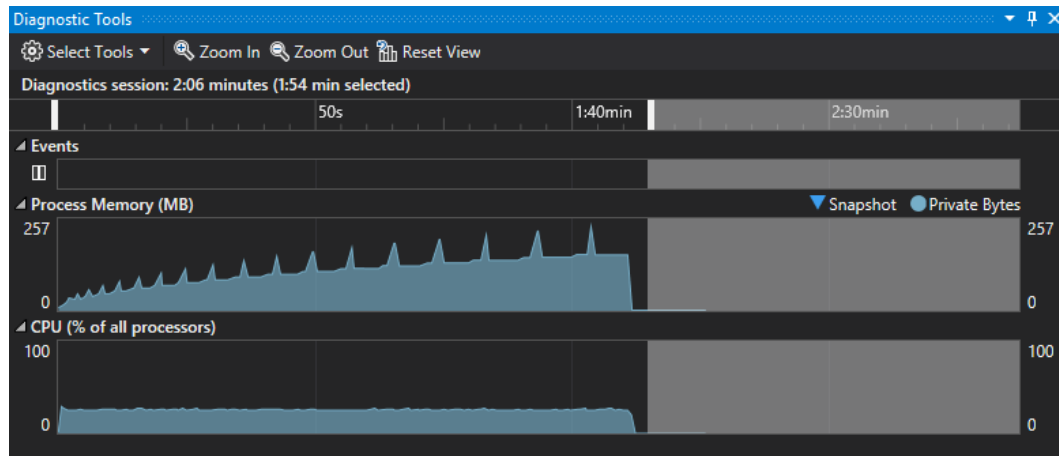
4.1 Przedział $[1; 0,01n]$

Wykres ilustrujący zależność czasu obliczeń od ilości elementów dla metod Counting Sort i Quick Sort, dla rozkładu losowego w przedziale $[1; 0,01n]$.



Badanie odbywało się w sposób następujący: wylosowanie tablicy do posortowania o rozmiarze n z wartościami z przedziału $[1; 0,01n]$, skopiowanie wylosowanej tablicy do tablicy pomocniczej, sortowanie metodą Quick Sort z pomiarem czasu, przywrócenie posortowanej tablicy do stanu przed sortowaniem przy użyciu tablicy pomocniczej, sortowanie metodą Counting Sort z pomiarem czasu, zwiększenie rozmiaru n i ponowne przeprowadzenie całego procesu, do momentu aż n osiągnie pożądaną wartość. Dzięki takiemu rozwiązaniu w sekcji Diagnostic Tools programu Visual Studio 2015 można było obserwować zauważalny wzrost zużywanej pamięci podczas metodą sortowania przez zliczanie, w porównaniu do ilości pamięci używanej w trakcie sortowania metodą szybką.

Zrzut ekranu sekcji Diagnostic Tools programu Visual Studio 2015 prezentujący, zużycie pamięci i procesora w trakcie sortowania algorytmami Counting Sort i Quick Sort, dla rozkładu losowego w przedziale $[1; 0,01n]$.

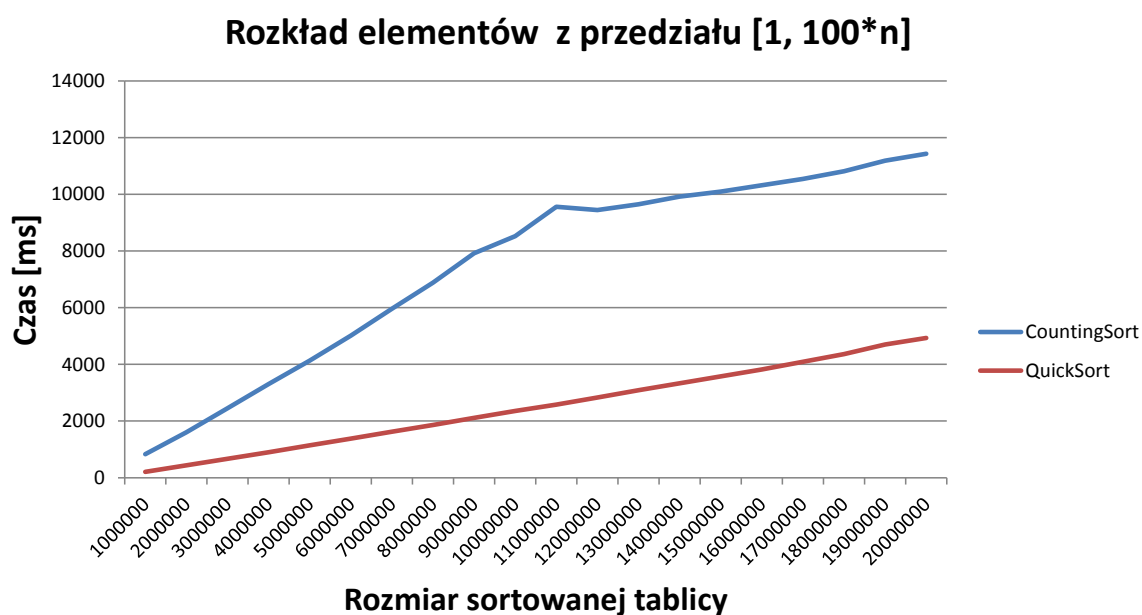


4.1.1 Wnioski do przedziału $[1; 0,01n]$

Po przeanalizowaniu wyników badania można zauważyć że metoda sortowania przez zliczanie działa znacznie szybciej niż Quick Sort w przedziale $[1; 0,01n]$, przy trochę większym wykorzystaniu pamięci. Metoda Counting Sort sprawdza się lepiej przy sortowaniu tablic z małym zakresem liczb od metody szybkiej, co czyni ją efektywniejszą, ale tylko w przypadku kiedy mamy wystarczającą ilość pamięci przeznaczoną dla procesu.

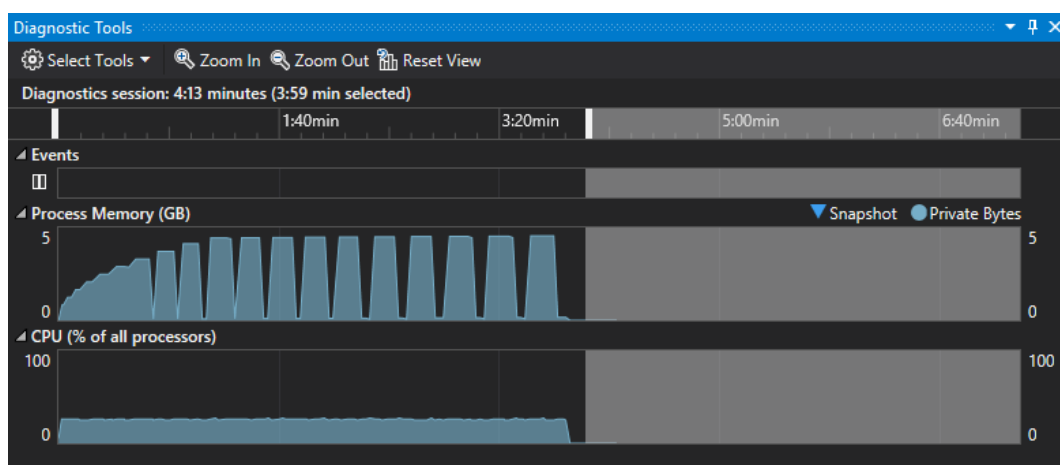
4.2 Przedział $[1; 100n]$

Wykres ilustrujący zależność czasu obliczeń od ilości elementów dla metod Counting Sort i Quick Sort, dla rozkładu losowego w przedziale $[1; 100n]$.



Badanie odbywało się w sposób następujący: wylosowanie tablicy do posortowania o rozmiarze n z wartościami z przedziału $[1; 100n]$, skopiowanie wylosowanej tablicy do tablicy pomocniczej, sortowanie metodą Quick Sort z pomiarem czasu, przywrócenie posortowanej tablicy do stanu przed sortowaniem przy użyciu tablicy pomocniczej, sortowanie metodą Counting Sort z pomiarem czasu, zwiększenie rozmiaru n i ponowne przeprowadzenie całego procesu, do momentu aż n osiągnie pożądaną wartość. Dzięki takiemu rozwiązaniu w sekcji Diagnostic Tools programu Visual Studio 2015 można było obserwować nagły wzrost zużywanej pamięci podczas metodą przez zliczanie, w porównaniu do ilości pamięci używanej w trakcie sortowania metodą szybką.

Zrzut ekranu sekcji Diagnostic Tools programu Visual Studio 2015 prezentujący, zużycie pamięci i procesora w trakcie sortowania algorytmami Counting Sort i Quick Sort, dla rozkładu losowego w przedziale $[1; 100n]$.



4.2.1 Wnioski do przedziału $[1; 100n]$

Po przeanalizowaniu wyników badania można zauważyć że metoda Quick Sort działa znacznie szybciej niż Counting Sort w przedziale $[1; 100n]$, przy piorunsko większym (w niektórych przypadkach nawet dwudziestokrotnie) wykorzystaniu pamięci. Metoda szybka sprawdza się lepiej przy sortowaniu tablic z dużym zakresem liczb od metody przez zliczanie, co czyni ją efektywniejszą.

4.3 Wnioski do badania zależności czasu obliczeń t od liczby sortowanych elementów n dla metod Counting Sort, Quick Sort, przy rozkładzie losowym, gdy wartości elementów mieszczą się w przedziałach $[1; 0,01n], [1; 100n]$.

Po przeprowadzeniu badania jasno widać jak ważne jest dobranie odpowiedniej metody sortowania dla swoich danych. Na efektywność użytej metody ma wpływ między innymi przedział elementów. W przypadku kiedy pracujemy na mniejszym przedziale warto wybrać metodę sortowania przez zliczanie, jeżeli posiadamy wystarczającą ilość pamięci. Przy większym przedziale metoda Quick Sort staje się efektywniejsza, Counting Sort nie tylko działa wolniej, ale też zużywa wielokrotnie więcej pamięci.

Spis treści

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | Implementacja algorytmów sortujących | 1 |
| 2 | Badana zależność czasu obliczeń $t[s]$ od liczby sortowanych elementów n. | 1 |
| 2.1 | Podział metod sortowania | 1 |
| 2.2 | Metody "wolne" | 2 |
| 2.2.1 | Opis algorytmów "wolnych" | 2 |
| 2.2.2 | Wnioski do metod "wolnych" | 6 |
| 2.3 | Metody "szybkie" | 6 |
| 2.3.1 | Opis algorytmów "szybkich" | 6 |
| 2.3.2 | Wnioski do metod "szybkich" | 10 |
| 2.4 | Wnioski do podziału metod sortowania | 10 |
| 3 | Badanie zależności czasu t od liczby sortowanych elementów n, przy rozkładach losowych i rosnących, dla metod Quick Sort z podziałem wg: skrajnego i środkowego elementu, oraz dla metody Insert Sort | 10 |
| 3.1 | Rozkład losowy | 12 |
| 3.2 | Rozkład rosnący | 13 |
| 3.3 | Wnioski do zależności czasu t od liczby sortowanych elementów n , przy rozkładach losowych i rosnących, dla metod Quick Sort z podziałem wg: skrajnego i środkowego elementu, oraz dla metody Insert Sort | 13 |
| 4 | Badanie zależności czasu obliczeń t od liczby sortowanych elementów n dla metod Counting Sort, Quick Sort, przy rozkładzie losowym, gdy wartości elementów mieszczą się w przedziałach $[1; 0,01n], [1; 100n]$. | 15 |
| 4.1 | Przedział $[1; 0,01n]$ | 15 |
| 4.1.1 | Wnioski do przedziału $[1; 0,01n]$ | 16 |
| 4.2 | Przedział $[1; 100n]$ | 16 |
| 4.2.1 | Wnioski do przedziału $[1; 100n]$ | 17 |
| 4.3 | Wnioski do badania zależności czasu obliczeń t od liczby sortowanych elementów n dla metod Counting Sort, Quick Sort, przy rozkładzie losowym, gdy wartości elementów mieszczą się w przedziałach $[1; 0,01n], [1; 100n]$. | 17 |